



Ügyszám: NAIH-912-3/2022.
Előzmény ügyszám: NAIH-3040/2021.

[...] részére

[...] Ügyvédi Iroda

[...]

kézbesítés módja: cégkapu

Tisztelt Címzett!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) korábban tájékoztatta, hogy bejelentés alapján, az általános adatvédelmi rendelet¹ (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés f) pontja², illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított a következő panasz alapján:

[...] ügyvéd meghatalmazás alapján [...] (a továbbiakban: Érintett) nevében vizsgálatot kezdeményezett a [...] és egyéb internetes oldalakon közzétett, az Érintett polgári nevével összekapcsolt pornográf tartalmak miatt. Többek között kifogásolta, hogy az Érintett korábbi munkái során, amikor ezen felvételek készültek, szóban kikötötte, hogy azok csak Magyarország területén kívül kerülhetnek forgalomba, továbbá kérte, hogy kizárólag csak a művésznevével jelenjenek meg az elkészült anyagok, ennek ellenére a teljes polgári nevével kerültek fel az internetre ezek a régi felvételek, továbbá ismeretlen személyek egy külön weboldalt is létrehoztak ezen anyagok publikálására ([...]).

A bejelentés alapján az ügyben az Érintett megkereste a [...] oldalt ([...] e-mail címen), és kérte a felvételek törlését, amelyre [...] webmester válaszul először megküldte egy szerződés szövegrészletét, majd utóbb másolatban a teljes szerződést az Érintett rendelkezésére bocsátotta. Ezt a szerződést az Érintett írta alá a [...] S.A. céggel, amelyet 2004-ben a Brit Virgin-szigeteken jegyeztet be.

A szerződés szövege szerint az Érintett időbeli és területi korlát nélkül hozzájárult a róla készült felvételek felhasználásához, továbbá [a webmester] egy Felhatalmazás elnevezésű dokumentumot is csatolt, amelyben Érintett a neve szerepeltetéséhez is hozzájárult 2006-ban. Az Érintett kifejezett kérése ellenére nem kapott érdemi tájékoztatást arról, hogy kitől, milyen szerződés alapján, hogyan kerültek a [...] .hu oldalt üzemeltető céghez a szerződések, a fotói és videói. Az Érintett általi kapcsolatfelvételekor – 2020. decemberében – a weboldal üzemeltetőjeként még az [...] Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt feltüntetve a weboldalon, amely cég elnevezése 2019. szeptember 4-től [...] Zrt.

A panasz Hatósághoz való megérkezését követően a weboldalon üzemeltetőként már a [...] Kft. volt feltüntetve, így a Hatóság a [...] Kft.-t (a továbbiakban: Adatkezelő vagy Kft.) tekinti a weboldal üzemeltetőjének és az Érintett személyes adatainak kezelőjének.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

A rendelet az alábbi linkről érhető el:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN>

² Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálatral kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

I. A tényállás tisztázása

A Hatóság 2021. április 19-én megkereséssel fordult az Adatkezelőhöz a tényállás tisztázása érdekében, amelyre a Kft jogi képviselője 2021. május 20-án küldte meg a Kft. választát.

I.1. Adatkezelő azonosítása, az adatok forrása, az adatkezelés jogalapja

A weboldalon található különböző cégekkel kapcsolatban a következőket adta elő az Adatkezelő: A Kft. nyilatkozata szerint „engedményezési szerződés útján” szerzett jogot az Érintettről készült fényképfelvételek és videók kezelésére, felhasználására a [...] S.A.-tól.

A Kft. képviselőjének nyilatkozata szerint az [...] Zrt. jogutódjától szerezte meg a [...] .hu domaint. A Kft. és az [...] Zrt. között közvetlen szerződéses kapcsolat nem áll fenn.

Az Adatkezelő nyilatkozata alapján a [...] oldalon az Érintettről elérhető felvételek a [...] S.A.-tól kerültek a [...] Kft.-hez 2017. november 5-én, engedményezési szerződés keretében, amelynek másolatát a nyilatkozatához mellékelte.

A [...] Kft. az engedményezés alapján ugyanazokat a jogokat gyakorolhatja, mint amelyeket [...] S.A. a Szerződés szabadúszó modellek részére megnevezésű szerződés alapján gyakorolhatott.

Az Adatkezelő csatolta a két cég közötti megállapodást, amelyben szerepel, hogy 251 db videóanyag kerül átadásra DVD-n és HDD-n, továbbá a [...] S.A a modellekkel kötött szerződések és felhatalmazások másolatait is átadja, a dokumentumokba foglalt jogokat átruházza. A szerződés szerint: „A [...] Kft. jogosult időbeli korlátozás nélkül az anyagot felhasználni, azokat weboldalain közzétenni, más felhasználóknak reklám, affiliate és egyéb marketing célokra átadni.”

A Kft. nyilatkozata alapján jelenleg az Érintett teljes nevét, művésznevét, személyi igazolványszámát, anyja nevét, születési helyét idejét, telefonszámát, lakcímét, továbbá a róla készült fényképfelvételeket és videófelvételeket kezeli. A weboldalon elérhetőek a Bejelentőről készült képfelvételek, valamint neve és a művészneve.

Az adatkezelés céljaként az Adatkezelő a fénykép-és videófelvételek szerződés szerinti, világra szóló, mód- mennyiség- időtartam szerint korlátlan üzleti célú felhasználását, értékesítését és reklámozását jelölte meg.

A további adatok az azonosítást, más szerződéses partnerektől való megkülönböztetést, elszámolást, annak igazolását, tovább a kapcsolatfelvételt szolgálják.

Az adatkezelés korlátlan időre szól a szerződés szerint.

Az Érintettről 7 videójelenetet, és 1050 db digitális képet tárol az Adatkezelő.

Az Adatkezelő nyilatkozata szerint a következő weboldalakat üzemelteti, ahol az Érintettről nyilvánosan elérhető képek, valamint tagok részére elérhető videók vannak (vagyis a videófelvételek csak regisztrált tagoknak érhetőek el, de jelenleg – a piaci környezet megváltozása miatt, emelt díjas sms megszűnése – ilyen hozzáférés nincs):

- [...]
- [...]

A fényképfelvételek bárki által ingyenesen hozzáférhetőek, terjeszthetőek, letölthetőek, a kapcsolódó cikkek is, amelyekben mind az Érintett valódi, mind a művészneve feltüntetésre került, illetve ezek elérései hivatkozhatóak. A terjesztés ilyen formája az Adatkezelő érdekében áll nyilatkozata szerint, mivel abból közvetetten előnye származik: növelik az oldalak Google pagerank értékét, és linképítésben, members tartalom reklámozásban, weboldalon található szexshop termékadásban is hasznos.

Az Adatkezelő nyilatkozata alapján az Érintett adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja

(szerződéses) jogalap alapján kezeli, ideértve a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 42. § szerinti felhasználási szerződés jogalapot is. Ezen felül a szerződés és a kapcsolódó felhatalmazás tartalmazza az Érintett hozzájárulását a különleges személyes adatai felhasználására, mely megfeleltethető az Adatkezelő szerint a GDPR 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek.

Adatkezelőnek nincs tudomása arról, hogy a megjelölt [...] weboldalt ki hozta létre, vagy az ott található anyagokat mikor szerezte meg. (Megjegyzi Adatkezelő, hogy az Érintettől több más weboldalon vannak fent képek [...] és más neveken)

I.2. Az érintetti joggyakorlás teljesítése

Az Érintett személyes adatai törlésére irányuló kérelme kapcsán az Adatkezelő előadta, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi feltételei nem állnak fenn. Adatkezelő jelezte, hogy az Érintett és jogi képviselője már korábban kommunikált [...] webmesterrel, aki tájékoztatta őket arról, hogy a szerződés megszüntetésének lehetősége arányos és megfelelő díj fizetésével jár, de *„Számunkra az lenne a legjobb, ha nem kellene vele foglalkozni.”*

A filmiparban megszokott, hogy a szolgáltatásaik teljesítése esetén az átvett szolgáltatásokat a szerződés szerint legyenek jogosultak használni a felek. Adatkezelő nyilatkozata alapján ellentétes lenne az iparági gyakorlattal, ha a színészek a szerződések rendelkezéseivel ellentétben letilthatnák a megjelenést, forgalmazást, hasznosítást. Adatkezelő példaként említi, hogy A Gyűrűk Ura című filmben a főszereplőt, Frodot alakító színész sem tilthatná le a megjelenítést, mivel az kivitelezhetetlen.

Az Adatkezelő nyilatkozata alapján az Érintett tisztában volt ezen helyzettel, amelyért a tiszteletdíját megkapta.

Az Adatkezelő nem tudja értelmezni az Érintett állítását, mely szerint szóban kikötéseket tett a névhasználatra – valós nevét soha sehol nem tüntetik fel – és az elkészült filmek és fényképek terjesztési körére – csak külföldön hozzák forgalomba a felvételeket – vonatkozóan, mert az Szjt. 45. § szerint a felhasználási szerződés érvényességi feltétele az írásbeli alak, annak hiányában a szerződés érvénytelen, de ugyanígy érvénytelen bármely szóbeli szerződéses kikötés is.

Az Adatkezelő a nyilatkozata szerint továbbá nem tudja értelmezni az Érintett által „réginek” nevezett felvételeket, mivel nem értelmezhető, mihez képest régi, továbbá hogy a felhasználási jog időben korlátlan. Szintén relevancia nélkülinek nevezte Adatkezelő a weboldal üzemeltetőjével kapcsolatban említett más cégek kapcsán tett felvetést, mivel a weboldalon egyértelműen megtalálható, hogy a Kft. szerepel, nem más cég.

Az Adatkezelő álláspontja szerint azzal, hogy jelezte az Érintett részére, mely szerződés alapján kezeli az adatait, és jár el, megfelelő és elégséges tájékoztatást kapott. Az Adatkezelő álláspontja szerint az Érintett jogellenesen jár el, amikor a részére kifizetett szolgáltatás terjedelmét korlátozni kívánja.

Az Adatkezelő megjegyezte, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt más pornószínész ügyében született jogerős döntés, amely szerint jogszerűen használhatóak az érintett kép- és hangfelvételek.

A Hatóság bekérte a fent hivatkozott bírósági ítéletet, amelyet az Adatkezelő 2021. június 23-án megküldött. A bírósági per tárgya személyiségi jog – képmáshoz való jog és a jóhírnévezettséghez való jog – megsértése volt, a keresetet a bíróság elutasította. Az indokolás alapján a [...] oldalon található szexuális tartalmú anyagok levételét kérte a felperes. Az alperes egy olyan megállapodásra hivatkozott, amelyben a felperes hozzájárult a felvételek nyilvánosságra hozatalához is. A bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szerződés aláírásával a felperes kifejezetten hozzájárult a felvételek nyilvánosságra hozatalához. A Hatóság szükségesnek tartja annak hangsúlyozását, hogy az ügyben a bíróság a felvételek kezelését megalapozó szerződés érvényességét nem vizsgálta, mivel a felperes ilyen irányú kereseti kérelmet nem terjesztett elő.

II. Vonatkozó jogszabályok

GDPR (171) preambulumbekzdés: *E rendelet hatályon kívül helyezi a 95/46/EK irányelvet. Az e rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelést e rendelet hatálybalépésének időpontjától számított két éven belül összhangba kell hozni e rendelettel. Ha az adatkezelés a 95/46/EK irányelv szerinti hozzájáruláson alapul és az érintett az e rendeletben foglalt feltételekkel összhangban adta meg hozzájárulását, nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő e rendelet alkalmazási időpontját követően is folytathassa az adatkezelést. A 95/46/EK irányelv alapján a Bizottság által hozott határozatok, valamint a felügyeleti hatóságok által kiadott engedélyek hatályban maradnak mindaddig, amíg módosításukra, felváltásukra vagy hatályon kívül helyezésükre sor nem kerül.*

A GDPR alapján az érintett képmása személyes adatnak³ minősül. *Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy. Mindezek értelmében, amennyiben egy felvétel alapján azonosítható egy természetes személy, akkor az elkészített képfelvétel személyes adatnak, a képfelvétel készítése adatkezelésnek minősül.*

A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: *a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;*

A GDPR 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő”: *az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;*

A GDPR 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása”: *az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;*

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés: *A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

- a) *az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;*
- b) *az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;*
- c) *az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;*
- d) *az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;*
- e) *az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;*
- f) *az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.*

A GDPR 17. cikke rendelkezik a törléshez való jogról: *az (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat,*

³GDPR. 4. cikk 1. „személyes adat”: *azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;*

az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

GDPR 17. cikk (2) bekezdése: *Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.*

GDPR 19. cikk: *Az adatkezelő minden olyan címzettet tájékoztat a 16. cikk, a 17. cikk (1) bekezdése, illetve a 18. cikk szerinti valamennyi helyesbítésről, törlésről vagy adatkezelés-korlátozásról, akivel, illetve amellyel a személyes adatot közölték, kivéve, ha ez lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényel. Az érintettet kérésére az adatkezelő tájékoztatja e címzettekről.*

GDPR 21.cikk (1) bekezdés: *Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.*

III. A Hatóság megállapításai

III.1. Az adatkezelés jogszerűsége

a) A szerződéses jogalap alkalmazhatósága

Az Adatkezelő nyilatkozata szerint az Érintettől készült fényképfelvételeket és a további személyes adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján kezeli, ideértve az Szjt. 42. §-a szerinti felhasználási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket is.

A különleges személyes adatok kezelésének jogalapjaként – ideértve a nyilvánosságra hozatalt is – a GDPR 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerinti érintetti hozzájárulást jelölte meg.

A Hatóság ebből kifolyólag először azt vizsgálta meg, hogy az Adatkezelő által hivatkozott jogalap fennáll-e, az alapján jogszerűen kezelheti-e az Érintett személyes adatait.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja úgy szól, hogy a személyes adatok kezelése akkor jogszerű, ha az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges.

Ahhoz, hogy a személyes adatok a GDPR. 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen legyenek kezelhetők, az Európai Adatvédelmi Testület 2/2019. számú iránymutatásának⁴ (a továbbiakban: Iránymutatás) 26. pontja szerint szükséges, hogy az adatkezelésre az érintettel kötött érvényes

⁴ 2/2019 iránymutatás a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines-art_6-1-b-adopted_after_public_consultation_hu.pdf

szerződéssel összefüggésben kerüljön sor, valamint, hogy az adatkezelés az érintettel kötött adott szerződés teljesítése érdekében legyen szükséges. Ha az adatkezelők nem tudják bizonyítani, hogy a) szerződés fennáll, b) a szerződés az alkalmazandó nemzeti szerződési jog szerint érvényes, és c) az adatkezelés objektíve szükséges a szerződés teljesítéséhez, az adatkezelőnek meg kell fontolnia az adatkezelés egyéb jogalapját.

A Hatóság megjegyzi, hogy sem az Érintett és a [...] S.A., sem a [...] S.A. és az Adatkezelő közötti szerződés érvényességét nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a szerződések érvényességének megítélése bírósági hatáskörbe tartozik, azaz az eljárása során vélemezte a szerződések érvényességét.

Az Iránymutatás 28. pontja szerint az, hogy egyes adatkezelési tevékenységeket szerződés fed, nem jelenti automatikusan azt, hogy az adatkezelés a szerződés teljesítéséhez szükséges. A GDPR 6. cikk (1) b) pontja szerinti jogalap tehát akkor alkalmazható, ha az adatkezelő a szerződés alapján valamilyen szolgáltatással tartozik az érintett felé, és az adatkezelésre annak a szolgáltatásnak a teljesítése érdekében van szükség. A konkrét esetben az Érintettel szerződő fél a [...] S. A. volt, a „Szerződés szabadúszó modellek részére” elnevezésű dokumentum azonban az Érintett felé fennálló kötelezettségről, vagy a részére teljesítendő szolgáltatásról a pénzbeli ellentételezésen kívül nem rendelkezik. Azaz a csatolt szerződés alapján a [...] S. A. semmilyen olyan kötelezettséget nem vállalt a szerződésben az érintett felé, amely kötelezettség, szolgáltatás teljesítéséhez a személyes adatok kezelése a jelenleg megvalósuló formában szükséges lenne.

Ezen túlmenően a Hatóság azt is szükségesnek tartja megjegyezni, hogy az Szjt. 64. § (2) bekezdése szerint a filmalkotás szerzőinek a filmalkotás céljára készült irodalmi és zeneművek szerzői, a film rendezője és azok a személyek minősülnek, akik a film egészének kialakításához szintén alkotó módon járultak hozzá. A szerzői jogi gyakorlat szerint a színészek nem szerzői a filmnek, ők előadóművészként az e tevékenységre tekintettel önálló, ún. szomszédos jogi védelemben részesülnek, mivel ők a szerzői mű közönséghez való eljuttatását segítik elő, tevékenységükkel nem szerzői művet hoznak létre, hanem ettől eltérő, más teljesítményt nyújtanak.⁵ Azaz, mivel az Érintett nem szerzője sem a filmeknek, sem a fényképfelvételeknek, így az Szjt. felhasználási szerződésre vonatkozó rendelkezései sem lehetnek irányadóak a jelen ügyben.

A szomszédos jogi jogosultak védelmét az Szjt. a szerzőkéhez hasonló védelemben részesíti, részint személyhez fűződő, részint vagyoni jogok illetik meg őket, ilyen a például a kizárólagos engedélyezési jog. Az Szjt. 73. § (3) bekezdése szerint, ha az előadóművész hozzájárult ahhoz, hogy előadását filmalkotásban rögzítsék, a hozzájárulással – ellenkező kikötés hiányában – a film előállítójára [64. § (3) bek.] ruházza át az (1) bekezdésben említett vagyoni jogokat. A csatolt szerződés 6. pontja legfeljebb ilyen, vagyoni jogok átruházását célzó szerződésként értelmezhető a Hatóság álláspontja szerint.

Azonban a csatolt szerződés nem nevezi meg, hogy milyen filmben, milyen szerepben nyújtott előadás rögzítéséhez járult hozzá az Érintett, mint ahogy az sem derül ki belőle, hogy mikor, milyen fényképfelvételek elkészítéséhez adja a szerződés aláírásával a hozzájárulását. A szerződésben kizárólag az alkalmazási időszak kezdete szerepel, a vége nem, azaz túl általános jellegű, abból nem azonosítható, hogy pontosan mely felvételek és képfelvételek készültek ezen hozzájárulás alapján.

Ezt követően veendő figyelembe az Adatkezelő és a [...] S. A. közötti, 2017. november 5-én kelt „Megállapodás” tartalma. Előljáróban a Hatóság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy az Adatkezelő bár csatolta a [...] S. A. 2004. július 7-én való nyilvántartásba vételéről szóló dokumentumot, azonban az Érintett képviselője csatolt egy dokumentumot, miszerint 2012. május 1-jével a [...] S. A. törlésre került a Brit Virgin-szigetek cégjegyzékből, mivel az éves díjfizetési kötelezettségét nem teljesítette.⁶ Azaz a Hatóságban kétségként merült fel az is, hogy 2017-ben a megállapodás megkötésekor a [...] S. A. egyáltalán még működő jogi személy volt-e, azaz lehetett-e jogok és kötelezettségek alanya. Továbbá,

⁵ Gyertyánfy Péter (szerk.): Nagykomentár a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényhez

⁶ [...]

mint ahogyan az Érintettel kötött szerződés esetén, itt sem állapítható meg, hogy ki járt el a cég képviseletében, és ki írta alá [...] S. A. részéről a megállapodást, és az aláíró fél jogosult volt-e a [...] S. A. képviseletére.

A Megállapodás szerint a [...] S. A. 251 videójelenetre és hozzájuk tartozó képanyagra engedélyezett szerzői jogú felhasználást, valamint vállalta, hogy a mellékletben felsorolt magyar modellek szerződéseit – a mellékletben az Érintett neve feltüntetésre került – és felhatalmazásait másolatban átadja az Adatkezelő részére. Ezen, tartalmát tekintve jogátruházási szerződésből szintén nem azonosítható pontosan, hogy a jogátruházás mely képek és videók vonatkozásában történik, illetve visszautalva a korábbiakra, a csatolt dokumentumok alapján már az sem volt megállapítható, hogy a [...] S. A. eredetileg mely felvételek és képfelvételek vonatkozásában rendelkezett a hasznosítás jogával.

Hangsúlyozandó, hogy maga a Megállapodás is úgy fogalmaz, hogy „szerzői jogú felhasználás engedélyezés(e)” történik, illetve, hogy a magyar modellek szerződéseiben és felhatalmazásaiban foglalt jogokat ruházta át. A jogátruházás a Ptk. 6:202. § (2) bekezdése szerint a jogátruházó és az új jogosult szerződése, amellyel az új jogosult az átruházó helyébe lép. A Ptk. egyebekben a jogátruházásra az engedélyezés szabályait rendeli alkalmazni. A jogátruházás tehát nem tévesztendő össze a szerződésátruházással, mivel az új jogosult nem lép be félként az eredeti, jogot keletkeztető jogviszonyba, pl. szerződésbe, hanem az eredeti jogviszonytól elválasztva szerzi meg a forgalomképes jogot, mint ahogyan az engedélyezés során sem lép be az engedélyes az eredeti jogviszonyba, hanem csak az abból származó követelést szerzi meg. Ebből kifolyólag a Hatóság álláspontja szerint az új jogosult, jelen esetben az Adatkezelő nem áll szerződéses jogviszonyban az Érintettel, azaz fogalmilag kizárt, hogy az Érintett adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján kezelje.

Azonban, ha nem is tartanánk a jogviszonyok természete alapján kizártnak a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjának alkalmazását, a csatolt szerződéses dokumentumok – ideértve a Felhatalmazás elnevezésűt is – ebben az esetben sem lennének alkalmasak arra, hogy abból megállapítható legyen a jogszerűen végezhető adatkezelés terjedelme, azok alapján nem azonosíthatók azok a felvételek (ideértve a fénykép és videó felvételeket is), amelyeket a [...] S. A. és jogutódjaként az Adatkezelő kezelhetnek, illetve a szerződésekben olyan a [...] S. A. vagy az Adatkezelő részéről teljesítendő szolgáltatások sem azonosíthatók, amelyek teljesítéséhez objektíve szükséges lenne az Érintett személyes adatainak kezelése, különösen pedig a róla készült videó- és fényképfelvételek, valamint a valódi nevének nyilvánosságra hozatala.

A Hatóság az Adatkezelő által végzett adatkezelés jogszerűségének megítéléséhez szükségesnek tartja, hogy hivatalból megvizsgálja azt, hogy a további GDPR 6. cikk (1) bekezdésében foglalt jogalapok közül bármelyik alapján jogszerűen végezhető-e az Adatkezelő által az Érintett személyes adatainak kezelése.

b) Hozzájárulás

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok kezelése jogszerű, ha az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez.

Azt, hogy az adatkezeléshez adott hozzájárulásnak milyen követelményeknek kell megfelelnie, azt a GDPR 4. cikk 11. pontja határozza meg, miszerint az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az Adatkezelő által csatolt, az Érintett és a [...] S. A. közötti szerződés 2006. augusztus 8-án jött létre. Az adatvédelmi jog ekkori szabályai szerint – amely csak két érvényes jogalapot ismert, az érintett hozzájárulását és a jogszabályon alapuló kötelező adatkezelést – az Érintett hozzájárulását adta a személyes adatai kezeléséhez. A Hatóság nem tartja szükségesnek annak vizsgálatát, hogy a hozzájárulás érvényes volt-e annak megadásakor tekintettel a GDPR (171) preambulumbekkezdésében foglaltakra, miszerint a GDPR alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelést 2018. május 25-ig összhangba kellett hozni a GDPR rendelkezéseivel.

Tekintettel arra, hogy a GDPR alkalmazandóvá válására tekintettel új hozzájárulás beszerzésére az Adatkezelő által nem került sor, ezért azt kell megvizsgálni, hogy a Szerződés szabadúsó modellek részére elnevezésű dokumentum 6. pontja szerinti felhasználási felhatalmazás – amit akár tekinthetünk az Érintett hozzájárulásának a róla készült fénykép- és videófelvetelek nyilvánosságra hozatalához és terjesztéséhez adott hozzájárulásának – megfelel-e a GDPR 4. cikk 11. pontjában a hozzájárulással szemben támasztott követelményeknek.

Az Európai Adatvédelmi Testület a 5/2020. számú, az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról szóló iránymutatásának⁷ 55. pontjában kifejtette, hogy az érintett hozzájárulását „egy vagy több konkrét” céllal összefüggésben kell megadni, és hogy az érintettnek mindegyik céllal összefüggésben választási lehetősége kell legyen. Az a követelmény, hogy a hozzájárulásnak „konkrétnek” kell lennie, annak biztosítását célozza, hogy az érintett számára biztosítható legyen bizonyos mértékű átláthatóság az adatai kezelésével kapcsolatban.

A hozzájárulásról szóló iránymutatás 57. pontja szerint az érintetteknek mindig egy konkrét adatkezelési célhoz kell hozzájárulniuk. A célhoz kötöttség fogalmával összhangban az 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja és a (32) preambulumbekzdés különböző műveletekre vonatkozhat, amennyiben ezek a műveletek ugyanazt a célt szolgálják. Magától értetődő, hogy konkrét hozzájárulás csak akkor szerezhető, ha az érintetteket kifejezetten tájékoztatják a rájuk vonatkozó adatfelhasználás tervezett céljairól, azaz a hozzájárulásnak kifejezetten egy konkrét adatkezelési célhoz kell kapcsolódnia.

A Hatóság álláspontja szerint a szerződés 6. pontja szerinti adatkezeléshez adott hozzájárulás az Érintettről készített felvételek bárhol, bármikor, bármennyi ideig való közzétételére nem tekinthető konkrétnek, hiszen ott több különböző felhasználási cél került megjelölésre, és kvázi korlátlan rendelkezést biztosított a [...] S. A.-nak az Érintett személyes adatai felett olyan módon, hogy az Érintett semmilyen kontrollt nem tudott utólag gyakorolni felette – ideértve azt is, hogy a személyes adatainak minősülő felvételek a [...] S. A. belátása szerint szabadon cserélhetők gazdát –, holott a hozzájáruláson alapuló adatkezelésnek pont ezen kontroll megléte az egyik lényegi eleme.

Ugyanezen megállapítások igazak a Felhatalmazás elnevezésű dokumentumban foglaltakra: *„Alulírott ezennel felhatalmazom Önt (önöket) arra, hogy nevemet felhasználja (felhasználják), illetve saját belátása (belátásuk) szerinti módon képfelvételeket készítsen(ek) rólam (testi valómról), valamint felvételt készítsen(ek) hangomról és egyéb, általam kibocsátott hangeffektusokról. Ezennel beleegyezem ugyanakkor, hogy Ön(ök), az Ön(ök) felhatalmazottjai, jogutódai és engedményesei felhasználják nevemet, illetve az említett képfelvételeket, képmásokat és azok másolatait, valamint hangomat és az általam kibocsátott egyéb hangeffektusokat, illetve azok másolatait a produkció, bemutató, értékesítés, hirdetés és egyéb üzleti hasznosítás céljaira, illetve azokkal kapcsolatban minden jelenlegi és jövőbeni médiában és adásmódon, időbeni és területi korlátozás nélkül.”* Itt még konkrétan és egyértelműen az sem került meghatározásra, hogy a felhatalmazás az Érintett valódi vagy a művésznevének használatára vonatkozott-e

Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja sem lehet az Érintettről készített fénykép- és videófelvetelek kezelésének – tárolásának és internetes honlapokon való nyilvánosságra hozatalának – továbbá az Érintett polgári neve a felvételekkel együttesen történő nyilvánosságra hozatalának jogalapja. Már csak azért sem lehetne a folyamatban lévő adatkezelés jogalapja az Érintett hozzájárulása, mert az Érintett 2020. december 17-én kérte a róla készült felvételek és nevének törlését az adatkezelőtől, amely kérelem hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás visszavonásának minősülne, amely jog a GDPR 7. cikk (3) bekezdése alapján bármikor gyakorolható az érintett által.

⁷ https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_hu.pdf

c) *Az Adatkezelő jogos érdeke*

Tekintettel arra, hogy az adatkezelés természetéből adódólag kizárt a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c), d) és e) pontjainak alkalmazása, ezért a Hatóságnak már csak azt kell megvizsgálnia, hogy az Érintett személyes adatainak kezelése állhat-e az Adatkezelő jogos érdekében.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerint a személyes adatok kezelése jogszerű, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az Adatkezelő az adatkezeléshez fűződő érdeke kapcsán előadta, hogy a nyilatkozattétel időpontjában a videók nem voltak elérhetők a nyilvánosság számára, az anyagi hasznot a számára nem hajtott. A fényképfelvételek, amelyeknél az Érintett valódi neve is feltüntetésre kerül bárki által ingyenesen hozzáférhetőek, terjeszthetőek, letölthetőek, a kapcsolódó cikkek is, illetve ezek elérései hivatkozhatóak. A terjesztés ilyen formája az Adatkezelő érdekében áll, mivel abból közvetetten előnye származik: növelik a Google pagerank értékét, és linképítésben, members tartalom reklámozásban, weboldalon található szexshop termékadásban is hasznos.

A Hatóságnak tehát azt kell megvizsgálnia, hogy a fenti, Adatkezelő által nevesített érdeke alapján végzett adatkezelés arányosan korlátozza-e az Érintett személyes adatai védelméhez való jogát, azzal szemben elsőbbséget élvez-e.

Ahhoz, hogy ezt meg lehessen ítélni, azonosítani kell az adatkezelés célját, az adatkezelői oldalon fennálló jogos érdekét. Az Adatkezelő nyilatkozata szerint az Érintettől készült felvételek kezelésének célja azok *„világra szóló, felhasználási mód és mennyiség-, valamint időtartamban korlátlan üzleti célú felhasználása, értékesítése, reklámozása.”* A Hatóság álláspontja szerint ez a meghatározás igazából nem tekinthető az adatkezelés céljának, hanem azon adatkezelési műveletek leírása, amelyet az Adatkezelő végez az Érintettől készült videó- és fényképfelvételeken, illetve amely műveletek – mint az adatkezelés lehetséges terjedelme – meghatározásra kerültek az Érintett és a [...] S. A. közötti szerződésben. Az adatkezelés céljaként az Adatkezelő által megjelölt, az adatkezeléshez fűződő érdeke azonosítható, Google pagerank értékének növelése, linképítés, members tartalom reklámozása, valamint a weboldalain működő szexshop forgalmának növelése.

A Hatóság megtekintette a [...] és a [...] weboldalak tartalmát, amelyeken közvetlenül nem található webshop, hanem csak linkek, kattintható hirdetések mutatnak az [...] weboldalra, amely valóban online szexshopként üzemel, és amelynek a honlapon elhelyezett impresszum szerint az Adatkezelő az üzemeltetője. A [...] weboldalról egy oldalsó lenyíló sáv használatával egy kattintással át lehet navigálni a [...] weboldalra.

Az adatkezelési cél azonosítását követően meg kell ítélni, hogy az adatkezelés szükséges-e a cél eléréséhez. Az Adatkezelő által üzemeltetett honlapokon nem kizárólag az Érintettől található fényképfelvételek, azok honlapon való nyilvánosságra hozatala és bárki számára való hozzáférhetővé tétele között, valamint a megjelölt adatkezelői érdek között csak közvetett a kapcsolat, továbbá az Adatkezelő annak vonatkozásában nem nyilatkozott, hogy az általa megjelölt adatkezelői érdek miért csak úgy érhető el, hogy a képek mellett, illetve a cikkekben szerepel az Érintett valódi neve.

A Hatóság az Érintett érdekeként azonosítja, hogy a felvételek elkészítése óta eltelt közel 16 év, több, mint 10 éve pedig már egyáltalán nem vesz részt pornográf tartalmak előállításában. Az Adatkezelő kiemelte, hogy nem igazán tudja értelmezni az Érintett azon hivatkozását, hogy a felvételek régiek, azonban az adatkezelés jogszerűségének megítélése, illetve az adatkezelői oldalon fennálló, az adatkezeléshez fűződő érdek súlya kapcsán az időmúlás igenis jelentőséggel bír.

Emellett a felvételek elkészítése előtt az Érintettet szóban arról biztosították, hogy azok nem fognak Magyarországon forgalomba kerülni – bár az írásbeli szerződés ennek ellenkezőjét tartalmazta – továbbá nem a valódi névvel kerülnek majd nyilvánosságra. Az Adatkezelő vitatta az Érintett ezen állítását, illetve a szóbeli kikötések érvényességét, bár a szerződést az Érintett nem vele kötötte, így kétséges, hogy érdemi információval rendelkezne a szerződéskötéskor elhangzottokról. Másfelől, ha polgári jogi

szempontból nem is tekinthető érvényesnek egy ilyen, a felhasználás korlátozására irányuló kikötés, az Érintett várakozásait jól mutatja, illetve azt, hogy a szerződés megkötésekor a szóbeli kikötés szóbeli elfogadásával milyen terjedelmű felhasználásra számított.

Az Érintett oldalán felmerülő szempontként vehető figyelembe továbbá az is, hogy az érintett neve rendkívül egyedi, nincs sok vele megegyező nevű személy, a Google keresőjébe beírva a valódi nevét összesen két oldalnyi találat jelenik meg, és kettő kivételével mindegyik találat pornográf tartalomra mutat. Ez hátrányosan hathat az Érintettre az élete minden területén, mivel pl. új állásra jelentkezéskor a munkáltatók rá szoktak keresni a jelentezők nevére, így pedig automatikusan előítéleteket fogalmazhatnak meg vele szemben.

A Hatóság álláspontja szerint az Adatkezelői oldalon megjelenő közvetett érdekek elenyésző amellet, hogy az ezen érdekből végzett adatkezelés során az Érintettet meztelenül, szexuális aktus közben ábrázoló, több, mint 15 éves képfelvételeket a valódi nevével hozza nyilvánosságra, amelyek alapján az Érintett bárki számára kétséget kizáróan azonosítható. A Hatóság álláspontja tehát, hogy az Adatkezelő adatkezeléshez fűződő érdeke és az Érintett jogainak és szabadságainak korlátozása nem állnak egymással arányban, a végzett adatkezelés túlzó. Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy az Adatkezelő a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján sem jogosult a felvételek bárki számára hozzáférhető módon való kezelésére sem önmagukban, sem az érintett valódi nevével. Továbbá a [...] oldalon található cikkekben is jogellenes az Érintett valódi nevének közzététele, megjelölve, hogy milyen művésznevet használt pornószerelőként.

Tekintettel a fentiekre, azaz, hogy az Adatkezelő egyik, a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapra hivatkozással sem kezelheti jogszerűen az Érintettől készült fényképeket és videófelvételeket, ezért szükségtelen annak a vizsgálata, hogy a különleges adatok kezelése tekintetében fennáll-e a GDPR 9. cikk (2) bekezdése szerinti valamely körülmény.

III.2. Az érintett törlési kérelme

Az Érintett első alkalommal 2020. december 16-án kérte az Adatkezelőtől a személyes adatai törlését az Adatkezelő által üzemeltetett [...], [...] és a [...] weboldalokról a [...] e-mail címre küldött levelében.

Az adatkezelő nevében 2020. december 17-én és 19-én [webmester] hivatkozva a Szerződés szabadúszó modellek részére, valamint a Felhatalmazás elnevezésű dokumentumra közölte az Érintettel, hogy a felvételeket jogszerűen tették közzé, mint ahogyan a nevét is jogszerűen használják.

Miután a kapott dokumentumok és információk alapján az Érintett továbbra is vitatta a róla készült felvételek kezelésének és a neve használatának jogszerűségét, az általa felvetett kérdésekre már érdemi választ nem kapott, az Adatkezelő nevében a [webmester] úgy nyilatkozott 2020. december 19-én, hogy *„Próbáltam megérteni a helyzetét, ennyi telt az emberségből, mert ön már kötelesség. Forduljon ügyvédhez.”*

Majd amikor 2021. február 4-én az Érintett képviselője az Érintett tiltakozását fejezte ki az adatkezelés ellen, és arról tájékoztatta az Adatkezelőt, hogy az ügyfele *„megtiltja a róla készült fényképfelvételek és filmek, valamint nevének további felhasználását és közzétételét a [...], [...] és a [...] oldalakon, valamint valamennyi további weboldalon, adathordozón, elektronikus és papíralapú eszközön, valamennyi felhasználási módot tekintve.”*

Az Adatkezelő a 2021. február 7-én kelt levelében továbbra is hangsúlyozta, hogy *„Számunkra a változatlanosság a legjobb! Semmi kedvünk neveket, képeket, tartalmakat bogarászni, más oldalakkal tárgyalni, szervereket, tárhelyeket átvizsgálni. Elkallódott jelszavakat keresgélni. Az ügyvédünkhöz még nem fordultunk, mert az jelentősen növelné a költségeket! Ha a pornós anyag eltüntetése a cél, akkor nem pert ajánlok, hanem megállapodást. Az [Érintettnek] ez lenne a legjobb. Ismerünk olyan ügyeket, ahol minden esetben a felperes veszített. Még ott is, ahol az időközben jogi doktorrá vált hölgy mögött egy ügyvédi iroda állt.”* Majd 2021. február 21-én kelt levelében kifejtette, hogy az Adatkezelő már többször is jelezte: nem zárkózik el a törléstől, ha ennek költségei megfizetésre kerülnek. *„Azért keresnek kitaróan joghézagot, hogy ez ingyenes legyen?”*

A fentiek alapján a Hatóság álláspontja szerint bár formailag megválaszolásra kerültek az érintetti kérelmek, de az Adatkezelő érdemben nem vizsgálta meg, hogy ténylegesen rendelkezik-e jogosultsággal az Érintett személyes adatainak kezelésére, pusztán automatikusan hivatkozott a Hatóságnak is csatolt dokumentumokra, amelyekből azonban nem állapítható meg a jogszerű adatkezelés terjedelme. Az pedig, hogy ezek a dokumentumok nem pontosak, az abból fakadó jogosultságok terjedelme nem egyértelmű, az nem eshet az Érintett kárára.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az Adatkezelő nyilatkozata szerint ő csak a [...] és a [...] weboldalakat üzemelteti, azonban a [...] és a [...] weboldalak a [...] oldalhoz hasonló tartalommal rendelkeznek, továbbá mindkettőről tovább lehet lépni az Adatkezelő által üzemeltetett [...] weboldalra, rajtuk számos, az [...] -t reklámozó cikket lehet találni, valamint a [...] oldalon nagy számú [...] megjelölésű cikk található. A [...] és a [...] weboldalakon nem található impresszum, az oldalak üzemeltetőjére vonatkozó információkat a weboldalak nem tartalmazzák, azonban a tartalmuk alapján azok felett az Adatkezelő befolyással bír.

A törlési és a tiltakozási kérelem kapcsán jelentősége van annak, hogy milyen jogalapon történik az adatkezelés. Mint ahogyan a fentiekben kifejtésre került a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással az Adatkezelő több okból sem volt jogosult az Érintett adatait kezelni.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti, érintetti hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén a törlési kérelem, és a tiltakozás a hozzájárulás visszavonásának minősülne, amely szerint a GDPR 17. cikk b) pontja szerint törölni kellett volna az Érintett személyes adatait, hacsak az adatkezelésnek nincs más jogalapja. A Hatóság a fentiekben ezt is megvizsgálta.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti adatkezelés esetében érvényesülhet az érintettek tiltakozáshoz való joga. A GDPR 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak. Az Érintett saját helyzetével kapcsolatos okoknak tekinthetők a fentebb az Érintett érdekeként azonosított körülmények. Ezzel szemben a rendelkezésére álló információk alapján a Hatóság nem tudott az Adatkezelő oldalán olyan kényszerítő erejű jogos okot azonosítani, amely elsőbbséget élvezne az Érintett személyes adatai védelméhez való jogával szemben. Ha pedig az adatokra szükség lenne jogi igények előterjesztéséhez, védelméhez vagy érvényesítéséhez, az a bárki számára hozzáférhetővé tételre mint adatkezelési műveletre, ebben az esetben sem terjedne ki. Azaz az Adatkezelőnek a GDPR 17. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján is beállt volna a törlési kötelezettsége, amelynek azonban nem tett eleget.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az érintetti kérelmek teljesítése, a jogellenes adatkezelés megszüntetése és a személyes adatok kezelése jogszerűségének biztosítása az adatkezelők jogszabályokból eredő kötelezettsége, nem pedig „kedv kérdése”. A jogellenes adatkezelés megszüntetésével járó költségek pedig nem terhelhetők az érintetteknek. Ezen költségek elkerülése érdekében kell az adatkezelés megkezdése előtt megtervezni az adatkezelést és mérlegelni az azzal járó kockázatokat, illetve egyértelmű, világos, a jogviszonyokat teljes mértékben lefedő szerződéseket szerkeszteni, hogy azok tartalmához, terjedelméhez ne férhessen kétség.

A Hatóság az Adatkezelő által csatolt ítélettel összefüggésben hangsúlyozza, hogy abban az eljárásban a bíróság erre irányuló kereseti kérelem hiányában nem vizsgálta a szerződés érvényességét, továbbá annak tárgya a felperes jóhírnevének, emberi méltóságának, a névviseléshez, a képmáshoz és a hangfelvételhez való jogának megsértése volt, az ügyet a bíróság a Ptk. szabályai szerint bírálta el. Ezzel szemben a személyes adatok védelméhez való jog alapjog, saját szabályrendszerrel, és a jogszerűség kapcsán a Ptk.-ban foglaltaktól eltérő követelményekkel, azaz a Hatóságot ez az ítélet semmilyen formában nem köti.

IV. Jogkövetkezmények

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a GDPR 58. cikk (2) bekezdésére is

felszólítja

az Adatkezelőt, hogy

- törölje a weboldalairól, így különösen a [...] és a [...] weboldalról az Érintett személyes adatait, ideértve a nevét, a róla készült videókat és fényképfelvételeket, valamint azokat a cikkeket, vagy a cikkeknek azon részeit, amelyben az Érintett személyes adatai szerepelnek;
- intézkedjen, hogy minden olyan további olyan adatkezelőnél törlésre kerüljenek az Érintett személyes adatai, akiknek a részére az Adatkezelő továbbította azokat – ideértve a [...] és a [...] weboldalakat is –, és tájékoztassa az Érintettet ezen adatkezelők személyéről!

A Hatóság ezen túlmenően eltiltja az Adatkezelőt az Érintettől nevének és a róla készült felvételeknek a további, jövőbeli nyilvánosságra hozatalától.

A Hatóság tájékoztatja, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében az Adatkezelőnek – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kell tennie a jelen felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, valamint azok bizonyítékairól, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül írásban** köteles tájékoztatni a Hatóságot.

Az Infotv. 58. § (1)-(2) bekezdései alapján amennyiben a vizsgálat eredményeként a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a harminc napos tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről. A Hatóság felhívja az Adatkezelő figyelmét, hogy amennyiben nem nyilatkozik a Hatóság felhívásában foglaltakra, illetve nem tesz eleget a felszólításnak, úgy a Hatóság **hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat** az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pontja alapján, amelynek során az Adatkezelő a jogellenes adatkezelés miatt **adatvédelmi bírsággal**, illetve az eljárás során való együttműködés hiánya esetén pedig **eljárási bírsággal sújtható**.

A Hatóság továbbá felhívja az Adatkezelő figyelmét, hogy az Infotv. 61/A. § (1) bekezdése és a 61/B. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság intézkedhet az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása, illetve ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele iránt is.

Budapest, 2022. április 19.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár