



Ügyiratszám: NAIH-357-2/2023.

[...]
részére

kézbesítés módja: cégkapu

Tisztelt [...]!

A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) 2022. június 21-én kelt, [...] számú végzésével [...] (lakcíme: [...]; a továbbiakban: Bejelentő) kérelmét – az elhunyt személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintett jogai gyakorlásával kapcsolatos kifogás vonatkozásában – áttette a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság). Az MNB az áttételt elrendelő végzéséhez mellékelte az [...] (székhelye: [...]; a továbbiakban: Biztosító) 2022. március 22-én, illetve április 11-én kelt nyilatkozatait is.

Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálat indult.

I. Tényállás, a biztosító nyilatkozata

A Bejelentő édesapja, [...] életbiztosítási szerződést kötött a Biztosítóval 2016. június 30-án, melyben kedvezményezettként a Bejelentőt jelölte meg. A Bejelentő édesapja 2017. szeptember 4-én elhunyt. A Bejelentő a halálesetet követően kérte a biztosítási összeg kifizetését, azonban az igénybejelentését a Biztosító elutasította, mivel álláspontja szerint a szerződéskötéskor a biztosított az egészségi állapotára vonatkozó kérdésekre nem nyilatkozott, illetve nem az aktuális egészségi állapotának megfelelően nyilatkozott. Az igénybejelentés elutasításával szemben a Bejelentő panasszal élt, amelyet a Biztosító elutasított egy, a Bejelentő által nem ismert, az irányában titkosként kezelt orvos szaktanácsadó véleményre.

A Bejelentő már 2017-ben és 2018-ban is kérte, hogy a Biztosító bocsássa a rendelkezésére azt a szaktanácsadói véleményt, amely őt mint kedvezményezettet hátrányos helyzetbe hozta. A Biztosító biztosítási titokra hivatkozással nem tett eleget a Bejelentő kérelmének, mivel álláspontja szerint a kért személyes adatokhoz a kedvezményezettnek nem, kizárólag a hagyatékátadó végzés szerinti örökösnek lehet hozzáférést biztosítani a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 143. § (4) bekezdése alapján, és felhívta a Bejelentőt a hagyatékátadó végzés csatolására, amelynek a Bejelentő nem tett eleget.

A Biztosító a Bejelentő jogi képviselőjének 2022. január 5-én hozzá érkezett kérelmére fenntartotta korábbi álláspontját és kifejtette, hogy a Bit. 143. § (4) bekezdése az örököst, illetve a szerződésben nevesített jogosult személyt tartalmazza, aki az elhunyt személlyel kapcsolatban hozható adatok tekintetében az érintett jogait gyakorolhatja. A Biztosító álláspontja szerint a szerződésben nevesített jogosult személynek az érintett jogok gyakorlására feljogosított személynek kell lennie, aki nem azonos a szerződésben megjelölt kedvezményezettel. A Biztosító véleménye szerint amennyiben a jogalkotó a kedvezményezett részére tette volna lehetővé az adatok megismerését, akkor ez szerepelne a jogszabály szövegében. A Biztosító kifejtette továbbá, hogy gyakorlata összhangban áll a biztosítási piacon alkalmazott gyakorlattal, és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 25. §-ban foglaltakkal.

A Bejelentő jogi képviselője – [...] ügyvéd – útján 2022. februárjában az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához fordult, amelyben azt kifogásolta, hogy a Biztosító megtagadta az életbiztosítási összeg kifizetését, a kárrendezési eljárás során keletkezett adatokat, iratokat a Bejelentő számára nem tette megismerhetővé. A Bejelentő álláspontja szerint az elhunytal kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintetti jogokat az elhunyt örököse és a szerződésben megjelölt kedvezményezett is gyakorolhatja, aki jelen esetben ő lenne, különös tekintettel arra is, hogy egyébként közeli hozzátartozója az elhunytnak. Ez alapján sérelmezte a Biztosító eljárását, illetve hivatkozott továbbá az Infotv. 25. § (2) bekezdésére is, amely szerint a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója jogosult az elhaltat életében megillető jogokat érvényesíteni, és a kért adatokat megismerni.

Az MNB a panasz alapján eljárást indított a Biztosítóval szemben.

Ezen eljárásban a Biztosító a kárrendezési eljárás iratainak megismerése kapcsán a következőkről tájékoztatta az MNB-t:

A Biztosító fenntartotta a 2017. november 30-án, a 2018. május 24-én, 2021. november 2-án és 2022. január 7-én kelt levelében írtakat, azaz, hogy nem adhatja ki a Bejelentő részére a biztosítási szerződéssel kapcsolatos információkat az örökös jogállást igazoló dokumentum hiányában.

Ennek kapcsán felvázolta az irányadó jogszabályi háttérrel, hivatkozott a GDPR (27) preambulumbekzdésére, az Infotv. 25. § (1) bekezdésére, megjegyezve, hogy az ügyfelük még ezen rendelkezések hatályba lépése előtt elhunyt, ezért nem rendelkeznek tőle olyan nyilatkozattal, hogy halála esetén ki gyakorolhatja az őt életében megillető érintetti jogokat, továbbá nem rendelkezik a Bejelentőt ezen jogok gyakorlására feljogosító meghatalmazással.

Kifejtette továbbá, hogy az Infotv. 25. § (2) bekezdése szerint a fenti nyilatkozat hiányában az elhunyt közeli hozzátartozója a hozzáférési jogot nem, kizárólag a helyesbítéshez, törléshez és tiltakozáshoz való jogot gyakorolhatja az elhunyt nevében.

A Biztosító szerint az álláspontját az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról, valamint más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVIII. törvény indokolása is alátámasztja, miszerint az Infotv. 25. §-ában foglaltak az érintett információs önrendelkezési jogát, magánszféráját halálát követően is tiszteletben tartva – az érintett erre irányuló kifejezett akaratkijelentése hiányában – nem biztosítanak lehetőséget arra a közeli hozzátartozóknak sem, hogy az elhunyt érintett egyes adatkezelők által kezelt adataihoz hozzáférhessenek, azokat (pl. az elhunyt elektronikus levelezésének tartalmát) megismerhessék.

Előadta továbbá, hogy a Biztosítót köti a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége a Bit. 135. § (3) bekezdése alapján. A Bit. 4. § (1) bekezdés 12. pontja szerint biztosítási titoknak minősül minden olyan a Biztosító rendelkezésére álló adat, amely a Biztosító ügyfelének személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására vagy a Biztosítóval kötött szerződéseire vonatkozik. A biztosítási titoknak minősülő adat kizárólag a Bit. 137. §-ában foglalt esetekben adható ki harmadik személyeknek, szervezeteknek.

A Biztosító hivatkozott továbbá a Bit. 143. § (3) bekezdésére, amely szerint a Bit. alkalmazásában az elhunyt személyhez kapcsolódó adatok kezelésére a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések az irányadók. A Bit 143. § (4) bekezdése szerint az elhunyt személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintett jogait az elhunyt örököse, illetve a biztosítási szerződésben nevesített jogosult is gyakorolhatja. Ez a jogszabályi rendelkezés először a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 161. § (3)-(4) bekezdéseiben jelent meg.

A Biztosító a Hatósághoz intézett nyilatkozata szerint a Bit. 143. § (4) bekezdésének azon fordulatát, hogy az érintetti jogokat a „szerződésben nevesített jogosult” is gyakorolhatja, úgy értelmezi, hogy az olyan személy lehet, akit az érintett még életében írásban megjelölt, aki vonatkozásában felmentette a Biztosítót a

titoktartási kötelezettsége alól, amely történhet a szerződéskötéssel egyidejűleg, vagy a szerződés tartama alatt külön nyilatkozatban vagy meghatalmazásba foglalva, továbbá ez a személy lehet az ügyfél törvényes képviselője vagy gondoka, aki a szerződéskötéskor lett nevesítve, illetve ha az ügyfél cselekvőképességben a tartam alatt történt változás, akkor a későbbiekben okirattal igazoltan került nevesítésre.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások esetén az ügyfeleknek nyújtandó tájékoztatás formájáról és tartalmáról szóló 2/2019. (III. 28.) PM rendelet 2. § (4) bekezdése kifejezetten a kedvezményezettnek biztosít jogosultságokat, azaz, ha a jogalkotó a Bit.-ben a kedvezményezettet kívánta volna jogosítani az érintetti jogok gyakorlására, úgy az szerepelne a jogszabály szövegében.

Kifejtette továbbá, hogy a kedvezményezett kijelölése a szerződő joga, – a biztosított hozzájárulásával – mely során lehetősége van több kedvezményezettet is jelölni, és meghatározni a szolgáltatási összegből az egyes kedvezményezettek megillető arányokat. Ez esetben, amennyiben a „biztosítási szerződésben nevesített jogosult” értelmezése kiterjedne a kedvezményezetre, mindegyik kedvezményezett jogosult lenne megismerni a szerződéses adatokat, ezáltal megismerhetné a többi kedvezményezett adatát is, szolgáltatási arányt, ami az egyes kedvezményezettek között vitákra is okot adhatna, és az adatszolgáltatás adott esetben sérthetné a többi kedvezményezett személyes adatai védelméhez való jogát. A 2022. április 11-én kelt nyilatkozatában azonban maga a Biztosító is elismerte, hogy a „biztosítási szerződésben nevesített jogosult” személy megjelölés nem egyértelmű, annak értelmezése vitás.

Mindezekre tekintettel tehát a Biztosító kizárólag az örökösöknek ad ki a biztosítási szerződéssel kapcsolatos adatokat, mivel nem áll rendelkezésére olyan állásfoglalás, jogszabályi rendelkezés, ahhoz fűzött indoklás, ami kétséget kizáróan bizonyítaná, hogy a „szerződésben nevesített jogosult” azonos lenne a kedvezményezettel.

A Biztosító a Hatósághoz intézett nyilatkozatában a fentieket még annyival egészítette ki, hogy a Bit. 143. § (3)-(4) bekezdése minden típusú biztosítási szerződésre vonatkozik, és általánosan „elhunyt személy”-re vonatkozó rendelkezést tartalmaz, nem csak „szerződőre”, „biztosítottra”, „károsultra” vagy „kedvezményezetre” vonatkozót.

A biztosítási szerződésben a termékkonstrukciótól függően több „személy” is szerepelhet, akiknek különböző jogaik és kötelezettségeik vannak. Amennyiben az elhunyt személy adatait megismerhető „szerződésben nevesített jogosult” alatt a „szerződőt”, a „biztosítottat”, a „kedvezményezettet” vagy a „szolgáltatásra jogosult más személyt” kellene érteni, akkor az azt jelentené, hogy például egy felelősségbiztosítási szerződés alapján az elhunyt károsult természetes személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintett jogait gyakorolhatná a kárt okozó, a felelősségbiztosítási szerződésben nevesített biztosított is.

A Biztosító megjegyezte továbbá, hogy kijelölt kedvezményezett bárki lehet, természetes személy vagy gazdálkodó szervezet is, így akár egy hitelintézet, vagy gazdasági társaság is. A gyakorlatban például hitelfedezeti életbiztosításoknál a hitelintézetet a kölcsöntartozás erejéig jelölik kedvezményezettnek és a biztosítási összegből a kölcsöntartozás levonása után fennmaradó részre pedig más személyt/személyeket. Ez alapján tehát ha a „név szerint jelölt kedvezményezettet” értenénk a „szerződésben nevesített jogosult” alatt, akkor akár a megjelölt hitelintézet, mint kedvezményezett is gyakorolhatná az elhunyt érintett jogait. A Biztosító szerint a jogalkotónak nem ez volt a szándéka.

II. A Hatóság álláspontja

A GDPR (27) preambulumbekkezdése szerint a GDPR-t nem kell alkalmazni az elhunyt személyekkel kapcsolatos személyes adatokra, az elhunyt személyek személyes adatainak kezelését a tagállamok szabályozhatják.

Az Infotv. 25. §-a – amely a jelenlegi tartalommal 2018. július 1-től hatályos – rendelkezik a személyes adatokkal összefüggő jogok érvényesítéséről és érvényesíthetőségéről az érintett halálát követően. Az

Infotv. 25. § (1) bekezdése általánosságban úgy rendelkezik, hogy a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelések tekintetében a GDPR 15.-18. és 21. cikke szerinti érintetti jogokat – hozzáférés, helyesbítés, törlés, adatkezelés korlátozása, tiltakozás – az elhunyt érintett által arra ügyintézési rendelkezéssel illetve közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt, az adatkezelőnél tett nyilatkozattal meghatalmazott személy jogosult érvényesíteni. Ilyen meghatalmazás hiányában a fent nevesített érintetti jogok közül a hozzáférési jog nem gyakorolható a közeli hozzátartozók által az Infotv. 25. § (2) bekezdése alapján.

A Bit. 143. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Bit. alkalmazásában az elhunyt személyhez kapcsolódó adatok kezelésére a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések az irányadók. A Bit. 143. § (4) bekezdése szerint az elhunyt személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintett jogait az elhunyt örököse, illetve a biztosítási szerződésben nevesített jogosult is gyakorolhatja. A biztosító a nyilatkozatában előadta, hogy ezek a jogszabályi rendelkezések először a biztosítóról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 161. § (3)-(4) bekezdéseiben jelentek meg, azaz a biztosítási jogviszonyok vonatkozásában a jogalkotó már azelőtt – a gyakorolni kívánt érintetti jogra tekintet nélkül – biztosította az elhunyt személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintetti jogok gyakorlását, hogy arról általánosságban rendelkezett volna a hatályos adatvédelmi jogszabály.

A Bit. 143. § (3) bekezdése tehát nem tartalmaz megkülönböztetést az elhunyt személy személyes adataival kapcsolatban gyakorolható érintetti jogok tekintetében, a hozzáférés kapcsán nem fogalmaz meg szigorúbb szabályokat úgy, mint az Infotv. 25. § (1) bekezdése.

Az érintetti jogokat gyakorolni jogosultak körét az Infotv. és Bit. eltérően szabályozza. A jelen ügyben releváns hozzáférési jog kapcsán annak gyakorlásához az Infotv. 25. § (1) bekezdése megköveteli azt, hogy az elhunyt személyes adatai vonatkozásában hozzáférési jogot gyakorolni kívánó személyt az elhunyt még életében közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatban erre meghatalmazza, és a nyilatkozatot az adott adatkezelővel közölje, vagy ilyen tartalmú ügyintézési rendelkezést tegyen. Azaz az Infotv. a közeli hozzátartozók számára nem biztosítja az elhunyt személyes adatai vonatkozásában a hozzáférési jog gyakorlásának lehetőségét.

Ezzel szemben a Bit. 143. § (4) bekezdése a gyakorolni kívánt érintetti jogra tekintet nélkül úgy rendelkezik, hogy az érintett jogait az elhunyt örököse, illetve a biztosítási szerződésben nevesített jogosult is gyakorolhatja. Az örökös és a közeli hozzátartozó kategóriája gyakran átfedésben vannak egymással, azonban az örökösi minőség igazolásához általában a biztosítók megkövetelik a hagyatékátadó végzés másolatának rendelkezésre bocsátását.

A jelen ügyben a Bit. 143. § (4) bekezdésének „biztosítási szerződésben nevesített jogosult” személy értelmezése adja vitás helyzet alapját. A Biztosító álláspontja szerint a „biztosítási szerződésben nevesített jogosult” kitévelt az Infotv. 25. § (1) bekezdésére figyelemmel szükséges értelmezni. A Hatóság a Biztosító ezen álláspontját nem osztja tekintettel arra, hogy ez a megfogalmazás már 2003 óta szerepel a biztosítási jogviszonyok vonatkozásában a magyar jogrendszerben, míg az Infotv. hivatkozott rendelkezése csak 2018. július 1-jén lépett hatályba. Ezt megelőzően a magyar jogrendszer nem ismerte annak a lehetőségét, hogy az elhunyt még életében rendelkezessen a személyes adatai vonatkozásában a hozzáférési jog gyakorlásáról a halálát követő időszakokra. Azaz nem fogadható el olyan értelmezés, amely alapján a 2018. július 1. előtt elhunyt biztosítottak vonatkozásában ellehetetlenülne az érintetti joggyakorlás akkor, ha azt nem az örökös, hanem a szerződésben nevesített jogosult kívánja gyakorolni.

Itt külön megjegyzendő, hogy a tárgybeli életbiztosítási szerződést a Bejelentő édesapja 2016-ban kötötte, azaz a fentiek szerint lehetetlen lett volna olyan nyilatkozatot tennie, amelyben halálát követően feljogosítja a Bejelentőt arra, hogy a biztosítási szerződéssel összefüggésben kezelt személyes adatai vonatkozásában a hozzáférési jogot gyakorolja.

Hangsúlyozandó, hogy a Biztosító már 2017. november 30-án kelt levelében is arról tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a Bit. biztosítási titokra vonatkozó rendelkezései értelmében a Bejelentő néhai édesapjának szerződésével kapcsolatos részletes információkat csak az örökösének van lehetősége kiadni. Az Infotv.

ekkor még nem tartalmazott az elhunyt személyek személyes adatai vonatkozásában való érintetti joggyakorlásra vonatkozó rendelkezéseket, és a Biztosító ezen levelében nem fejtette ki, hogy kedvezményezettként a Bejelentőt miért nem tekintette a szerződésben nevesített jogosultnak.

2018. május 24-én kelt levelében a Biztosító ismételten hivatkozik arra, hogy a Bit. 143. § (4) bekezdése szerint az elhunyt személlyel kapcsolatba hozható adatok tekintetében az érintett jogait az elhunyt örököse, illetve a biztosítási szerződésben nevesített jogosult gyakorolhatja, de arra nem tér ki, hogy a Bejelentő kedvezményezettként miért nem tartozik az utóbbi kategóriába.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy a Biztosító a Bejelentőtől szerezte be azon orvosi dokumentumokat (betegkارتont) és halottvizsgálati bizonyítványt, amelyek felhasználásra kerültek az orvosi szaktanácsadói vélemény elkészítésére, amely alapján a biztosítási összeg kifizetését a Biztosító megtagadta. A „szerződésben nevesített jogosult” Biztosító általi értelmezése a Bejelentő édesapjának életbiztosítási szerződése kapcsán információs aszimmetriát eredményezett a Biztosító és a Bejelentő között, mivel a Bejelentő így nem férhetett hozzá ahhoz a dokumentumhoz, amelyre alapozva a Biztosító a biztosítási összeg kifizetését megtagadta.

A konkrét esetben a fentiek alapján a Hatóság álláspontja szerint **a Biztosító megsértette a Bit. 143. § (3)-(4) bekezdéseit, valamint a GDPR 15. cikkét**, amikor nem biztosított hozzáférést az életbiztosítási szerződés adataihoz, dokumentumaihoz az életbiztosítási szerződésben kedvezményezettként megjelölt Bejelentőnek.

A Hatóság álláspontja továbbá az, hogy az életbiztosítási szerződésekben haláleseti kedvezményezettként nevesített természetes személyek a „szerződésben nevesített jogosult” kategóriájába tartoznak, ők az elhunyt életében megillető érintetti jogokat gyakorolhatják. Ennek kapcsán a Hatóság hangsúlyozza, hogy a Bit. 143. § (3) bekezdésére figyelemmel érintetti jogokat az elhunyt személy vonatkozásában – ahogyan élők vonatkozásában is – csak természetes személyek gyakorolhatnak.

A Biztosító nyilatkozataiban hivatkozott arra, hogy a szerződő joga több kedvezményezettet jelölni, és meghatározni a szolgáltatási összegből az egyes kedvezményezetteket megillető arányokat. Ez esetben, amennyiben a „biztosítási szerződésben nevesített jogosult” értelmezése kiterjedne a kedvezményezetterre, mindegyik kedvezményezett jogosult lenne megismerni a szerződéses adatokat, ezáltal megismerhetné a többi kedvezményezett adatát is, szolgáltatási arányt, ami az egyes kedvezményezettek között vitákra is okot adhatna, és az adatszolgáltatás adott esetben sérthetné a többi kedvezményezett személyes adatai védelméhez való jogát.

A Hatóság álláspontja szerint ilyen esetekben, amikor az életbiztosításnak több kedvezményezettje van, egyedileg kell mérlegelni, hogy a kedvezményezett által gyakorolni kívánt hozzáférési jog milyen terjedelemben biztosítható. Ekkor figyelemmel kell lenni a GDPR 15. cikk (4) bekezdésére és (63) preambulumbekzdésére, amely szerint a hozzáférési jog biztosítása nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait, amely megfontolások azonban nem eredményezhetik azt, hogy az érintettől minden információt megtagadnak. Ilyen esetekben a Hatóság álláspontja szerint a harmadik – életben lévő természetes személyekre – vonatkozó információk kizárásával biztosítható a Bit. 143. § (3)-(4) bekezdéseiben az örökösöknek és a biztosítási szerződésben nevesített jogosultak számára az elhunyt személyes adataival kapcsolatban biztosított jogosultságok. Azonban például az orvosi dokumentumokhoz, egészségügyi adatokhoz, a Biztosító megbízásából készült orvosi szaktanácsadói véleményhez, amelyek kizárólag az elhunyt érintettre vonatkozóan tartalmaznak információkat, bármely természetes személy örökös vagy kedvezményezett számára hozzáférés biztosítandó erre irányuló kérésére.

A Biztosító hivatkozott továbbá arra is, hogy az elhunyt személyekre vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférés biztosítása kapcsán kialakított gyakorlata összhangban áll a biztosítási piacon kialakított gyakorlattal. A Hatóság több biztosító vonatkozó tájékoztatóját is áttekintette, amely alapján arra a megállapításra jutott, hogy a biztosítók gyakorlata nem egységes. Több biztosító is úgy alakította ki az eljárásait, hogy az örökösök és a haláleseti kedvezményezettek gyakorolhatják az elhunytal kapcsolatba

hozható adatok tekintetében az érintetti jogokat, azaz a haláleseti kedvezményezettet a szerződésben nevesített jogosultnak tekintik. A Hatóság a fentiekben kifejtettek alapján ezt az álláspontot osztja.

III. Döntés

Mindezek alapján a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a GDPR 58. cikk (2) bekezdésére is

felszólítja

a Biztosítót, hogy

1. biztosítson hozzáférést a Bejelentő mint haláleseti kedvezményezett számára a néhai [...] életbiztosítási szerződésével összefüggésben kezelt személyes adataihoz, a biztosítási szerződéssel kapcsolatos adatokhoz, dokumentumokhoz hozzáférést, továbbá
2. vizsgálja felül, és a fentieknek megfelelően alakítsa át az elhunyt személyekkel kapcsolatba hozható adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó gyakorlatát!

A Hatóság tájékoztatja a Biztosítót, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében az adatkezelőnek – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kell tennie a jelen felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, valamint azok bizonyítékairól, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül írásban** köteles tájékoztatni a Hatóságot.

Az Infotv. 58. § (1)-(2) bekezdései alapján amennyiben a vizsgálat eredményeként a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a harminc napos tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről. A Hatóság felhívja a Biztosító figyelmét, hogy amennyiben nem nyilatkozik a Hatóság felhívásában foglaltakra, illetve nem tesz eleget a felszólításnak, úgy a Hatóság **hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat** az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Budapest, 2023. április 17.

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár