



Ügyszám: NAIH-1644-19/2023

## **(Köz)temetőben magánszemély által, a hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerával folytatott megfigyelés jogszerűségének vizsgálata**

I. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) bejelentés érkezett, amelyben egy közös önkormányzati hivatal jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) panaszt nyújtott be egy köztemetőben magánszemély által, a hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerával folytatott kamerás megfigyelés jogszerűségével kapcsolatban. A fentiekről a Jegyző lakossági bejelentést követően értesült.

A panaszolt kamera és az annak energiaellátását biztosító napelem a síremlék melletti, körülbelül négy méter magas fém oszlop tetején került rögzítésre, az eszköz kép- és hangfelvétel internetes továbbítására, kétirányú kommunikációra is alkalmas volt. A Jegyző a kamerát tartó oszlopra felhívást helyezett el, amelyben felhívta a „*kamera elhelyezőjét, üzemeltetőjét (adatkezelőt) a kamera 5 napon belül történő leszerelésére*”. A bejelentés szerint a feltételezett adatkezelő telefonon keresztül megkereste a Jegyzőt és előadta, hogy a kamerát nem áll szándékában eltávolítani. Az ezt követő helyszíni ellenőrzés során a Jegyző megállapította, hogy a kamera eltávolítására valóban nem került sor. A fentiekre tekintettel a Jegyző a Hatósághoz fordult.

**A bejelentés alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja<sup>1</sup> alapján a Hatóság vizsgálatot indított.**

II. A tényállás tisztázása; valamint az alkalmazott jogforrások

II.1. Az általános adatvédelmi rendelet<sup>2</sup> (a továbbiakban: GDPR) fogalommeghatározásai alapján valakinek a képmása, a róla készített kép- és hangfelvétel személyes adatnak<sup>3</sup>, ezek készítése, rögzítése, tárolása, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek<sup>4</sup> minősül.

Ennek következtében, amennyiben az adatkezelő<sup>5</sup> olyan adatokat kezel a magáncélú kamerák felhasználása során, amelyek felhasználásával természetes személyek azonosíthatóvá

<sup>1</sup> Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont: „A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen

a) bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat”

<sup>2</sup> AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016. április 27-i (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

<sup>3</sup> GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható”

<sup>4</sup> GDPR 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés”

<sup>5</sup> GDPR 4. cikk 7. pont: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja”

válnak, azon felismerhetők, akkor a felvételek személyes adatnak minősülnek, és a kamerás adatkezelés folytatásáról döntő személy vagy szerv pedig adatkezelést folytat.

Nem kell alkalmazni azonban a GDPR előírásait személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe (ún. magáncélú adatkezelés).<sup>6</sup> Ilyen magáncélú adatkezelésnek tekinthető, ha a természetes személy kizárólag saját magánlakását, házát, vagy az ahhoz tartozó saját tulajdonban álló területet figyeli meg, és a felvételeket nem teszi mások számára hozzáférhetővé – ide nem értve azok felhasználását hatósági eljárásban vagy polgári peres eljárás kapcsán.

A kamerás adatkezelés azonban csak és kizárólag akkor eshet kívül az adatvédelmi előírások szabályozási körén, ha az kizárólag magáncélú szolgálat. Abban az esetben már nem tekinthető magáncélúnak az adatkezelés, ha az túlmegy a magánjellegű felhasználáson, így például, ha a közterületet vagy a szomszéd ingatlanát is megfigyeli a kizárólag magáncélra telepített biztonsági kamerával.

**A magánszemélyek által üzemeltetett kamerákkal kapcsolatban főszabály, hogy a kamera kizárólag a saját területet (például: saját tulajdonban, kizárólagos használatban álló ingatlan) figyelhet meg, így annak látószöge nem irányulhat sem közterületre, sem pedig más személy használatában, tulajdonában álló területre.** Ennek értelmében a kamerákat úgy kell elhelyezni, hogy azok látószöge ne terjedjen túl a saját ingatlan határain, illetve, hogy a közterületen tartózkodók, ott elhaladók magánszférája ne sérüljön.

Közterület megfigyelésére csak szűk körben<sup>7</sup> van lehetőség, mivel ez a tevékenység sértheti a kamerával megfigyelt személy magánszféráját azáltal, hogy akár akarata ellenére is szerepel a felvételeken.

Az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) 3/2019. számú iránymutatása<sup>8</sup> (a továbbiakban: Iránymutatás) részben kiegészíti ezt a magánszemélyek vonatkozásában. Az Iránymutatás amellelt, hogy megállapítja, hogy általánosságban a saját tulajdonú terület megfigyelése céljából kialakított kamerás megfigyelőrendszer alkalmazása a terület határáig terjedhet, elismeri, hogy kivételes esetben felmerülhet olyan helyzet, hogy a kamerás megfigyelés terjedelme nem szűkíthető le a saját tulajdonú területen belülré, mivel ilyen módon az nem biztosítana kellően hatékony védelmet. Megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések (például: a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitakarása vagy a megfigyelt rész informatikai eszközökkel történő szűrése) alkalmazása mellett a magánszemély bizonyos esetekben jogosult lehet kiterjeszteni a kamerás megfigyelést a saját tulajdonú terület közvetlen környezetére is.

<sup>6</sup> GDPR 2. cikk (2) bekezdésének c) pontja, tekintettel a GDPR (18) preambulumbekzdésére

<sup>7</sup> Például az alábbi szervek kifejezett törvényi előírások szerint helyezhetnek el közterületen is képfelvevőket:

- a rendőrségi adatkezelők, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-42/A. §-i alapján,
- a közterület-felügyeltek, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7-7/A. §-i alapján,
- a fegyveres biztonsági őrök, a fegyveres biztonsági őrökről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján,
- a törvény hatálya alá tartozó személyszállítási szolgáltatók, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8-8/A. §-i alapján,
- az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 79/A. §-a alapján,
- a sportrendezvény szervezője, rendezője, vagy az utazó sportszervezet képviselője, a sportról szóló 2004. évi I. törvény 74. §-a alapján

<sup>8</sup> 3/2019. számú iránymutatás a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről

[https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201903\\_video\\_devices\\_hu.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_hu.pdf)

Ugyanakkor abban az esetben, ha a magánszemély nem alkalmaz a közterületet kitakaró megoldásokat, vagy célirányosan a közterületet megfigyelő kamerarendszert üzemeltet, már adatkezelővé válik, továbbá a tevékenysége nem minősül magáncélú adatkezelésnek, így tehát tevékenységének összhangban kell lennie a GDPR 5. cikkében foglalt alapelvekkel és arra alkalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet adatkezelők számára meghatározott valamennyi előírását.

**II.2.** A temetőekben zajló események a magánszféra védelme és az érintettek jogai szempontjából kiemelten érzékeny jellegűek; a temetők esetében mindenekelőtt a kegyeleti jog tiszteletben tartása a legfőbb cél.

A **temetők területe** ugyanakkor **speciális**, az ott tartózkodó személyek magatartása is eltér a „semleges területeken” tanúsított cselekvésektől, ezért kiemelten fontos a tisztességes adatkezelés elvének a betartása és az emberi méltóság tiszteletben tartása. A temetőben ugyanis vallási és társadalmi rítusok zajlanak, nem ritkák az érzelmkitörések sem, ezen kívül a gyászolók, látogatók szeretteikre emlékezve általában magányra vágyanak.

A nyitvatartási időben is üzemelő, a temetőbe látogató személyekre irányuló kamerás megfigyelés a magánszféra védelmét szolgáló szabályozás és a személyes adatok kezelésére alkalmazandó előírások lényegétől idegen. A temetkezéshez és az ahhoz kapcsolódó szertartás céljára szolgáló területeken nemcsak a kamera által közvetített kép rögzítése, de a pusztán megfigyelés is jogellenesnek tekinthető, mivel az indokolatlan mértékben korlátozza az érintettek magánszféra védelméhez való jogát. Ennek megfelelően **nyitvatartási időben a temetőbe látogató személyeket nem szabad kamerás megfigyelés alá vonni, ugyanis a kamerák kifejezetten sértik az ott tartózkodó személyek emberi méltóságát.**

**Mindazonáltal adatvédelmi szempontból nyitvatartási időn kívül (tehát egy zárt temetőben) a rögzített felvételek szükséges ideig történő tárolása bizonyos esetekben – természetesen nem magánszemélyek, hanem annak fenntartója által üzemeltetett kamerák esetében – elviekben lehetséges lehet.** Az elérni kívánt célt, például a sírkörmegakadályozását, illetve elkövetőinek felderítését megfelelően szolgálná például a kameráknak a kerítések vonalában és a temetőben található főbb csomópontok mentén történő elhelyezése és nyitvatartási időn kívül történő üzemeltetése. Ilyen módon a képfelvevő berendezések csak azoknak a személyeknek a cselekményeit rögzítené, akik jogszerűtlenül tartózkodnak a temető területén.

**II.3.** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján **a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat különösen a településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása) is.**

**II.4.** A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temető tv.) határozza meg a temetőkkel, a temetkezési emlékhelyekkel és a temetkezési tevékenység ellátásával összefüggő jogokat, kötelezettségeket és feladatokat.<sup>9</sup>

A Temető tv. 1. § (1) bekezdése alapján a tisztességes és méltó temetés, valamint **a halottak nyughelye előtt a tiszteletadás joga mindenkit megillet.**

A Temető tv. 3. § b) pontja értelmében **köztemető** az önkormányzat tulajdonában lévő temető, továbbá az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész, amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.

<sup>9</sup> Temető tv. 2. § (1) bekezdés

**Köztemető fenntartója a települési önkormányzat**, fővárosban a fővárosi önkormányzat. A temető fenntartásáról a települési önkormányzatok társulás, illetőleg együttműködés útján is gondoskodhatnak.<sup>10</sup> Köztemető esetében a temető használatának rendjéről önkormányzati rendeletben, egyéb temetők esetében temetőszabályzatban kell rendelkezni.<sup>11</sup>

A temető üzemeltetését a Temető tv.-ben, kormányrendeletben, temetőszabályzatban, továbbá köztemető esetén önkormányzati rendeletben, és a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben meghatározott rendelkezések szerint kell ellátni. Az üzemeltető – többek között – megállapítja a temetőlátogatók kegyeletgyakorlásának feltételeit, a nyitvatartási időt; tájékoztatja a temetőlátogatókat; gondoskodik a temető rendjének betartásáról és betartatásáról.<sup>12</sup>

**II.5.** A Temető tv. 22. § (1) és (2) bekezdései értelmében a **temetési hely felett** – a nemzeti sírkertbe tartozó temetési hely, a hősi temetési hely, valamint a Temető tv. 40/l. § (5) bekezdése alapján a vallási közösség rendelkezése alá tartozó temetési hely kivételével – **az rendelkezik, aki megváltotta. Több azonos jogállású örökös esetén – ellenkező megállapodásuk hiányában – a rendelkezési jog kizárólag együttesen gyakorolható. A rendelkezési jog gyakorlása a temetési helyre helyezhető személyek körének meghatározására, síremlék, sírjel állítására és mindezek gondozására terjed ki.**

A temetési hely a temetőben vagy a temetkezési emlékhelyen létesített sírhely, sírbolt, urnafülke, urnasírhely, urnasírbolt, valamint a hamvasztóüzemi építmény területén, ingatlanán létesített urnafülke, urnasírhely. A temetési helyek egyes formái, a temetés módja, továbbá a földben vagy építményben történő elhelyezkedése alapján különböznek egymástól.<sup>13</sup>

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10. § (1) bekezdése alapján a temetési helyeket a temető üzemeltetője jelöli ki.

A síremlék és tartozékai, valamint az emlékoszlop tervét (vázrajzát) a temető üzemeltetőjének az elhelyezés előtt be kell mutatni.<sup>14</sup>

A Vhr. 18. § (5) bekezdése alapján megszűnik a rendelkezési jog gyakorlása, ha a használati idő meghosszabbítás hiányában lejár, illetve, ha a temetési hely megszűnik.

**II.6.** Az **Alkotmánybíróság 529/B/1999 ügyszámú határozata** (határozat kelte: 2003.12.01.) – részben – hasonló témakörrel foglalkozik. A határozat indokolásának I.1.2. pontja értelmében az indítványozó – többek között sérelmezte a temetési helyre (sírhelyre) vonatkozó rendelkezéseket, amelyekből következően az nem minősül ingatlannak, nem lehet rá tulajdonjogot szerezni, örökölni, elbirtokolni; ezzel szemben a csak határozott idejű használati, rendelkezési joggal bíró jogosult kötelezettségeit a tulajdonossal egyezően szabályozza.

A határozat indokolásában foglaltak alapján az Alkotmánybíróság az indítványt nem találta megalapozottnak: Az indokolás III.1. pontja szerint az Alkotmánybíróság már több határozatában kifejtette, hogy a tulajdonjog alkotmányos védelme nem terjed ki a tulajdon megszerzésére, a **tulajdonszerzés joga nem alapjog**. A határozat indokolása III.2.1. pontjának 5. bekezdése értelmében a földrészlet tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 11. §-ában meghatározottak szerint önálló

<sup>10</sup> Temető tv. 5. § (3) bekezdés

<sup>11</sup> Temető tv. 6. § (4) bekezdés

<sup>12</sup> Temető tv. 16. § c), g) és k) pontjai

<sup>13</sup> Temető tv. 3. § d) pont

<sup>14</sup> Vhr. 13. § (3) bekezdés

ingatlanként feltüntetett földrészletre (földre, építési telekre, a rajta létesített épületre, építményre, a földrészletről nyíló pincére) szerezhető meg. Ugyanezen pont 7. bekezdése alapján a **temetési hely a temetőn belül az üzemeltető által kijelölt hely, tehát nem önálló ingatlan (földrészlet), ezért arra kizárt bárki részéről is a tulajdonszerzés.** A határozat indokolásának III.2.2. pontja szerint a **Temető tv. – a Temető tv. 4. § (1) bekezdésében foglaltakból következően – arra sem ad lehetőséget, hogy a temetési helyre, mint a temető eszmei hányadára szerezzen tulajdonjogot az, aki a sírhelyet megváltja, azaz a törvényalkotó kizárta ezzel a temető egészének tulajdonosa és a sírhellyel rendelkezésre jogosult között a közös tulajdon keletkeztetésének lehetőségét.**

A határozat indokolásának III.2.2. pontjában foglaltak értelmében továbbá a **temető társadalmi rendeltetése megkívánja annak oszthatatlanságát, egyébként működése ellehetetlenülne. A sírhelyek tulajdonjogához tapadó, korlátlan időre szóló birtoklás és használat joga a temető rendeltetésszerű használatát, folyamatos működését akadályozná,** hiszen a temető befogadóképessége véges, ésszerűen az e célra felhasználható föld nagysága korlátlanul nem növelhető. Ezért az állam ésszerű okokra tekintettel korlátozta a tulajdonszerzést a sírhelyek tekintetében.

A határozat indokolásának III.3. pontja alapján a **temetési helyre a Temető tv. határozott időre szóló használati jogot ad a rendelkezésre jogosultnak.**

**III. Az ügyben a Hatóság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy**

- a köztemető területén az adatkezelő hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerával folytatott kamerás megfigyelés az adatkezelő hozzátartozójának síremlékére, a síremlék melletti közlekedő útra, valamint más síremlékekre is kiterjedt, amelynek során az adatkezelő csupán a szomszédos síremlékeket (részben) kitakaró megoldást (maszkolást) alkalmazott;
- a vizsgált adatkezelés GDPR 6. cikk (1) bekezdés szerinti jogalapját az adatkezelő a Hatóság kifejezett kérései ellenére sem támasztotta alá dokumentált módon;
- a vizsgálat során az adatkezelő nem mutatott be olyan körülményeket, amelyek alátámasztanák a kamera hangrögzítésének szükségességét;
- a kamerás megfigyelés lényeges körülményeiről, így annak terjedelméről, az adatkezelő személyéről elérhetőségéről semmilyen módon nem nyújtott tájékoztatást az érintettek részére;
- a temetési hely (sírhely) megváltásával a rendelkezésre jogosult nem szerez tényleges – az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzett – tulajdonjogot a temetési hely (sírhely) felett; hanem csupán határozott időre szóló használati joggal rendelkezik;
- a Temető tv. 22. § (1) és (2) bekezdései értelmében a temetési hely feletti rendelkezési jog gyakorlása nem terjed ki kamera felszerelésére és üzemeltetésére.

A fentiek következtében az adatkezelő megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességes eljárás és az átláthatóság elvét, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarósság elvét és az 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét, valamint a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének az előírásait is.

**A Hatóság következetes gyakorlatában is kifejtetteknek megfelelően [lásd: NAIH/2020/5589 (előzmény ügyszám: NAIH/2019/2023); NAIH/2017/2155/2/V; NAIH/2015/1090/5/V.; NAIH-1644/2023 (előzmény ügyszám: NAIH-9385/2022)] még a (köz)temető üzemeltetője sem figyelheti meg nyitvatartási időben a (köz)temetőben tartózkodó személyeket. Nyitvatartási időn kívül [tehát egy zárt (köz)temetőben]**

adatvédelmi szempontból elviekben lehetséges lehet, de a kamerák akkor sem irányulhatnak az egyes temetési helyek, síremlékek megfigyelésére, hanem a (köz)temető határán (a kerítés vonalában) és a (köz)temetőben található főbb csomópontok mentén kerülhetnek elhelyezésre.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése<sup>15</sup> alapján felszólította az adatkezelőt, hogy soron kívül intézkedjen arról, hogy a köztemető területén a hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerát üzemem kívül helyezze, a kamerás megfigyelést megszüntesse; tekintettel arra, hogy még a kamera látószögének módosításával vagy további maszkolás, torzítás, digitális kitarakás alkalmazásával sem tehető jogszerűvé a vizsgált adatkezelés.

IV. A Hatóság felszólítására adott válaszában az adatkezelő a Hatóság felszólításában rögzítetteket nem vitatta. Válaszához mellékelte a vizsgált kamera által készített módosított kameraképet, amely kamerakép alapján az adatkezelő további digitális kitarakást (maszkolást) alkalmazott, azonban a vizsgálattal érintett kamerát nem helyezte üzemem kívül, a kamerás megfigyelést nem szüntette meg.

A fentiekre tekintettel az ismételt felszólításában a Hatóság – fenntartva az előző felszólításában foglaltakat – a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy

- a Hatóság előző felszólításában megjelölt szükséges intézkedést az adatkezelő nem tette meg a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül (a vizsgálattal érintett kamerát a Hatóság felszólítása ellenére sem helyezte üzemem kívül, a kamerás megfigyelést nem szüntette meg);
- a köztemető területén az adatkezelő hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerával folytatott kamerás megfigyelés továbbra is kiterjed az adatkezelő hozzátartozójának síremlékére;
- a vizsgált adatkezelés jogalapját az adatkezelő továbbra sem támasztotta alá dokumentált módon.

A fentiek következtében az adatkezelő megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elvét, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvét és az 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét, valamint a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének az előírásait.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján ismételten felszólította az adatkezelőt, hogy a köztemető területén a hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamera kapcsán megvalósuló jogellenes adatkezelést haladéktalanul szüntesse meg akként, hogy a kamerát helyezze üzemem kívül, a kamerás megfigyelést szüntesse meg; tekintettel arra, hogy még a kamera látószögének módosításával vagy további maszkolás, torzítás, digitális kitarakás alkalmazásával sem tehető jogszerűvé a vizsgált adatkezelés.

V. A Hatóság ismételt felszólítására adott válaszában az adatkezelő úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett kamerát üzemem kívül helyezte. Állítását képernyőképekkel is alátámasztotta.

<sup>15</sup> Infotv. 56. § (1) bekezdése: „Ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását állapítja meg, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel.”

**Mivel a Hatóság ismételt felszólítását követően a köztemető területén az adatkezelő hozzátartozójának síremléke mellett elhelyezett kamerát az adatkezelő üzemén kívül helyezte, így a Hatóság az Infotv. 55. § (2) bekezdése<sup>16</sup> alapján tájékoztatta az adatkezelőt, hogy tekintettel arra, hogy az adatkezelő megtette a Hatóság ismételt felszólításában megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedésekről, valamint azok bizonyítékairól a felszólításban megjelölt határidőn belül írásban tájékoztatta a Hatóságot, a Hatóság a vizsgálatot lezárta.**

Budapest, 2023. október 26.

Dr. habil. Péterfalvi Attila,  
elnök, c. egyetemi tanár

---

<sup>16</sup> Infotv. 55. § (2) bekezdés: „A vizsgálat eredményéről, a vizsgálat lezárásának indokáról, esetleges intézkedéséről, illetve hatósági eljárás megindításáról a Hatóság a bejelentőt és - ha a vizsgálatban részt vett - a vizsgálat alá vont adatkezelőt, illetve adatfeldolgozót értesíti.”