



Ügyszám: NAIH-2973-1/2022.  
Korábbi ügyszám: NAIH/2020/3082.  
Kapcsolódó ügy: NAIH-2147/2021.

Jobbik Magyarországért Mozgalom

Budapest  
Bécsi út 120.  
1036

Tisztelt Cím!

Amint arról a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) korábban tájékoztatta, több panasz érkezett a Hatósághoz, amelyben a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) a koronavírus járvánnyal kapcsolatos telefonos tájékoztató kampánya (a továbbiakban: kampány) adatkezelési gyakorlatát kifogásolták.

A panaszosok szerint a telefonhívások olyan telefonszámra érkeztek, amelyekről korábban úgy nyilatkoztak, hogy nem kívánnak reklámcélú telefonos kapcsolatfelvételt fogadni, továbbá a hívás során nem kaptak tájékoztatást arról, hogy milyen célból kezelik a személyes adataikat, illetőleg, hogy milyen forrásból jutottak hozzá azokhoz.

Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 57. cikk (1) bekezdés f) pontja<sup>2</sup>, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból vizsgálat indult.

## I. Az eljárás menete

I.1. A Hatóság 2020. április 2. napján a NAIH/2020/3082/1. számú iratában megkereséssel élt a Jobbik felé, amelyre a Jobbik 2020. április 21. napján válaszolt (NAIH/2020/3082/2.).

A Hatóság a NAIH/2020/3082/3. számú megkeresésében 2020. június 15. napján ismét a Jobbikhoz fordult, hogy az ügyben további tájékoztatást kérjen. A Jobbik a Hatóság ezen megkeresésére 2020. június 30. napján válaszolt (NAIH/2020/3082/5.)

Ezt követően a Hatóság a NAIH/2020/3082/8. számú iratával 2020. október 30. napján ismételt megkereste a Jobbikot.

A Hatóság megkeresését a Jobbik 2020. november 4. napján átvette, majd 2020. november 11. napján kelt levelében jelezte, hogy a válaszadás a Hatóság által megadott nyolc napos határidőn belül a vírushelyzetből adódó nehézségek miatt a számára nem lehetséges, ezért kérte a Hatóságot, hogy további határidőt biztosítson a számára.

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

A rendelet az alábbi linkről érhető el: <https://eurlex.europa.eu/legalcontent/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN>

<sup>2</sup> Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

A Hatóság a Jobbik kérésének eleget tett és a határidőt 2020. november 20. napjáig meghosszabbította, azonban a Jobbik a Hatóság felhívásában foglaltakat ezen határidőig nem teljesítette, ezért 2020. december 10. napján a NAIH/2020/3082/11. számú irattal a Hatóság ismételt felhívást intézett a Jobbik felé. A megkeresésre a Jobbik a kétszeri felszólítás ellenére sem válaszolt.

I.2. A Hatóság a NAIH/2020/3082/4. számú iratával megkereséssel fordult az Iránytű Politikai és Gazdaságkutató Intézet Kft. (a továbbiakban: Iránytű Intézet) felé és tájékoztatást kért a kampány módszertanáról, a telefonos megkeresés módjáról, az adatbázis forrásáról, valamint a telefonszámok tárolásáról.

Az Iránytű Intézet a megkeresést nem vette át, majd a Hatóság 2020. július 17-én küldött, ismételt megkeresésére 2020. augusztus 5. napján válaszolt, miszerint az adatkezelésben technikai adatfeldolgozóként vett részt és kizárólag a telefonos kampány lebonyolításához használt programot biztosította a Jobbik részére. Az adatbázist a Jobbik hozta létre és töltötte fel a rendszerbe. Ebben a dokumentumban (NAIH/2020/3082/7.) az Iránytű Intézet azt nyilatkozta továbbá, hogy a hívások megtörténtét követően a telefonszámokat a programból törölték, az ott már nem található meg, így az Iránytű Intézet nem tudja kiszolgáltatni a Hatóság részére, mivel azzal nem rendelkezik és soha nem is rendelkezett.

I.3. Tekintettel arra, hogy az eljárás során a Jobbik nem volt együttműködő, továbbá az Iránytű Intézet a Hatóság megkereséseire ellentmondásos, kitérő választ nyújtott, a Hatóság NAIH-2147/2021. számon hatósági ellenőrzést folytatott le a Jobbik és az Iránytű Intézet tekintetében. Ennek keretén belül a Hatóság 2021. december 9. napján helyszíni szemlét tartott a Jobbik székhelyén, valamint 2021. december 14. napján az Iránytű Intézetnél, amely során áttekintette az adatkezelést, valamint igazságügyi informatikai szakértő bevonásával megvizsgálta a kampány során felhasznált telefonos adatbázist. A hatósági ellenőrzés során tapasztaltakat a Hatóság jelen eljárásban figyelembe vette.

I.4. A helyszíni szemlét követően és annak hatására a Jobbik a 2021. december 27. napján megküldött levelében, utólagosan válaszolt a Hatóság előző évi NAIH/2020/3082/11. számú felhívásában foglalt kérdésekre, ezáltal pótolva a mulasztását.

## **II. A Jobbik és az Iránytű Intézet nyilatkozatai**

### **II.1. Az adatkezelés folyamata, az adatok gyűjtése:**

A Jobbik 2020. március 27-30. között folytatott telefonos kampányához, melyben a koronavírussal kapcsolatos helyzetről és a párt álláspontjáról kívánta tájékoztatni a lakosságot, nyilvános telefonkönyvből vagy tudakozóból szerezte a telefonszámokat. Az 1.489.000 db telefonszámot 10 személy kereste ki nagyrészt az Infobel, illetve a Vodafone, a Telekom és a Telenor tudakozójából településnév illetve a vezetéknévnél tetszőleges két betűből álló kombináció (pl. ab, ac, ad) beírásával. A kiadott találatok esetén a telefonszámokat excel táblázatba másolták. Az excel táblát egységesítve elmentették, majd ebből a táblázatból töltötték fel a telefonhívások lebonyolítására az Iránytű Intézet által biztosított programba.

### **II.2. A telefonos megkeresés módja, a telefonhívások száma:**

A kampányt összesen 1.489.000 telefonszámra bonyolították le, melyből 1.067.476 hívás teljesült. A telefonos megkeresések automatizált hívórendszeren keresztül történtek, emberi beavatkozás nélkül.

### II.3. A kezelt személyes adatok fajtái:

A Jobbik nyilatkozata szerint az adatgyűjtés során a Jobbik kizárólag telefonszámokat rögzített. Ennek alátámasztására egy képernyőképet csatolt az adatbázisról.

### II.4. Az adatkezelés célja:

A Jobbik által becsatolt dokumentumban leírtak szerint: „az adatkezelés célja a koronavírus járvány miatt kihirdetett vészhelyzetben a lakosság megfelelő és gyors tájékoztatása az Adatkezelő tevékenységéről, javaslatairól, az általa megtett intézkedésekről.”

### II.5. Az adatkezelés jogalapja:

Az adatkezelés jogalapjaként a Jobbik a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára, azaz a párt jogos érdekére hivatkozott. Ennek alátámasztására becsatolta a párt által elvégzett érdekmérlegelést is, mely szerint: „az adatkezelő, mint parlamenti frakcióval rendelkező párt jogos érdeke, hogy jelen helyzetben a koronavírussal kapcsolatos véleményét, álláspontját el tudja juttatni a lakossághoz. [...] A Párt célja, hogy saját ideológiáját, véleményét, az általa megtett intézkedéseket és javaslatokat megfelelő módon el tudja juttatni a választópolgárokhoz, hogy azok megismerhessék munkáját, véleményét, tevékenységét. [...] Az adatkezelő érdeke, hogy üzeneteit, véleményét, tevékenységéről való beszámolóját eljuttathassa a választópolgárok számára. A politikai párt egyik legfontosabb feladata a lakosság képviselése, az eltérő vélemények megfogalmazása, a választópolgárok informálása. Az adatkezelés és az Érintett információs önrendelkezési joga védelmének korlátozása szükséges és arányos, tekintettel arra, hogy az Érintett tette bárki számára hozzáférhetővé a telefonszámát, és az Adatkezelő által a telefonos kampány során átadott információk lényegesek lehetnek az Érintettek számára a koronavírus járvánnyal kapcsolatban.”

### II.6. Érintettek tájékoztatása:

A Jobbik az „adatkezelési tájékoztató koronavírus járvánnyal kapcsolatos telefonos tájékoztató kampánnyal kapcsolatosan” című adatkezelési tájékoztatóját szöveges formátumban feltöltötte a honlapjára, valamint hangfájlt is készített, melyet feltöltött az Iránytű Intézet által biztosított programba. Az Iránytű Intézet nyilatkozata szerint adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás a fő szöveg végén szerepelt, valamint egy hosszabb adatkezelési tájékoztató is feltöltésre került a programba. A statisztikai adatok szerint több ezren meg is hallgatták.

### II.7. Adatfeldolgozó:

A Jobbik az adatkezelés során adatfeldolgozóként az Iránytű Intézetet jelölte meg, melynek alátámasztására becsatolta az általuk 2020. március 9. napján kötött technikai adatfeldolgozói szerződést.

Az adatfeldolgozói szerződés szerint az adatfeldolgozó feladata a hívásokhoz szükséges program biztosítása, a program megfelelő működésének biztosítása, az esetleges hibák kiküszöbölése. A programba feltöltött telefonszámokat elvben megismerheti, azonban a megbízási szerződésben foglalt tevékenységének ellátásához azok megismerése nem szükséges. Az adatfeldolgozó

teljesítés végén, kizárólag a teljesítés igazolásához a programból listát állít össze, amely kizárólag hívásazonosítókat, időpontokat és a hívások hosszát tartalmazza.

Az Iránytű Intézet e tárgyban tett nyilatkozata a fentiekkel megegyezik.

#### II.8. Adatvédelmi tisztviselő:

A Jobbik a Hatóság megkeresésére küldött válaszait, valamint a 2020. március 26-án elvégzett érdekmérlegelést a Jobbik adatvédelmi tisztviselője írta alá. Az aláírás utalt a tisztviselő pozíciójára, de a tisztviselő neve nem volt feltüntetve és a kézírásból nem volt kiolvasható. A tisztviselő a képviseleti jogosultságát igazoló dokumentumot nem csatolt.

A Hatóság továbbá észlelte, hogy a közzétett adatkezelési tájékoztatóban nem került feltüntetésre a Jobbik adatvédelmi tisztviselője, továbbá a Hatóság által vezetett, adatvédelmi tisztviselő nyilvántartásban sem szerepelt, ezért nyilatkozattételre hívta fel az adatvédelmi tisztviselő személyét illetően. A Jobbik 2020. június 25-én kelt válaszában tájékoztatta a Hatóságot, hogy az adatvédelmi tisztviselő kinevezésére az elnökség javaslatára a pártigazgató jogosult. A korábbi elnökség által kiválasztott és kinevezett, de még be nem jelentett adatvédelmi tisztviselő a feladatot nem vállalta, ezért az új adatvédelmi tisztviselő kinevezéséig a korábban a feladattal megbízott személy látta el a feladatokat. Az új adatvédelmi tisztviselő személyéről a pártigazgató az eljárás megindulása után, a Hatóság megkeresésének kézhezvételét követően, 2020. április 30. napján hozott döntést. Ezt követően az adatvédelmi tisztviselő nyilvántartásba történő bejelentése megtörtént.

A fentiekben foglaltakat a Hatóság ellenőrizte és megállapította, hogy a Jobbik adatvédelmi tisztviselőjeként [...] 2020. május 8. napján nyilvántartásba lett véve.

### **III. A hatósági ellenőrzés során tapasztaltak**

III.1. A 2021. december 9. napján, a Jobbik 1036 Budapest, Bécsi út 120. szám alatti székhelyén végzett helyszíni szemle során a Jobbik már együttműködött a Hatósággal és betekintést biztosított az adatkezelés rendszerébe. Hatóság a helyszínen megvizsgálta a Jobbik által használt, ügyfeladat-kezelő rendszert, amelyben az adatok két halmazban: „feliratkozók” és a „párttagok” különülnek el. A Hatóság vizsgálata kizárólag a feliratkozási adatokra irányult, melyben a szakértő lekérdezéseket hajtott végre, továbbá megvizsgálta a statisztikai funkcióját is. Eszerint a Jobbik egyes petícióira feliratkozáskor kötelező megadni a feliratkozó vezetéknevét, keresztnévét, e-mail címét, továbbá nem kötelezően megadható a lakcím és telefonszám is.

Az érintetti kérelmekkel kapcsolatban a jogi képviselő azt nyilatkozta, hogy a weboldalon az [adatvedelem@jobbik.hu](mailto:adatvedelem@jobbik.hu) cím van megadva, amelyen az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos kérelmeiket (törlés, tájékoztatás adatkezelésről) benyújthatják. Az adatvédelmi tisztviselőnek hozzáférése van ezen e-mail fiókhoz, ő válaszolja meg a beérkezett kéréseket. Az online felületre online érkező törlési kérelmeket az informatikai adminisztrátor intézi.

A jelen vizsgálat tárgyát képező telefonos kampányra vonatkozólag a Jobbik képviselője nyilatkozott, hogy a telefonon keresztül lefolytatott kampányokat korábban az Iránytű Intézettel, illetve más szolgáltatókon keresztül, saját lista alapján bonyolították le, mellyel kapcsolatban a helyszínen egyéb tájékoztatást nem nyújtott, hanem jelezte, hogy erről a szemlét követően, írásban fog a Jobbik nyilatkozni.

III.2. 2021. december 14. napján a Hatóság az Iránytű Intézet [...] szám alatti irodájában végzett helyszíni szemlét, melynek során az ügyvezető tett nyilatkozatot, miszerint az Iránytű Intézet rendszerint lakossági kutatásokat végez, a Jobbikkal 2012-ig nyúlik vissza a kapcsolatuk.

A kutatásokhoz jellemzően maguk gyűjtik le a telefonszámokat, illetve az adott projekt végrehajtásához szükséges egyéb adatokat. Az adatokat excel táblákba gyűjtik. Minden projekthez új adatgyűjtés alapján új excel tábla készül, tehát nincs állandó adatbázisuk.

Az adatokat általában az ügyvezető tölti fel a táblázatba, ebből kifolyólag az ő laptopján vannak a telefonszámok. A leggyűjtött adatokat az adott projekt jellegétől függően, változó ideig őrzik meg, a leghosszabb tárolási idő kb. 2 hónap.

Az ügyvezető szerint a telefonszámokat a projektjeikhez kizárólag tudakozókból (Telenor, Vodafone, Telekom, Infobel) gyűjtik le, saját maguk, soha nem vásárolnak adatbázist.

A telefonszámokat a [...] (a továbbiakban: [...]) nevű programba töltötték fel. Mivel a [...] -vel az Iránytű Intézet állt szerződéses kapcsolatban, ezért a Jobbik számára a rendszerhez való hozzáférést a saját felhasználóneve, jelszava megadásával biztosította. A Jobbik kampányát 5-6 telefonszámról bonyolították le VOIP rendszerben.

Az Iránytű Intézet a 2020. augusztus 5. napján beérkezett levelében foglaltakkal szemben, amely szerint a telefonszámokkal az Iránytű Intézet soha nem rendelkezett és azokat a programból a hívásokat követően törölték, a helyszíni szemlén azt nyilatkozta, hogy a [...] rendszerben a jelszavával el tudja érni a kampány fiókját, mivel az adatbázist nem törölték a Hatóság eljárására való tekintettel.

A vizsgált kampány során a kigyűjtött telefonszámokat tehát a Jobbik munkatársai töltötték fel a [...] rendszerbe. A telefonszámok kigyűjtéséhez az Iránytű Intézet mutatta meg a Jobbik számára a hatékony módszert.

A bemutatott módszer szerint az Infobelnél beütötték a kisorsolt településnevet és a leggyakoribb családnevet. Ezzel a módszerrel több ezer telefonszámot le lehet kérdezni egy nap alatt. Az ügyvezető szerint egy rutinos munkatárs a projekt alatt 10.000 db telefonszámot is le tudott kérdezni 7 óra alatt, ma ez már kevesebb. A többi tudakozónál pedig az irányítószám és a név néhány betűjének beírásával (Ba, Be, Bá, Bé, stb.) történik a lekérdezés. A marketing célú megkeresések letiltására (§ jel) az ügyvezető szerint mindig odafigyelnek. Erre a Jobbik munkatársai figyelmét is felhívták a kampány során.

A Hatóság kérdésére, miszerint a kampány során lehetőség volt megfelelő gomb megnyomásával tiltakozni a további megkeresések ellen, az ügyvezető azt nyilatkozta, hogy az ún. „Robinson listát” a [...] rendszer gyűjti, és ezeket a számokat többé nem lehet feltölteni a rendszerbe. A listára a hívott érintettek vagy automatikusan kerülnek fel a megfelelő gomb megnyomása során, vagy a listát lehet kézzel is bővíteni, abban az esetben, ha valaki az operátornak, vagy pl. e-mailben jelzi, hogy nem szeretne több hívást kapni. Állításuk szerint, aki feltölt ide egy telefonszámot, az csak azt látja, hogy hány telefonszám van a Robinson listán, magához a tiltó listához nem férnek hozzá. Az ügyvezető nyilatkozata szerint azonban ha a vizsgált kampány során az Iránytű Intézet felé jelezte valaki, hogy nem kér hívásokat, arról a Jobbik nem kapott visszajelzést.

Az igazságügyi informatikai szakértő az Iránytű Intézetnél a kampányhoz tartozó [...] fiókból adatmentést végzett, amely két állományt tartalmazott. Az első állományban 969.793 bejegyzés található, míg a másodikban 519.347. Az adatokat átkonvertálta Microsoft Excel formátumúra, melyet a Hatóság rendelkezésére bocsátott.

#### **IV. A [...] rendszerből kimentett adatbázis vizsgálatának eredménye**

A Hatóság munkatársa az igazságügyi szakértő által lementett adatbázisban lekérdezéseket végzett a panaszosok által megküldött telefonszámokra, mely alapján megállapítást nyert, hogy a kinyert adatbázis zömében tartalmazza ezeket a telefonszámokat.

#### **V. A Jobbik pótlólagos nyilatkozata**

A Jobbik 2021. december 23-án kelt levelében azt nyilatkozta, hogy a Hatóság NAIH/2020/3082/11. számú levelére valószínűleg adminisztratív okok miatt nem válaszolt, ugyanis abban az időben a koronavírus járvány jelentősen érintette a pártot, valamint akkor történt a székhelyváltás és a párt adminisztrációjának költözése is.

A pótlólagos tájékoztatás szerint a Jobbik kétféle módon végez telefonos megkereséseket. Egyrészt saját adatbázisból, azok részére, akik valamely kampány során hozzájárultak ahhoz, hogy a Jobbik megkeresse őket általános tájékoztatás, vagy a kampány során. Egyes esetekben a Jobbik nagyobb kampányokat indít olyan telefonszámokra, amelyek nyilvános telefonkönyvben találhatóak. A korábbi években néhány alkalommal az Iránytű Intézet segítségével kerültek ezek a kampányok lebonyolításra. Ilyenkor az Iránytű intézet biztosította a [...] felületet, ahol egy önálló fiókot hozott létre a részükre. Ehhez a fiókhoz a kampány lebonyolításának ideje alatt kizárólagos hozzáférése a Jobbiknak volt. Az Iránytű Intézettel adatfeldolgozói szerződést kötöttek.

A lebonyolítás módja az volt, hogy az Iránytű Intézet megmutatta a telefonkönyvek megfelelő használatát, amellyel viszonylag gyorsan, nagyszámú telefonszámot lehet kinyerni. A Jobbik kizárólag telefonszámot kezel és azokat feltöltötte a [...] fiókba. Innentől a beállításokat az Iránytű Intézet végezte, annak érdekében, hogy a hívások megfelelően megtörténjenek.

Nyilatkozata szerint a nyilvános telefonkönyvből kinyert telefonszámokat a Jobbik nem tárolja, abból adatbázist nem épít, a telefonos kampány lezárultát követően törli.

Jelenleg a Jobbik saját előfizetéssel rendelkezik a [...] -nél, így adatfeldolgozó nélkül végzi ezen adatkezeléseket. A [...] rendszere rögzíti, ha valaki gombnyomással jelzi, hogy nem szeretne több hívást kapni. Ezek a telefonszámok a rendszerben nem láthatóak, de a program automatikusan kiszűri és egy újabb kampány során már nem tölti be ezeket.

#### **VI. A felek nyilatkozatai és a hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hatóság álláspontja a következő:**

##### VI.1. Az adatkezelés folyamata, az adatok gyűjtése:

A telefonszám a GDPR 4. cikk 1. alpontja<sup>3</sup> alapján magánszemélyek vonatkozásában személyes adatnak minősül. Kezelésére alkalmazandóak egyrészt a GDPR általános rendelkezései, másrészt

---

<sup>3</sup> **GDPR 4. cikk 1.** „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;”

az ágazati jogszabályok, harmadrészt adott esetben a szolgáltatóval kötött szerződés rendelkezései.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 160. § (1)-(3) bekezdései<sup>4</sup> és az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III. 30.) NMHH rendelet (a továbbiakban: NMHH Rendelet) 32. § (1) bekezdése<sup>5</sup> alapján a mobiltelefon-szolgáltatók és a vezetékes telefonszolgáltatók nyilvános előfizetői névjegyzéket (telefonkönyvet) hozhatnak létre.

Az Eht. 160. § (4) bekezdése a vizsgált időszakban úgy rendelkezett, hogy az előfizetők számára biztosítani kell azt a lehetőséget, többek között, hogy megtiltsa, hogy harmadik személyek a telefonszámát közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljából használják fel (ún.; „letiltás”), vagy akár titkosítsa a telefonszámát<sup>6</sup>. Ezt a tényt a mobiltelefon-szolgáltatók és a vezetékes telefonszolgáltatók a névjegyzékben rögzítik. Letiltás esetén ilyenkor az előfizető adatai megtalálhatóak lesznek a névjegyzékben, de a neve előtt látható „§” jel jelzi, hogy az adatai a fenti célból nem használhatók fel<sup>7</sup>.

Bár jelen ügyet nem érinti, de a Hatóság rögzíti, hogy az egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXIII. törvény által az Eht. időközben módosításra került, melynek következtében 2021. november 11. napjától a 160. § (4) bekezdése módosult, továbbá a 162. § -a kiegészítésre került. Ennek alapján a közvélemény-kutatók kötelesek az általuk közvélemény-kutatás céljára alkalmazott hívószámot az NMHH és a hírközlési szolgáltató részére a közvélemény-kutatás megkezdését megelőzően harminc nappal átadni. Ezen hívószámok listáját az NMHH a honlapján közzéteszi. Ezen túlmenően, amennyiben az előfizetők az előfizetői szerződésben nyilatkoztak, hogy személyes adataik nem használhatóak fel közvélemény-kutatás vagy piackutatás céljából, az előfizetőkre vonatkozó korlátozás biztosítása érdekében a szolgáltató a hívó felet letiltja.

A Hatósághoz beérkezett 118 panaszban a bejelentők összesen 88 telefonszámot jelöltek meg, melyeket a Hatóság munkatársa a Jobbikhoz küldött első tényállást tisztázó megkeresést megelőzően lekérdezett a Telekom tudakozójában. A lekérdezés eredményeképpen 57 telefonszám az Eht. 160. § (4) bekezdés szerinti hívások tiltását jelző „§” jellel volt ellátva, 17 telefonszám nem volt megtalálható a telefonkönyvben (tehát titkosított), és csupán 14 telefonszám

---

<sup>4</sup> Eht. 160. § (1) „A szolgáltató előfizetői listában tartja nyilván az előfizető azonosításához és az általa igénybe vett szolgáltatáshoz szükséges azon adatokat, amelynek a szolgáltató általi adatkezelését e törvény vagy külön jogszabály lehetővé teszi.

(2) A szolgáltató valamennyi helyhez kötött telefonszolgáltatást igénybe vevő előfizetőjéről évente nyomtatott (telefonkönyv) vagy elektronikus formában előfizetői névjegyzéket köteles készíteni. Az elektronikus hírközlési szolgáltató vagy más információs szolgáltató létrehozhat címtárakat, amelyben az előfizetőkre vonatkozó adatok meghatározott csoportosításban szerepelnek.

(3) Az előfizetői névjegyzékek vagy címtárak az előfizető önkéntes és egyértelmű hozzájárulása nélkül csak annyi adatot tartalmazhatnak róla, amennyi azonosításához feltétlenül szükséges.”

(4) Az előfizető számára külön költség nélkül biztosítani kell azt a jogot, hogy kérésére:

a) kimaradjon a nyomtatott vagy elektronikus névjegyzékből;

b) az előfizetői névjegyzékben feltüntessék, hogy személyes adatai nem használhatóak fel közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljára. (hatályos: 2007. VIII. 5-től 2021. IX. 10-ig.)

<sup>5</sup> Rendelet 32. § (1) „Minden előfizetői hozzáférést nyújtó telefonszolgáltató évente legalább egy alkalommal köteles valamennyi telefonszolgáltatását igénybe vevő olyan előfizetőjéről névjegyzéket készíteni, aki e névjegyzékben való szerepeltetéséhez hozzájárult. A névjegyzéket a telefonszolgáltató köteles elektronikusan – legalább interneten keresztül – bárki számára hozzáférhetővé tenni.”

<sup>6</sup> Eht. 160. § (4) „Az előfizető számára külön költség nélkül biztosítani kell azt a jogot, hogy kérésére:

a) kimaradjon a nyomtatott vagy elektronikus névjegyzékből;

b) az előfizetői névjegyzékben feltüntessék, hogy személyes adatai nem használhatóak fel közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljára;

c) lakcímét csak részben tüntessék fel az előfizetői névjegyzékben.”

<sup>7</sup> Eht. 162. § (2) „Tilos közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás, valamint a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. §-ának hatálya alá nem tartozó közvetlen üzletszerzés, illetve egyéb, a Grt. szerinti reklámnak nem minősülő tájékoztatás céljából olyan előfizetővel kapcsolatot kezdeményezni, aki úgy nyilatkozott, hogy nem kíván ilyen kapcsolatfelvételt fogadni.”

volt nyilvános. Azaz a panaszok beérkezésekor az érintett telefonszámok 65%-ánál le voltak tiltva a közvélemény- vagy piackutatásra irányuló megkeresések.

Az adatgyűjtés folyamatának alátámasztására a Jobbik csatolt 43 db képernyőmentést, amelyeket a Telekom tudakozóból kért le 2020. április 8. napján. A Hatóság ezeket összevetette a beérkezett panaszokkal és megállapította, hogy mind köthető egy-egy, a Hatósághoz beérkező panaszhoz.

Annak ellenére, hogy a képernyőmentéseket a Jobbik annak igazolására csatolta be, hogy az érintett telefonszámok benne vannak egy nyilvános telefonkönyvben, a becsatolt 43 képernyőmentés közül csupán 8 telefonszám volt nyilvános, 35 telefonszám viszont az Eht. 160.§ (4) bekezdés szerint le volt tiltva, az erre szolgáló „§” jel a becsatolt képernyőmentéseken is látható.

A Jobbik 2020. június 25-én kelt nyilatkozatában további 19 db június 24-i képernyőmentést csatolt a Telekom tudakozójából történt lekérdezésekről. Az itt lehívott telefonszámok szintén szerepelnek a Hatósághoz érkezett panaszokban és 16 db van „§” jellel ellátva.

Az adatgyűjtés módszertanát bemutatva a Jobbik úgy nyilatkozott, hogy az 1.489.000 db telefonszámot 10 személy kereste ki az Infobel, a Vodafone, a Telekom és a Telenor tudakozójából településvég illetve a vezetéknevnél tetszőleges két betűből álló kombináció (pl. ab, ac, ad) beírásával. A kiadott találatok esetén a telefonszámokat Ctrl+c Ctrl+v másolással egy excel táblázatba másolták.

A fentiek alapján Hatóság munkatársa megkísérelte az Infobel rendszerében végrehajtani a Jobbik által bemutatott keresést, melynek során az egyik panaszos teljes vezetéknevét beírta a keresőbe, és az találatként megjelent, de a vezetéknev kettő- illetve három kezdőkezdőbetűjének beírásakor a keresés nem adott egyetlen találatot sem. Ugyanígy eljárva a Telekom és a Vodafone tudakozóban lehetséges volt szó eleji egyezés alapján keresni, de az „ab”, „ac”, „ad” szóeleji kombinációk beírásakor a találatok száma olyan magas volt, hogy a kereső nem gyűjtötte ki azokat, hanem a keresés pontosítást kérte. A Telenor tudakozó „a keresési feltétel hibás” hibaüzenetet jelzett ki a két betűkombinációra történő kereséskor.

A Jobbik és az Iránytű Intézet nyilatkozatai szerint ez a módszer alkalmas arra, hogy több ezer telefonszámot le lehessen kérdezni egy nap alatt, a Hatóság álláspontja szerint azonban - különösen a digitális fejlettség jelenlegi szintjén - nem életszerű ennyire nagy mennyiségű adatnak a Jobbik által ismertett módszerrel történő kigyűjtése és a fentiek alapján nem is lehetséges.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben a Hatóság vizsgálata jogi megállapítások tételére irányul, ezért a fenti ellentmondásra további bizonyítást nem tartott indokoltnak.

Arra a kérdésre, hogy pontosan melyik nyilvános adatbázisból gyűjtöttek telefonszámokat, a Jobbik azt válaszolta, hogy legnagyobb részben az Infobel nevű tudakozót használták, a telefonszámok 90%-a innen származik. A további 10 % pedig a Vodafone, Telekom és a Telenor tudakozójából lett kigyűjtve.

A Hatóság munkatársa lekérdezte a Telekom tudakozóban „§” jellel ellátott telefonszámokat az Infobel tudakozójából is, és azt tapasztalta, hogy az Infobel rendszere semmilyen módon nem jelzi a tájékoztatásra, közvélemény- vagy piackutatásra irányuló kapcsolatfelvétel tiltását ezen számok vonatkozásában.



## VI.2. Az adatkezelés célja és jogalapja:

A Jobbik a kampány céljaként a koronavírus járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetben a lakosságnak a tevékenységéről, javaslatairól és az általa megtett intézkedésekről való tájékoztatását jelölte meg.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontja szerint politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

Az Mttv. fenti fogalommeghatározását alapul véve megállapítható, hogy a kampány adatkezelésének célja politikai reklám közvetítése volt.

A GDPR 6. cikke rendelkezik a személyes adatok kezelésének lehetséges jogalapjairól. Az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt át kell tekintenie, hogy a konkrét tevékenysége végrehajtásához kapcsolódóan melyik jogalap alkalmazása lesz megfelelő.

Az NMHH Rendelet 32. § (1) bekezdése szerint minden előfizetői hozzáférést nyújtó telefonszolgáltató évente legalább egy alkalommal köteles valamennyi telefonszolgáltatását igénybe vevő olyan előfizetőjéről névjegyzéket készíteni, aki e névjegyzékben való szerepeltetéséhez hozzájárult. A telefonkönyv tehát az érintett GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint önkéntes hozzájárulásán alapuló jegyzék; ahol az érintett hozzájárulása nyilvános telefonkönyvben való megjelenése irányul.

Arra az esetre azonban, amikor a Jobbik egy excel táblában lementve, saját adatbázist hozott létre a telefonkönyvben közzétett telefonszámokból politikai reklám közvetítése céljából, az érintettek eredeti hozzájárulása nem terjedt ki, helyébe a Jobbik, mint politikai párt GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeke lépett.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjában<sup>8</sup> szabályozott, fentiekben említett jogos érdek jogalapja értelmében személyes adat abban az esetben kezelhető, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekhez képest elsőbbséget élvez az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő joga.

Lényeges, hogy az adatkezelőnek e jogalapra hivatkozáshoz érdekmérlegelést kell végeznie. Az érdekmérlegelés elvégzése egy többlépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e személyes adat. Amennyiben a teszt eredményeként megállapítható, hogy az adatkezelői jogszerű érdek megelőzi az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, úgy elvégezhető az adatkezelés.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az adatkezelés összeegyeztethető a célhoz kötött adatkezelés elvével és megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének.

---

<sup>8</sup> Általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül: az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.”

A Jobbik, az adatkezelés jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját, azaz a párt jogos érdekét jelölte meg és végzett érdekmérlegelést, mégpedig 2020. március 26-i dátummal, amely az eljárás indításáról való tudomásszerzést csupán néhány nappal előzi meg.

Ezen érdekmérlegelés szerint: *„az adatkezelő érdeke, hogy üzeneteit, véleményét, tevékenységéről való beszámolóját eljuttassa a választópolgárok számára. A politikai párt egyik legfontosabb feladata a lakosság képviselése, az eltérő vélemények megfogalmazása, a választópolgárok informálása. Az adatkezelés az Érintett információs önrendelkezési joga védelmének korlátozása szükséges és arányos, tekintettel arra, hogy az Érintett maga tette bárki számára hozzáférhetővé a telefonszámát, és az Adatkezelő által a telefonos kampány során átadott információk lényegesek lehetnek az Érintettek számára a koronavírus járvánnyal kapcsolatban.” [...] „Az Érintettek érdeke az, hogy a jelen veszélyhelyzetben minden tájékoztatást megkapjanak, minden információval rendelkezzenek. Mindezek alapján az érdekmérlegelési teszt végeredményeképpen megállapítható, hogy az érintett joga nem élvez elsőbbséget az Adatkezelő jogos érdekével szemben, az adatkezelés szükséges és arányos korlátozást valósít meg az Érintett vonatkozásában.”*

A Jobbik tájékoztatása szerint a kampány 2020. március 27-29. között zajlott, melyet megelőzően történt a telefonszámok kigyűjtése és a [...] rendszerbe való feltöltése.

A Jobbik és az Iránytű Intézet nyilatkozata szerint is 1.489.000 db telefonszám kigyűjtése 10 fő által legkevesebb 7 nap alatt valósulhatott meg, melyből következik, hogy a 2020. március 26-i érdekmérlegelés nem készülhetett adatkezelés megkezdése előtt, és az adatkezelés megkezdéséhez közeli dátumozása alapján megalapozottan feltételezhető, hogy az csak a Hatóság eljárásának hatására készült el.

Az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap természetéből fakadóan azon adatkezelőnek, amely ezen jogalapra hivatkozik, pontosan meg kell tudni jelölnie, hogy az adott személyes adat kezelését az adatkezelő mely jogos érdeke alapozza meg, és egyben igazolnia, bizonyítania is tudnia kell, hogy az elsőbbséget élvez az érintett jogos érdekével, személyes adatok védelméhez fűződő jogával szemben.

Az érintettek maguk tették bárki számára hozzáférhetővé a telefonszámukat, vagyis nyilvános számként szerepelnek ezek a telefonkönyvben, és ezért az érintettek számíthatnak arra, hogy fel fogják hívni őket. Az ehhez adott hozzájárulásuk azonban nem terjed ki további adatkezelési műveletekre. Mivel a Jobbik a telefonszámokat politikai marketing céljából tárolta, nyilvántartotta és felhasználta, az adatkezelés az egyszerű kapcsolatfelvételen túlmutat, ezért az adatkezeléshez fűződő jogos érdeket igazolni szükséges.

A Hatóság, áttekintve az érdekmérlegelést, megállapította, hogy abban meghatározzák ugyan a Jobbik jogos érdekét, miszerint a Jobbiknak, mint politikai pártnak érdeke, hogy üzeneteit, véleményét eljuttassa a választópolgárok számára, tartalmát tekintve azonban a mérlegelés nem elég részletes és pontos, mivel abban a Jobbik nem fejt ki a konkrét kampány illetve az adatkezelés körülményeit.

A Jobbik által készített érdekmérlegelés arra az esetre készült, amikor olyan telefonszámokat hívnak fel, amelyek vonatkozásában hozzájárultak a megkereséshez. A hívások jelentős része azonban nem nyilvános telefonszámokra történt, hanem olyanokra, amelyek a tájékoztatásra, közvélemény- vagy piackutatásra irányuló kapcsolatfelvétel tiltását jelző „§” jellel vannak ellátva.

Ezen telefonszámok esetében a Jobbik nem igazolta a jogos érdeket mint jogalapot, illetve más jogalap meglétét sem igazolta. Abból azonban, hogy a 2020. június 25-i nyilatkozatában a telefonszámok nyilvános elérhetőségét több olyan képernyőmentéssel kívánta alátámasztani, amelyek mellett szerepel a „§” jel, az látható, hogy a Jobbik nem ismerte a tiltást jelző megkülönböztető jelzést.

Az eljárásban felmerült információk alapján a Hatóság azt a megállapítást teszi, hogy a nyilvános telefonszámok vonatkozásában elfogadhatónak tartja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalapot, ezzel szemben azon telefonszámok vonatkozásában, amelyeknél az érintettek nem járultak hozzá a közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljából történő megkereséshez, illetve nyilatkozat útján kifejezetten tiltakoztak az ellen, a Jobbik nem rendelkezett jogalappal, ezért ezen adatkezelés tekintetében megsértette a GDPR 6. cikkét.

### VI.3. Az érintettek tájékoztatása

A Jobbik a kampányra vonatkozóan külön adatkezelési tájékoztatót készített, amely a kampány ideje alatt a honlapján elérhető volt és jelenleg is elérhető. Ezen kívül a hanganyagban is lejátszásra került az alábbi szöveg: „tájékoztatom, hogy telefonszámát nyilvános telefonkönyvből szereztük. Amennyiben nem szeretne tőlünk több ilyen hívást kapni, kérem, nyomja meg a 2-es gombot. Az adatvédelmi tájékoztatónk a 3-as gomb megnyomásával hallgathatja meg.”

A 3-mas gomb lenyomásakor az automata rövid tájékoztatót nyújtott a kezelt adatok köréről, az adatkezelő személyéről, az adatkezelés jogalapjáról és az érintetti jogok gyakorlásának módjáról.

Az Iránytű Intézet nyilatkozata szerint az adatkezelési tájékoztató a fő szöveg végén szerepelt.

A GDPR 14. cikk (1) bekezdés alapján, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat nem az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőégi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségükre való hivatkozás.

A GDPR 14. cikk (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;

c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;  
d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;  
e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;  
f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és  
g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

A 14. cikk szerint, nem közvetlenül szerzett személyes adatok esetében az előírt információknak az érintettek részére történő rendelkezésre bocsátásának határidejét a 14. cikk (3) bekezdésének a)–c) pontja határozza meg.

A 14. cikk (3) bekezdésének b) pontja rendelkezik az olyan esetekről, amelyek során az adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják. Ebben az esetben az információt legkésőbb az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával kell rendelkezésre bocsátani.

Ennek értelmében, valamint az elszámoltathatóság és tisztességes eljárás alapvető elveire tekintettel az adatkezelőknek saját elemzést kell készíteniük az általuk végzett személyes adatkezelés jellegéről, körülményeiről, hatályáról és kontextusáról, és a GDPR jogi előírásain belül és különösen a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a GDPR alkalmazását és értelmezését elősegítő, az átláthatóságról szóló iránymutatás<sup>9</sup> (a továbbiakban: Iránymutatás) 36. bekezdés ajánlásainak figyelembevételével el kell dönteniük, hogyan rangsorolják az információkat, amelyeket az érintettek rendelkezésére kell bocsátaniuk, és mi az információtovábbítás részletességének megfelelő szintje és módja.

Digitális környezetben az érintett számára rendelkezésre bocsátandó információ mennyiségének fényében az adatkezelők alkalmazhatják a többszintű megközelítést, amely esetben az átláthatóság biztosítása érdekében több módszer kombinációjának alkalmazása mellett döntenek.

Ez a többszintű megközelítés alkalmazható offline, nem digitális környezetben is (azaz valós környezetben, például emberek közötti személyes vagy telefonos kommunikációs során), ahol az adatkezelők több intézkedést is bevezethetnek az információ rendelkezésre bocsátásának megkönnyítése érdekében. A WP29 azt javasolja, hogy az első „szint” (azaz az érintettel való első kapcsolatfelvétel elsődleges módja) során általában a legfontosabb információkat kell továbbítani, nevezetesen az adatkezelés céljainak részleteit, az adatkezelő személyét és az érintett jogainak meglétét, valamint a legnagyobb hatást gyakorló vagy az érintett számára esetleg meglepő adatkezelésre vonatkozó információkat.<sup>10</sup> Ha például az érintettel való első kapcsolatfelvétel telefonon történik, ezt az információt az érintettel folytatott telefonbeszélgetés során lehet megadni, a 14. cikk szerint előírt, további információkat pedig későbbi, eltérő eszközökkel lehet rendelkezésre bocsátani, például az adatvédelmi nyilatkozat példányának e-mailen keresztüli továbbításával és/vagy az adatkezelő többszintű, online adatvédelmi tájékoztatójához vezető link érintett számára történő továbbításával.

---

<sup>9</sup>A WP260 rev.01. iránymutatás az alábbi linken magyarul is elérhető: [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=622227](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227)

<sup>10</sup> Iránymutatás 36. pontja

A fentiek alapján a telefonos kampány szövegét követően, automatikusan lejátszott szöveg a többszintű tájékoztatás első szintjének felel meg, ahol az adatkezelés legfontosabb információiról kell az érintetteket tájékoztatni, mint az adatkezelés célja, jogalapja, az adatkezelő személye és az érintetti jogok gyakorlásának módja. Az Iránytű Intézet által becsatolt szöveg leírata szerint a Jobbik arról nyújtott tájékoztatást, hogy az érintett telefonszámát nyilvános telefonkönyvből szerezték, valamint amennyiben az érintett nem kíván több ilyen hívást kapni, nyomja meg a 2-es gombot.

A 3-mas gomb lenyomásakor az automata tájékoztatást nyújtott az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségéről, az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelés időtartamáról, arról, hogy adattovábbítás nem történt, az érintetti jogok érvényesítésének lehetőségéről, valamint a Jobbik honlapján elérhető adatkezelési tájékoztatóra utaló linkről.

A GDPR 14. cikkében foglalt rendelkezések szerint az adatkezelőnek a tisztességes adatkezelés biztosítása érdekében tájékoztatást és magyarázatot kell adnia az érintettek számára arról, hogy milyen forrásból származnak az érintettek személyes adatai és hogyan, milyen célból használják ezeket az adatokat. Ennek megfelelően a politikai marketing célú telefonhívások esetén is egyszerű, közérthető, de az alapvető információkat tartalmazó tájékoztatást kell adni az adatkezelés körülményeiről, utalva arra is, hogy az érintett a részletes adatkezelési tájékoztatót milyen felületen, illetve módon érheti el.<sup>11</sup>

Az GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelőknek a GDPR-ban előírt tájékoztatást „tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető” módon kell nyújtaniuk. „Ezt a tájékoztatást egyértelműen el kell különíteni az egyéb, nem adatvédelemmel kapcsolatos tájékoztatástól, például a szerződéses rendelkezésektől vagy általános szerződési feltételektől.”<sup>12</sup>

A fentiek alapján, a kampány tájékoztatója, bár tartalmát tekintve megfelelt a GDPR 14. cikkében foglaltaknak, a tájékoztatás első szintjén nem nyújtott megfelelő tájékoztatást legfontosabb információkról, mint az adatkezelés céljáról és jogalapjáról és az érintetti jogok gyakorlásának módjáról.

#### VI.4. Az érintetti kérelmek teljesítése, tiltakozáshoz való jog

A becsatolt dokumentumok és a nyilatkozatok alapján a tiltakozási kérelmet benyújtó érintettek vagy a megfelelő gomb megnyomása során automatikusan, vagy amennyiben szóban vagy e-mailben jelezték a telefonos operátornak, hogy nem szeretnének több hívást kapni, manuálisan belekerültek a [...] „Robinson listájába”. A Jobbik gyakorlata szerint az érintettek az adatkezeléssel kapcsolatos kéréseiket az [adatvedelem@jobbik.hu](mailto:adatvedelem@jobbik.hu) oldalon keresztül nyújthatták be. A beérkezett kéréseket az adatvédelmi tisztviselő jelezte az adminisztrátornak, aki a kérést teljesítette, ezt követően az adatvédelmi tisztviselő jelzett vissza az érintettnek. Az Iránytű Intézet nyilatkozata szerint azonban, a vizsgált kampányban ha valaki a 2-es gomb megnyomásával jelezte, hogy nem kér több telefonhívást a Jobbiktól, arról a Jobbik nem kapott visszajelzést, hiszen azok az Iránytű Intézet [...] rendszerében rögzültek.

---

<sup>11</sup> A Hatóság ajánlása a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményekről elérhető: [file:///C:/Users/NAIH-219/AppData/Local/Temp/ajanlas\\_politikai\\_partok\\_es\\_szervezetek\\_adatkezelesevel\\_kapcsolatos\\_egyes\\_adatvedelmi\\_kovetelmenyekrol\\_20210219-2.pdf](file:///C:/Users/NAIH-219/AppData/Local/Temp/ajanlas_politikai_partok_es_szervezetek_adatkezelesevel_kapcsolatos_egyes_adatvedelmi_kovetelmenyekrol_20210219-2.pdf)

<sup>12</sup> Iránymutatás 8. pontja

A GDPR 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett saját helyzetével kapcsolatos okokból tiltakozhat az adatkezelés ellen. Az adatkezelők kifejezetten kötelesek biztosítani ezt a jogot minden olyan helyzetben, ahol az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul.

Ha az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, az adatkezelést kötelező megszakítani, kivéve, ha nem tud olyan kényszerítő erejű jogos érdeket bizonyítani, amely felülírja az érintett érdekeit, jogait, szabadságait. Amennyiben nincs ilyen elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, a kezelt személyes adatokat törölni kell.

A GDPR 12. cikk (2) bekezdése szerint az adatkezelő köteles elősegíteni az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. Ez a gyakorlatban a tiltakozási jog zökkenőmentes bonyolítását jelenti, azaz egyértelműen kell biztosítani az érintettek tiltakozási kérelmeinek intézését.

Azáltal, hogy Jobbik és az Iránytű Intézet gyakorlata nem volt egységes, valamint az érintettek tájékoztatása a tiltakozások vonatkozásában nem volt az érintettek számára egyértelmű, a Jobbik megsértette a GDPR 12. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségét.

#### VI.5.1. Adatvédelmi tisztviselő kinevezése:

Azt, hogy mikor kell adatvédelmi tisztviselőt alkalmazni, a GDPR 37. cikk (1) bekezdése határozza meg. Ez alapján az adatkezelőnek (adatfeldolgozónak) adatvédelmi tisztviselőt kell kijelölnie minden olyan esetben, amikor:

- a) az adatkezelést közhatalmi szervek vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervek végzik, kivéve az igazságszolgáltatási feladatkörükben eljáró bíróságokat;
- b) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó fő tevékenységei olyan adatkezelési műveleteket foglalnak magukban, amelyek jellegüknél, hatókörüknél és/vagy céljaiknál fogva az érintettek rendszeres és szisztematikus, nagymértékű megfigyelését teszik szükségessé;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó fő tevékenységei a személyes adatok 9. cikk szerinti különleges kategóriáinak és a 10. cikkben említett, büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és büncselekményekre vonatkozó adatok nagy számban történő kezelését foglalják magukban.

A Jobbik, mint adatkezelő, a kampány során 1.489.000 személyes adatot gyűjtött és tárolt, továbbá - mint politikai párt – minden bizonnyal, a GDPR 9. cikk szerinti politikai véleményre vonatkozó adatokat is kezel.

A fentiek miatt, a Jobbik politikai tevékenysége alapján, valamint az általa kezelt személyes adatok számossága miatt adatvédelmi tisztviselőt kell, hogy kinevezzen.

A GDPR 37. cikk (7) pontja alapján az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó közzéteszi az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségeit, és azokat közli a felügyeleti hatósággal, valamint az Infotv. 25/L. § (4) bekezdése szerint az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó tájékoztatja a Hatóságot az adatvédelmi tisztviselő nevééről, postai és elektronikus levélcíméről, ezen adatok változásáról, valamint ezen adatokat nyilvánosságra hozza.

Tekintettel arra, hogy a Jobbiknak a kampány időszaka alatt nem volt kinevezett adatvédelmi tisztviselője, megsértette a GDPR 37. cikkét.

### VI.5.2. Az adatvédelmi tisztviselő feladatai:

A GDPR 39. cikk (1) bekezdésének b) pontja kötelezi az adatvédelmi tisztviselőt –többek között –a GDPR-nak való megfelelés ellenőrzésére. A (97) preambulumbekkezdés emellett úgy szól, hogy az adatvédelmi tisztviselő „az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót az e rendeletnek való belső megfelelés ellenőrzésében [...] segíti”. A megfelelés ellenőrzésére vonatkozó feladatai részeként az adatvédelmi tisztviselő különösen az alábbiakat teheti:

- információt gyűjt az adatkezelési tevékenységek meghatározása érdekében
- elemzi és ellenőrzi az adatkezelési tevékenységek megfelelőségét
- tájékoztatást, szakmai tanácsadást nyújt és ajánlásokat bocsát ki az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részére.

A GDPR 24. cikk (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy nem az adatvédelmi tisztviselő, hanem az adatkezelő köteles megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket végrehajtani annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a GDPR rendelkezéseivel összhangban történik. Az adatvédelmi rendelkezések betartása tehát nem az adatvédelmi tisztviselő, hanem az adatkezelő felelőssége.

A fentiek alapján a Hatóság megkeresésére adott válaszok, valamint az adatkezelés jogalapjának alátámasztásául szolgáló érdekmérlegelés kiadmányozása nem az adatvédelmi tisztviselő, hanem a Jobbik képviselőjét ellátó személy feladatkörébe tartozik.

### VI.6. Adatfeldolgozó

Az Iránytű Intézet által becsatolt technikai adatfeldolgozói szerződés 2020. március 9. napján jött létre a Jobbik és az Iránytű Intézet között. A vállalkozási szerződés szerint az Iránytű Intézet egy IVR hívások lebonyolítására alkalmas szoftvert biztosított a Jobbik részére, amelybe a Jobbik mobil- és vezeték nélküli szolgáltatók tudakozóiból származó telefonszámokat töltött fel. A telefonszámok gyűjtése és feltöltése, valamint minden egyéb adatkezelési folyamat lebonyolítása a Jobbik feladata volt, az Iránytű Intézet kizárólag a hívásokhoz szükséges programot és annak megfelelő működését biztosította. Az Iránytű Intézet ezen felül a hívások során biztosította a Jobbik nevében a GDPR 14. cikk szerinti érintetti tájékoztatást és a honlapján közzétette a tájékoztató szövegét.

A fentiekből megállapítható, hogy az Iránytű Intézet a Jobbik nevében végzett adatkezelést, annak utasításai alapján járt el és nem hozott az adatkezelést érintő érdemi döntést.

Az adatfeldolgozói minőség további alapvető feltétele, hogy az adatfeldolgozó az adatkezelőtől elkülönült, önálló jogalany (természetes vagy jogi személy) legyen. A Hatóság a Jobbik és az Iránytű Intézet állítását az adatfeldolgozói minőségéről elfogadta.

### VI.7. Együttműködés a Hatósággal

A GDPR 31. cikke alapján adatkezelő és az adatfeldolgozó, valamint - ha van ilyen - az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó képviselője feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal - annak megkeresése alapján – együttműködik. Az Infotv. 54. § (2) bekezdése szerint a Hatóság megkeresésének a vizsgált adatkezelő, illetve az eljárási cselekménnyel érintett más szervezet határidőn belül köteles eleget tenni.

Az I.1. pontban leírtak alapján a Hatóság megállapította, hogy a vizsgálati eljárás során a Jobbik nem bizonyult együttműködőnek, mivel a Hatóság 2020. október 30-án kelt tényállás tisztázó megkeresésre - miután a válaszára haladékat kapott - nem válaszolt és az ezt követő ismételt felszólításra sem reagált, hanem csak a 2021. decemberben induló hatósági ellenőrzés hatására nyújtott teljes körű tájékoztatást. Ez a magatartás nem elfogadható, a GDPR 31. cikke, valamint az Infotv. 54. § szerinti az adatkezelő köteles együttműködni a Hatósággal. A Hatóságnak pótlólag benyújtott tájékoztatásban felhívott kifogások, miszerint a válaszáadás valószínűleg adminisztratív okokból maradt el, ugyanis nem mentesítenek ezen kötelezettsége alól.

Az Iránytű Intézet pedig, ahogy az I.2. részben látható, a vizsgálati eljárásban először nem válaszolt, majd elhárító választ adott. A nyilatkozatában ellentmondó és kitérő választ nyújtott ahhoz képest, amit a hatósági ellenőrzés során a Hatóságnak feltárt. A hatósági ellenőrzés során ugyanis a 2020. július 31. napján tett nyilatkozata, miszerint az adatbázist a Jobbik a hívások megtörténtét követően a programból törölte, így azzal az Iránytű Intézet nem rendelkezik és soha nem is rendelkezett, nem bizonyult igaznak.

Az Iránytű Intézet, mint adatfeldolgozó, a GDPR valamint az Infotv. alapján az adatkezelővel azonos módon együttműködésre kötelezett a Hatósággal, melynek keretében a félrevezető nyilatkozat nyújtása elfogadhatatlan.

VII. A fentiekre tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

1. a Hatóság **felszólítja a Jobbikot**, hogy:

- a jövőben ne gyűjtsön olyan telefonszámokat, amelyek tekintetében az előfizető úgy nyilatkozott, hogy nem kíván közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás, valamint a gazdasági reklámtevékenység céljából kapcsolatfelvételt fogadni;
- vizsgálja felül az adatkezelési gyakorlatát és ennek megfelelően módosítsa az adatkezelési műveleteire vonatkozó tájékoztatásait,
- a GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerint teljesítse az érintetti kérelmeket, illetve a GDPR 12. cikk (2) bekezdése szerint, egyértelműen segítse elő az érintettek joggyakorlását,
- vizsgálja felül, illetve alakítsa át az adatkezelési gyakorlatát az elszámoltathatóság elvére figyelemmel adatkezelése jogalapjának igazolása során, valamint
- a jövőben megfelelően működjön együtt a Hatósággal!

2. A Hatóság **felszólítja továbbá az Iránytű Intézetet**, hogy amennyiben a jövőben a Hatóság eljárási cselekményével érintetté válik, megfelelően működjön együtt a Hatósággal!

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzés hatására végül a Jobbik valamint az Iránytű Intézet is megfelelő tájékoztatást nyújtott a Hatóság részére, valamint arra való tekintettel, hogy az Infobél rendszere nem jelzi a tájékoztatásra, közvélemény- vagy piackutatásra irányuló kapcsolatfelvétel tiltását<sup>13</sup>, a Hatóság jelen esetben eltekint a hatósági eljárás indításáról, ugyanakkor úgy döntött,

---

<sup>13</sup> A Hatóság az Infobél ezen gyakorlatát külön eljárásban megvizsgálja. Az eljárás jelenleg folyamatban van.



hogy jelen felszólítást az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) és 59. § (1) bekezdése alapján<sup>14</sup> jelentésként **a weboldalán közzéteszi.**

A Hatóság felhívja a Jobbik figyelmét továbbá, hogy amennyiben a jövőben újabb panaszok érkeznek, vagy a Hatóság észleli, hogy a Jobbik adatkezelői gyakorlata jogsértő, abban az esetben a Hatóság hatósági eszközök alkalmazásával fog fellépni.

A Hatóság tájékoztatja, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kell tennie a jelen felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon** belül írásban köteles tájékoztatnia a Hatóságot.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Budapest, 2022. február 10.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

<sup>14</sup>Infotv. 58.§ (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben szükséges további intézkedésként a Hatóság d) az 59. §-ban foglaltak szerint jelentést készíthet.  
Infotv. 59. § (1) A Hatóság a bejelentés alapján lefolytatott vizsgálatról jelentést készíthet, ha az ügyben a Hatóság által hatósági eljárás vagy bírósági eljárás megindítására nem került sor.