



Ügyiratszám: NAIH-10713-2/2025.
Előzmény: NAIH-10713-1/2025., NAIH-
8738-3/2024.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

J E L E N T É S E

a Városi Kurír (varosikurir.hu) online sajtótermék személyes adatok kezelése jogszerűségét
vizsgáló eljárásban tett megállapításokról

I. A vizsgálati eljárás

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) állampolgári bejelentés alapján – az általános adatvédelmi rendelet¹ (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 57. cikk (1) bekezdés f)² pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a)³ pontja szerint – vizsgálatot indított a **Városi Kurír (varosikurir.hu) online sajtótermékkel** (a továbbiakban: **Adatkezelő**) szemben.

A vizsgálat tárgyát a Bejelentő személyes adatainak az Adatkezelő által annak nyilvánosságra hozatalát megelőző, és a nyilvánosságra hozattal megvalósított kezelése képezte. A vizsgálat arra irányult, hogy az Adatkezelő adott-e előzetes tájékoztatást a Bejelentő személyes adatai (ideérve az egészségügyi adatokat és a bűnügyi személyes adatokat) kezeléséről, illetve az Adatkezelő a Bejelentő személyes adatait az általános adatvédelmi rendelet szerint megfelelő cél és jogalap alapján kezelte-e.

II. Tényállás

Az Adatkezelő a Bejelentő személyes adatait [teljes név, tartózkodási hely és idő, egészségi állapot, alkoholos befolyásoltság ténye, rendőri intézkedés ténye és tartalma (a továbbiakban együtt: a bejelentő személyes adatai)] a <https://varosikurir.hu> hírportál (a továbbiakban: hírportál) oldalán, 2023. augusztus 17-én 12.55 órakor nyilvánosságra hozta a [...] cikkben (a továbbiakban: Cikk).

Az Adatkezelő által üzemeltetett hírportálon található Impresszum⁴ alapján az Adatkezelő több magánszemély által működtetett közéleti hírportál, melynek kiadója a Városi Kurír baráti kör.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdés a) és e) pontja, illetve az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján a Hatóság a vizsgált adatkezelőtől felvilágosítást, valamint a vizsgált ügygel összefüggésbe hozható összes iratról másolatot kérhet.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a vizsgálati eljárásban a kiadó címén az Adatkezelő főszerkesztőjét kereste meg a **NAIH-8738-3/2024.** számú megkeresésében a Cikkhez kapcsolódó adatkezelés vonatkozásában.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

² Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá ésszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

³ Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont „A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.”

⁴ <https://varosikurir.hu/impresszum/>

A Hatóság által feltett kérdésekre az Adatkezelő nevében eljáró főszerkesztő a 2024. augusztus 7-én kelt válaszelevelében a következő válaszokat adta:

1. A Cikk teljes egészében más portálokon közölt adatok, tények átvétele, szemléje volt, melyről úgy gondolták, hogy érdekli az olvasókat. „Saját oknyomozást” nem folytattak.
2. A lapszemlére tekintettel nem gyűjtöttek adatokat az „utóközléshez”.
3. Valamennyi információt a szemlézett portálok korábban megjelentetett cikkeiből másoltak. A rendőri intézkedésekkel kapcsolatos információkra a [...] „rendőrségi tájékoztatásként” utalt.
4. A szemlézett portálok: [...]
5. Előzetes tájékoztatást nem küldtek, mivel szemléztek, és új információt nem közöltek.
6. Nem került sor helyreigazítás kérésére (abban az esetben eleget tettek volna a kérésnek).

Az Adatkezelő tájékoztatása szerint a Cikket a Hatóság megkeresését követően törölték a rendszerből, amit a Bejelentő helyreigazítási kérelme esetén is megtettek volna.

A Hatóság a vizsgálatának eredményeképpen, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdésének d) pontjában foglalt vizsgálati jogkörében megküldte az Adatkezelő részére a **NAIH-10713-1/2025.** számú, „**Felszólítás vizsgálati eljárásban**” tárgyú levelét (a továbbiakban: **felszólítás**) amelyben értesítette az Adatkezelőt a vizsgálati megállapításokról.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „**személyes adat**”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („**érintett**”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „**adatkezelés**”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: „**adatkezelő**”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az **általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja** alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”). Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint elve alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, és azok nem kezelhetők ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon („célhoz kötöttség”). Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerint adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján személyes adat kizárólag akkor és annyiban kezelhető jogszerűen, ha legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdése alapján a faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.

Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha:

g) az adatkezelés jelentős közérdek miatt szükséges, uniós jog vagy tagállami jog alapján, amely arányos az elérni kívánt céllal, tiszteletben tartja a személyes adatok védelméhez való jog lényeges tartalmát, és az érintett alapvető jogainak és érdekeinek biztosítására megfelelő és konkrét intézkedéseket ír elő;

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése értelmében az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdése szerint, ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségekre való hivatkozás.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

- b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
- c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:

- a) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;
- b) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy
- c) ha várhatóan más címmel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közzétekor.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (4) bekezdése szerint, ha az adatkezelő a személyes adatokon a megszerzésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (5) bekezdése értelmében az (1)-(4) bekezdést nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:

- a) az érintett már rendelkezik az információkkal;
- b) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia - az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve - az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;
- c) az adat megszerzését vagy közzétételét kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy
- d) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben [...] vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A Hatóság feladatait és hatáskörét az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdése, 58. cikk (1)-(3) bekezdései és az Infotv. 38. § (2)-(4) bekezdései határozzák meg részletesen. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 10. §-a szerint mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.

IV. Megállapítások

1. Az Adatkezelő

A sérelmezett Cikk nyilvánosságra hozatalához kapcsolódó adatkezelés az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozik, következésképpen erre az adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet szabályai alkalmazandók. Mindezek értelmében az Adatkezelő – nem vitatottan – a kifogásolt adatkezelés tekintetében **önálló adatkezelő**nek minősül, amelyre nincs befolyással az, hogy a Cikket szemlézés alapján jelentette meg.

Megállapítás: A panaszolt Cikk tekintetében az Adatkezelő által hivatkozott „*a szemlézett portálok korábban megjelentetett cikkeiből*” történő „*másolás*”, valamint „*utóközlés*” is önálló adatkezelésnek minősül az általános adatvédelmi rendelet alapján, melyből következően az Adatkezelő is felel a személyes adatok kezelésére vonatkozó elveknek való megfelelésért, valamint az adatkezelés jogszerűségéért.

2. A Bejelentő személye

A közügy-közzsereplő kérdésében a közelmúlt alkotmánybíróági gyakorlata és az annak hatására formálódó bíróági esetjog lényeges állásfoglalásokat eredményezett, amelyek erősítik azon

értelmezést, miszerint a véleménynyilvánítással érintett ügy „közügy” jellege az elsődleges szempont a személyiségvédelem csökkentett terjedelmének megállapításakor.

A Hatóság figyelembe vette a **Kúria a Pfv.IV.20.551/2024/4. ítéletében** (a továbbiakban: **Ítélet**) megfogalmazott megállapításokat, amelyek szerint „[jelen] esetben arra alappal hivatkozott a felperes, hogy önmagában a gazdasági életben betöltött státusza okán nem minősül közéleti szereplőnek, ugyanakkor felmerül annak lehetősége, hogy a felperes által tanúsított magatartás okán a konkrét ügyre vonatkozóan az Alkotmánybíróság 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában foglaltakra figyelemmel, **eseti (alkalmi) közszereplőnek** legyen tekinthető, figyelemmel arra, hogy a felperes saját magatartásával keltett feltűnést a helyszínen, ő volt az, aki a rendelkezésre álló adatok szerint olyan magatartást tanúsított, amely miatt a biztonsági szolgálat a Sziget fesztiválról őt eltávolította, és a felperes maga volt az, aki a rendelkezésre álló adatok szerint rokoni kapcsolatait emlegette, és az eljáró rendőröket különböző retorziókkal fenyegette – ez tette „üggyé” a felperes magatartását, és a rendőrök intézkedését.”

A hivatkozott Ítéletben a Kúria az Alkotmánybíróság 7/2014. (III.7.) sz. és a 3145/2018. (V.7.) határozataiban foglalt jogértelmezéssel összhangban azt állapította meg, hogy: „bár a felperes saját személyében nem minősül közszereplőnek, mert nem aktív alakítója a közéleti vitáknak és önmagában sem a személyét érintő ügy széles körű sajtónyilvánosságából, sem befolyásos rokoni kapcsolataiból, sem pedig a nem közpénzből gazdálkodó társaságban betöltött vezető tisztségéből nem következik a személyét érintő ügy közéleti jellege. Mindazonáltal a kifogásolt közlések azon tartalma, mely szerint a magas társadalmi státusszal rendelkező, az üzleti életben jelentős pozíciót betöltő felperes személyes kapcsolatai mozgósításának kilátásba helyezésével megfenyegette a rendőröket olyan kiemelt közérdeklődésre tartozó közügy, melynek következtében a felperes fokozott súllyal köteles tűrni a személyét érintő közléseket. Következik ez a megállapítás az állami szerveknek - így a rendőrségnek - az intézkedésükkel érintett személyek társadalmi státuszától független, befolyásolásmentes eljárásához fűződő eminens társadalmi érdekből, melynek következtében ezen ügyek szükségképpen az érintettek fokozott tűrés kötelezettségével járó közéleti ügynek minősülnek.[26]

Az Ítélet alapján a Bejelentő személyes adatok védelméhez való jogának és az ezzel szemben álló, az adatkezelő, illetve harmadik fél jogos érdekének összemérését a bíróság elvégezte, amikor a Bejelentő fokozott súlyú tűrés kötelezettségét, vagyis a közügyek befolyástól mentes intézésének, mint kiemelt közérdeknek a Bejelentő személyes adatok védelméhez való jogával szembeni elsőbbségét állapította meg. Az érdekösszemérés szempontjai vonatkozásában a Hatóság – kiemelve az Ítélet indoklásában [64] foglaltakat – rámutatott arra, hogy a Bejelentő volt az a személy, aki a Sziget Fesztiválon tanúsított botrányos viselkedésével feltűnést keltett a helyszínen, és magatartásával a jelenlévők fokozott figyelmét váltotta ki, rokoni kapcsolataira hivatkozva az eljáró rendőröket megfenyegette. Ez tette közüggyé és közéleti vita tárgyává a Bejelentő magatartását és annak következményeit, és ehhez kapcsolódóan eseti közszereplővé a személyét.

Megállapítás: Az Adatkezelő az általa megjelentetett Cikk vonatkozásában nem indokolta meg, illetve nem támasztotta alá a Bejelentő Cikkben nyilvánosságra hozott személyes adatai (ideértve az egészségügyi különleges és a bűnügy adatokat) kezelésének szükségességét.

3. Az adatkezelés célhoz kötöttsége és jogalapja

Az Adatkezelő nem jelölte meg az adatkezelés célját és jogalapját, és okiratokkal nem igazolta – a hozzájárulás jogalapra hivatkozás esetén – a Bejelentő hozzájáruló nyilatkozatának, illetve – a jogos érdek jogalapon történt adatkezelés esetén – az érdekmérlegelés elvégzését.

A Hatóság következetes álláspontja szerint **az újságírási tevékenységhez kapcsolódó adatkezelés jogalapja** – amennyiben nem önkéntes hozzájáruláson alapul – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek. A jogalap alkalmazása melletti hatósági gyakorlatot a Kúria a Kfv. 37.978/2021/10. számú ítéletében is megerősítette. Az Smtv. 10. §-a rögzíti a közvéleménynek a tájékozódáshoz való jogát, azaz a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről történő tudomásszerzésükhöz való jogukat, kimondja, hogy a sajtó feladata ezen ügyekről és eseményekről a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás. E tekintetben a bíróság a hivatkozott ítéletében kifejtette, hogy az Smtv. e rendelkezése közérdekű feladat ellátását nem írja elő sajtószerző számára, így az általa végzett újságírási tevékenységet sem lehet közérdekű feladatnak, sem a

magyar nemzeti jog szóhasználatában közfeladatnak minősíteni. A bíróság emellett rámutatott arra, hogy az újságírói tevékenység kapcsolódik az Alaptörvényben meghatározott tájékoztatáshoz, valamint tájékozódáshoz fűződő alapjoghoz. Ennek alapján a sajtó feladata az Alaptörvényben védett alkotmányos alapjogok biztosításához szükséges, védelemre szorul, ezért az ezen feladatának ellátásához szükséges adatkezelés elengedhetetlen ahhoz, hogy a sajtó az Smtv.-ben rögzített feladatát el tudja látni.

A Hatóság az Adatkezelő nyilatkozatával egyezően megállapította, hogy a Cikk nyilvánosságra hozatalával megvalósult adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapon fennálló adatkezelést az Ítélet alátámasztja, ugyanis a Bejelentőt eseti közszereplőnek, a cikkben foglaltakat kiemelt közérdeklődésre számot tartó közügynek minősítette.

Megállapítás: Azáltal, hogy a panaszolt Cikk tekintetében az Adatkezelő nem támasztotta alá a Bejelentő személyes adatai vonatkozásában a jogszerű és tisztességes, valamint a Bejelentő számára átlátható módon történő adatkezelést, továbbá ezen személyes adatok meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történő gyűjtését, sérült az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja, továbbá az 5. cikk (2) bekezdése.

Az Adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdekre tekintettel nem végezte el az érdekmérlegelést, és az adatkezelői nyilatkozat nem felelt meg az „elszámoltathatóság” elvének. A Hatóság „enyhítő körülményként” értékelte, hogy az Adatkezelő intézkedése nyomán a panaszolt Cikk már nem elérhető a hírportálon. A Hatóság a jövőre vonatkozóan felhívta az Adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének és a 6. cikk (1) bekezdés f) pontjának következetes alkalmazására.

4. Tájékoztatási kötelezettség

A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja, adott esetben ismerje milyen tiltakozási joga van vagy nincs jogalaptól és céltól függően.

A WP260 iránymutatás 24. pontja szerint: „A 13. és 14. cikk alapján az érintett rendelkezésére bocsátandó információk tartalma, formája és a rendelkezésre bocsátás módja egyaránt fontos. Az ilyen információkat tartalmazó tájékoztatót gyakran adatvédelmi tájékoztatónak, adatkezelési tájékoztatónak, adatkezelési szabályzatnak, adatvédelmi nyilatkozatnak vagy tisztességes adatkezelésről szóló tájékoztatónak nevezik. A GDPR nem írja elő, hogy ezeket az információkat milyen formában vagy intézkedésekkel kell az érintettek rendelkezésére bocsátani, azonban egyértelművé teszi, hogy az adatkezelő felelőssége, hogy átláthatósági célokból a szükséges információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban megtegye a „megfelelő intézkedéseket. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelőnek figyelembe kell vennie az adatgyűjtés és adatkezelés valamennyi körülményét, amikor az információ rendelkezésre bocsátását megkönnyítő megfelelő intézkedéseket és annak formáját meghatározza.”

Az adatkezelés során az Adatkezelő a Bejelentő személyes adatait nem az érintettől szerezte meg, hanem nyilatkozata szerint szemlézés útján [...], ezért **az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkében meghatározott tájékoztatási kötelezettség terheli.** Az Adatkezelő arra hivatkozott, hogy mivel szemlézés történt, és új információt nem közöltek, ezért nem küldtek előzetes tájékoztatást a Bejelentőnek.

Bár az érintetti jogérvényesítési lehetőségek egyértelműen nem pótolják az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkeiben foglaltakat, azonban a Kúria rámutatott (BH. 2022. 189. [193]), hogy a honlapon elhelyezett adatvédelmi tájékoztató figyelembe vehető, ha az adatkezelő arra igazolhatóan felhívja az érintettek figyelmét. Jelen ügyben az Adatkezelő nem igazolta a Hatóság részére azt, hogy a Bejelentő tájékoztatása bármilyen módon és formában megtörtént.

Az általános adatvédelmi rendelet megfogalmazza az tájékoztatási kötelezettség alóli kivételeket: a 14. cikk (5) bekezdése szerint ugyanis az adatkezelőt nem terheli ezen kötelezettség, ha a szóban

forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne vagy komolyan veszélyeztetné az adatkezelés céljainak elérését.

A 29. cikk szerinti munkacsoport WP260 iránymutatásának 65. pontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (5) bekezdés b) pontjában foglalt utolsó fordulat arra vonatkozik, amikor az információk adatkezelő általi, a 14. cikk (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátása valószínűsíthetően lehetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné az adatkezelés céljainak elérését. Ahhoz, hogy az adatkezelők erre a kivételre hivatkozzanak, bizonyítaniuk kell, hogy a 14. cikk (1) bekezdésében meghatározott információk rendelkezésre bocsátása önmagában semmissé tenné az adatkezelés céljait. A 14. cikk (5) bekezdése b) pontjának ezen aspektusára való hivatkozás feltételezi, hogy az adatkezelés az 5. cikkben foglalt valamennyi elvnek megfelel, a személyes adatok kezelése minden esetben tisztességes, és joggalappal rendelkezik.

Az Adatkezelő nem igazolta, hogy eleget tett volna az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettségének. Bár a Hatóság a panaszolt Cikkhez kapcsolódó adatkezelés tekintetében megállapította, hogy a tájékoztatás elmulasztásából következően sérült az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke, ám mivel a sérelmezett adatkezelés jogszerűsége igazolódott, ezért a Hatóság a jogsérelmet csekély jelentőségűnek ítélte. A Hatóság a jövőre vonatkozóan felhívja az Adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének következetes alkalmazására.

Megállapítás: Az **Adatkezelő a hírportálon nem tette közzé az általános adatvédelmi tájékoztatóját** (a <https://varosikurir.hu/adatvedelem/> elérési úton jogszabályok felsorolását tartalmazza a hírportál), melynek következtében az érintettek nem rendelkezhetnek információval a személyes adatok kezelésének folyamatáról, illetve az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdekek összefüggésben az érdekmérlegelés szempontjairól. A Hatóság az általános adatvédelmi tájékoztató elektronikus közzétételének elmulasztására tekintettel megállapította, hogy **nem biztosított** az érintettek számára a személyes adatok kezelésére vonatkozó tömör, átlátható tájékoztatás.

Az Adatkezelő által végzett tartalomszolgáltatáshoz kapcsolódó adatkezelésre is irányadó az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerinti követelmény, mely szerint az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell nyújtania.

V. Összegzés és felszólítás

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdésének d) pontjában foglalt vizsgálati jogkörében **felszólítással** élt az Adatkezelő felé, amelyben értesítette az Adatkezelőt a jelen irat IV. pontja szerinti vizsgálati megállapításokról, illetve kiemelten arról, hogy mivel az Adatkezelő a hírportál vonatkozásában **nem rendelkezik általános adatvédelmi tájékoztatóval, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12., 13. és 14. cikkeit**.

A felszólításban a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felhívta az Adatkezelőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a fentiekben bemutatott jogsértés mielőbbi orvoslása érdekében.

A Hatóság a felszólításban tájékoztatta az Adatkezelőt az Infotv. 56. § (2) bekezdésében foglaltakról, miszerint az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi a felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot.

A Hatóság a felszólításban egyúttal arra is felhívta az Adatkezelő figyelmét, hogy az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit érintő jogsérelem orvoslásának hiányában a Hatóság az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az érintett kérelmére, vagy hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat [Infotv. 60. § (1) bekezdés].

A Hatóság a felszólításban tájékoztatta az online sajtóterméket kiadó Adatkezelőt, hogy a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala** (a továbbiakban: Hivatal) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) rendelkezései

alapján nyilvántartást vezet az internetes sajtótermékekről és hírportálokról is. A Magyarországon letelepedett médiaszolgáltató a lineáris médiaszolgáltatást bejelentés és a Hivatal által történő hatósági nyilvántartásba vétel után végezheti.⁵ Az Mttv. alapján a Magyarországon letelepedett kiadónak az általa kiadott sajtóterméket nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hivatalhoz⁶.

VI. A Felszólítás eredménye

A Hatóság a felszólítás kézbesítési igazolása alapján megállapította, hogy **az iratot az Adatkezelő 2025. május 29-én vette át**, azonban a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül**, 2025. június 30-ig és azt követően sem küldött írásos tájékoztatást a Hatóság részére a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – az álláspontjáról, tehát **nem tett eleget** az Infotv. 56. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Hatóság 2025. augusztus 11-én megtekintette a hírportált, és ennek alapján megállapította, hogy a <https://varosikurir.hu/adatvedelem/> elérési úton található tartalom változatlan, valamint a hírportál továbbra sem tartalmazza az Adatkezelő általános adatvédelmi tájékoztatóját.

A Hatóság az Adatkezelő válaszána, a megtett intézkedésének, illetve a Hatósággal szemben tanúsított együttműködésének hiányából arra a következtetésre jutott, hogy ellehetetlenült az Infotv. 52. § (1) bekezdése szerinti, kérelemre indult adatvédelmi vizsgálati eljárásban feltárt jogsérelmek Adatkezelő általi orvoslása.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján jelentés készítéséről döntött. Az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a bejelentés alapján lefolytatott vizsgálatról jelentést készíthet, ha az ügyben a Hatóság által hatósági eljárás vagy bírósági eljárás megindítására nem került sor. **A jelentés az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános.** A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

távollétében

Dr. Sziklay Júlia
nemzetközi elnökhelyettes

⁵ Mttv. 41. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó, Magyarországon letelepedett médiaszolgáltató által nyújtott lineáris médiaszolgáltatás bejelentés és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) általi hatósági nyilvántartásba vétel után végezhető, kivéve azon állami tulajdonban lévő korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatásokat, amelyek a Médiatanács által kiírt és lebonyolított pályázaton való nyertessé nyilvánítás és szerződéskötés, vagy e törvény 65. §-a szerinti ideiglenes hatósági szerződéskötés alapján végezhető. Az Mttv. 41. § (4) bekezdés i) pontja alapján a Hivatal nyilvántartást vezet az internetes sajtótermékekről és hírportálokról.

⁶ Mttv. 41. § (2) Az e törvény hatálya alá tartozó, Magyarország területén letelepedett médiaszolgáltató által nyújtott lekérhető médiaszolgáltatást, kiegészítő médiaszolgáltatást és a Magyarország területén letelepedett kiadó által kiadott sajtóterméket – a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni a Hivatalhoz. A nyilvántartásba vétel nem feltétele e szolgáltatás, illetve tevékenység megkezdésének. (3) A nyilvántartásba vételt kezdeményező bejelentő – e törvény keretei között – bármely természetes személy és jogi személy lehet.