



Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Ügyszám: NAIH-4208-2-2012-V

A Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításával összefüggésben, a pályázatok értékelése és elbírálása során keletkezett iratanyagok megismerhetősége

Dr. Simon Attila István
jogi és igazgatási ügyekért felelős
helyettes államtitkár részére

Vidékfejlesztési Minisztérium

Budapest
Kossuth Lajos tér 11.
1055

Tisztelt Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) érkezett levelében arról szeretne tájékoztatást kapni, hogy az Országgyűlés Mezőgazdasági Bizottságának Ellenőrző Albizottsága betekinthe-e a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnél a Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításával összefüggésben a pályázatok értékelése és elbírálása során keletkezett iratanyagokba. Az Országgyűlés Mezőgazdasági Bizottságának Ellenőrző Albizottsága a Mezőgazdasági Bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását kíséri figyelemmel, így a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvényét is. Előadta, hogy az iratanyagok döntéselőkészítő adatokat, a pályázatokat értékelő alkalmazottakra és a pályázókra vonatkozó személyes adatokat, valamint üzleti titkokat is tartalmaznak. Az ügyben az alábbi tájékoztatást adom:

1. Ami a pályázatok értékelése és elbírálása során keletkezett adatok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 21. címében meghatározottak szerinti, állampolgárok általi megismerését illeti, az alábbiakról tájékoztatom:

Az Infotv. értelmező rendelkezései alapján *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat [Infotv. 3. § 5. pont].

Ugyanezen § 6. pontja szerint *közérdekből nyilvános adat* a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Magyarország Alaptörvénye 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte:

„(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. §-a értelmében közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja. Az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül.

Ez a külön törvény, amely az adatok megismerhetőségét korlátozza, jelen esetben a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.). A Nfatv. 30. § (1) bekezdése értelmében a Nemzeti Földalap körébe tartozó földrészletet érintő szerződés tartalmából közérdekből nyilvános adatnak minősül:

- a) a személyes adatok közül az NFA-val szerződő fél neve, a székhelye vagy lakcíme, az eljáró jogi képviselő neve és székhelye;
- b) a földrészlet fekvése szerinti település, és a földrészlet helyrajzi száma;
- c) az ellenszolgáltatás összege;
- d) az ellenszolgáltatás teljesítésének határideje, ütemezése;
- e) a szerződést biztosító mellékkötelezettség megjelölése, és típusától függően annak pénzüsszege;
- f) haszonbérleti vagy vagyonkezelői szerződés esetén a szerződés időtartama.

A (2) bekezdés pedig úgy rendelkezik, hogy ha a Nemzeti Földalap körébe tartozó földrészletet érintő szerződés értéke a nettó ötmillió forintot eléri, a szerződés megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait az NFA internetes honlapján közzé kell tenni a szerződés létrejöttét, illetve az adatok megváltozását követő 8 napon belül. A közzétételről az NFA gondoskodik. Az adatok hozzáférhetőségét 5 évig biztosítani kell.

A Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (7) bekezdése értelmében a pályázati kiírás és az útmutató a regisztrált pályázónak a titoktartási nyilatkozat aláírása után adható át.

A Korm. rendelet 12. §-a értelmében a pályázó a pályázat eredményének a közléséig köteles titokban tartani pályázata tartalmát. A pályázó köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni az NFA által a rendelkezésére bocsátott és közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő adatot, tény, információt, azokról harmadik személynek tájékoztatást nem adhat. Ez a tilalom nem zárja ki a

finanszírozó bankokkal, valamint a pályázó meghatalmazottjával, illetve a pályázat elkészítéséhez a pályázó által igénybe vett, felhatalmazással rendelkező egyéb szakértővel való adatközlést, az e §-ban foglalt titoktartási kötelezettség azonban e személyekre is kiterjed. Az NFA érvénytelennek nyilváníthatja a pályázatot, ha pályázó vagy az érdekkörébe tartozó más személy a 12. §-ban foglalt titoktartási kötelezettségét megsértette [14. § (2) bekezdés].

A Korm. rendelet 15. §-ában foglaltak szerint a pályázatok felbontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell a pályázók nevét, lakóhelyét (székhelyét), a pályázatokkal kapcsolatos további részletek azonban nem hozhatók nyilvánosságra. Fontos rendelkezést tartalmaz a Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése, amely értelmében az NFA a pályázók számát a pályázatok bontásáig, a pályázatok tartalmát a döntéshozatalig titkosan kezeli, arról felvilágosítást sem kívülállónak, sem a pályázaton részt vevőknek nem ad. Ebből következően a döntéshozatal után a pályázatok tartalmának „titkossága” már nem áll fenn. Az egyes pályázatok tartalmával és azok értékelésének eredményével összefüggésben azonban a bizottság tagjait titoktartási kötelezettség terheli [Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés].

A Korm. rendelet 22. §-a értelmében az NFA a pályázati eljárás eredményét az elbírálást követően haladéktalanul, de legkésőbb öt munkanapon belül írásban közli valamennyi pályázóval. Az NFA a pályázati eljárás eredményét hirdetmény formájában, a pályázati felhívással megegyező helyeken és módon is közzéteszi. Az eredmény közzétételének tartalmaznia kell a nyertes pályázó nevét, lakóhelyét (székhelyét), az általa ajánlott és az NFA által elfogadott ellenszolgáltatást, és a megkötendő szerződést biztosító mellékkötelezettségek megjelölését.

Az elővásárlási jog gyakorlására jogosult részére a Korm. rendelet 27. § (3) bekezdése értelmében a jogának gyakorlása érdekében kivonatolt nyertes pályázatot kell átadni. A kivonatolt nyertes pályázatban megismerhetetlenné kell tennie a nyertes pályázatban szereplő törvény által védett titkot, a hivatás gyakorlásához kötött titkot, és a személyes adatokat, ide nem értve a 22. §-ban meghatározott személyes adatokat.

Összefoglalva: az egyes pályázatok tartalma a döntéshozatal után az NFA vonatkozásában, a pályázat eredményének a közzététele után pedig a pályázók vonatkozásában is mentesül a titoktartási kötelezettség alól. A nyertes pályázóval kötött szerződés tartalmából közérdekből nyilvánosak az Nfatv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott adatok. Amennyiben a szerződés értéke a nettó ötmillió forintot eléri, az NFA internetes honlapján az Nfatv. 30. § (2) bekezdésében foglaltakat közzé kell tenni.

A közérdekű adatok megismerésével összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy nem minden közérdekű adat nyilvános. Az egyes dokumentumok vonatkozásában ugyanis nem az iratelv, hanem az adatelev érvényesül. A nyilvánosság alóli kivételt általában a dokumentumnak az a része jelentheti, amely üzleti titoknak minősül, vagy amely a szerzői jogi törvény alapján szerzői jogi védelem alatt áll. A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmet továbbá olyan információk esetében tagadhatja meg jogszerűen az adatkezelő, amely törvény szerint nem nyilvános, így példának okáért a minősített adatok, valamint a döntés-előkészítéssel kapcsolatos adatok tekintetében.

A nyilvánosság tehát az alábbi okok miatt korlátozható:

- az üzleti titoknak minősülő adatok tekintetében a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szabályai szerint [Ptk. 81. § (2)-(4) bekezdések];
- a minősített adatok vonatkozásában a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szabályai szerint;

- a döntés-előkészítéssel kapcsolatos adatok tekintetében az Infotv. szabályai szerint [27. § (5)-(7)];

- szerzői jogi védelem alatt áll továbbá a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) értelmében – függetlenül attól, hogy a törvény megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása.

A Ptk. 81. § (3) bekezdése értelmében nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. Továbbá (4) bekezdése kimondja, hogy az, aki az államháztartás valamely alrendszerével pénzügyi, illetve üzleti kapcsolatot létesít, kérésre köteles a jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatokra vonatkozóan tájékoztatást adni. A felvilágosítás oly módon is történhet, hogy az adatokat a honlapon vagy a hirdetményi lapban teszik közzé. A felvilágosítás megtagadása esetén, vagy ha a felvilágosítást kérő szerint a tájékoztatás nem kielégítő, a törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv eljárása kezdeményezhető.

A közvagyonnal kapcsolatban megkötött szerződések esetén tehát nemcsak az állami, önkormányzati oldal, hanem – kérelemre – a velük szerződő magánszféra is köteles a tájékoztatás megadására. A fentiek értelmében tehát azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek az állammal, az önkormányzatokkal bármiféle üzleti kapcsolatba kerülnek, kötelesek a gazdasági tevékenységük adatainak nyilvánosságra kerülését eltérni, mégpedig olyan mértékig, hogy a közvagyonnal való gazdálkodás, a közpénzek felhasználása ellenőrizhető legyen. E nyilvános adatkörbe tartozik például a szerződéses összeg, a szerződés tárgya, tartalma, a szerződéses feltételek, az elszámolásra, a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok.

A Ptk. 81. § (3) bekezdése értelmében azonban a nyilvánosságra hozatal nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A döntés megszületése előtt az adatkezelő jogszerűen hivatkozhat az Infotv. 27. § (5) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A pályázati döntés meghozatala után azonban a pályázatok értékelése és elbírálása körében keletkezett dokumentumokban – így pl. hiánypótlási felhívások, felvilágosítás iránti kérelmek és az azokra adott válaszok, az érvénytelennek minősített pályázatok jegyzéke, szakértői vélemények, a pályázatok értékeléséről készült jegyzőkönyv, sorsolási jegyzőkönyv – szereplő adatok megismerése az Infotv. értelmében a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné [27. § (6) bekezdés].

Az Infotv. 30. § (1) bekezdése szerint, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

2. Az országgyűlési képviselőket és bizottságokat megillető tájékozódási jog megítélése visszatérő probléma volt már az adatvédelmi biztosok idejében is. Az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény (a továbbiakban: Játv.) és az adatvédelmi törvény rendelkezéseinek együttes alkalmazása számos esetben okozott jogértelmezési nehézséget. Tájékoztatom, hogy a Hatóság hatásköre a személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok kezelésével összefüggő ügyekre terjed ki, vagyis amikor az állampolgárok kívánják az információszabadsághoz való jogukat érvényesíteni. Ebből a szempontból az országgyűlési képviselőt ugyanolyan jogok illetik meg, mint bármely adatigénylőt. A feladatkörében eljáró képviselő információkhoz való jogát elsődlegesen a Játv., valamint a Házsabály alapján kellett megítélni. A Játv. 8. § (1) bekezdése szerint az állami szervek kötelesek az országgyűlési képviselőket megbízatásuk ellátásában támogatni, és részükre a munkájukhoz szükséges felvilágosítást megadni. 2012. április 20-án hatályba lépett az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.), amely azonban sajnálatos módon a Játv., valamint a Házsabály rendelkezéseit ismétli meg, és nem tartalmaz érdemben új rendelkezéseket a képviselők irat-megismerési jogával kapcsolatban. A képviselői tisztség ellátásának támogatásáról jelenleg az Ogytv. 98. §-a rendelkezik, a Játv. 8. § -ával megegyezően.

Az Alaptörvény 5. cikkének (3) bekezdése értelmében az Országgyűlés országgyűlési képviselőkből álló állandó bizottságokat alakít. Az állandó bizottságokról és az albizottságokról az Ogytv. az alábbiak szerint rendelkezik:

Az állandó bizottság az Országgyűlés kezdeményező, javaslattevő, véleményező, törvényben és a határozati házsabályi rendelkezésekben meghatározott esetekben ügyszó, valamint a kormányzati munka ellenőrzésében közreműködő szerve, amely az Alaptörvényben, törvényben, a határozati házsabályi rendelkezésekben, továbbá az Országgyűlés egyéb határozataiban meghatározott hatáskörét gyakorolja. Az állandó bizottság a feladatkörét érintő bármely kérdést – az Országgyűlés felkérése vagy saját elhatározása alapján – megtárgyalhat, és abban állást foglalhat. Az állandó bizottság az állásfoglalását bizottsági tájékoztatóban nyilvánosságra hozhatja [15. § (1), (4) bekezdés].

„21. § (1) Az állandó bizottság egyes feladatai elvégzésére tagjai sorából albizottságokat hozhat létre. Az albizottság működésének szabályaira – az albizottság eltérő rendelkezése hiányában – az állandó bizottság működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(2) Minden állandó bizottságnak létre kell hoznia egy albizottságot, amely a bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kíséri.

(3) Az albizottság megalakításáról a bizottság elnöke az Országgyűlést haladéktalanul tájékoztatja.”

Az Ogytv. 58. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha minősített adat, személyes adat, üzleti titok vagy törvény által védett más adat védelme érdekében szükséges, az országgyűlési bizottság zárt ülést tart. A (2) bekezdés értelmében zárt ülés tartását az előterjesztő vagy bármely bizottsági tag kérelmezheti, arról az országgyűlési bizottság határoz. Egy vagy több napirendi pont tárgyalása céljából zárt üléssé nyilvánítható a nyilvános ülés egy része is. Nem rendelhető el az országgyűlési bizottság zárt ülése, ha a javaslattevő nem nevezi meg konkrétan azt az (1) bekezdés szerinti adatkört, amelybe tartozó adat vagy titok védelme indokolja a zárt ülés elrendelését.

Az országgyűlési képviselők esküt tesznek továbbá arra, hogy az Alkotmányt és a jogszabályokat megtartják, a tudomásukra jutott titkot megőrzik.

Tájékoztatom, hogy az Ön által hivatkozott, döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adatra hivatkozás kizárólag a közérdekű adatok megismerésének korlátjaként értelmezhető az Infotv. rendelkezései szerint. Mivel azonban jelen esetben az albizottság nem közérdekű adat megismerése iránti igényt nyújtott be a Nemzeti Földalapkezelő Szervezethez, így ez a szakasz nem lehet az adatok megismerése megtagadásának a jogalapja. Megállapítható továbbá, hogy az országgyűlési bizottságok adatmegismerése nem veszélyezteti a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását. Tájékoztatom arról is, hogy a pályázatokat értékelő alkalmazottak adatai az Infotv. 26. § (2) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

Az Nfatv. értelmében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet tevékenységének ellenőrzését az Állami Számvevőszék és egy ellenőrző bizottság is ellátja. Az Nfatv. 14. §-a értelmében a Nemzeti Földalap feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységet az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi, míg az NFA tevékenységét az öttagú ellenőrző bizottság ellenőrzi, melynek tagjait az Országgyűlés mezőgazdasági ügyekkel foglalkozó bizottsága választja, illetve menti fel, a bizottság tagja azonban nem lehet országgyűlési képviselő. Az ellenőrző bizottság tagja a feladatának ellátása érdekében jogosult az NFA és a Tanács elnökétől tájékoztatást kérni, valamint – a titokvédelmi szabályok betartása mellett – bármely, az NFA tevékenységével kapcsolatos iratba betekinteni, és azokat – szükség esetén szakértő bevonásával – megvizsgálhatja.

Az országgyűlési állandó bizottságainak egyik fő feladata tehát a kormányzati munka ellenőrzése, míg az albizottságoké a feladatkörükbe tartozó törvények végrehajtásának, társadalmi és gazdasági hatásának figyelemmel kísérése.

A fentiek okán álláspontom szerint nincsen olyan indok, amely alapján az országgyűlési képviselő és az országgyűlési bizottságok jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörének ellátásához szükséges adatok megismerése korlátozható lenne.

A pályázati döntés meghozatala után titoktartási nyilatkozat aláírása az ellenőrző albizottság tagjaival álláspontom szerint kiüresítené a közszféra átláthatóságához fűződő közérdeket és az állami szervezet gazdálkodásának és működésének ellenőrzésével megbízottak jogosítványai elenyészéséhez vezetnének.

3. Az Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében e törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Az Infotv. értelmező rendelkezései alapján:

"1. érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy- közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy;

2. személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Amennyiben az érintett személyes adataival visszaélés történik, úgy az alábbi jogérvényesítési lehetőségek illetik meg:

Az érintett mindenekelőtt jogorvoslatért fordulhat a Hatósághoz. Ezen túl az Infotv. 22. §-a alapján bírósághoz fordulhat jogai érvényesítése érdekében, valamint a 23. § alapján kártérítést követelhet. A bíróság az ügyben soron kívül jár el. Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelelt, az adatkezelő köteles bizonyítani. Az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével másnak okozott kárt köteles megtéríteni. Tekintettel arra, hogy a bíróság itt egy polgári jogi jellegű döntést hoz, a kártérítés általános szabályait alkalmazni fogja, tehát minden releváns körülményt figyelembe fog venni, így többek között a felperes (a kártérítést követelő személy) magatartását is vizsgálat tárgyává teszi (adott esetben például azt, hogy az ő magatartása közrehatott-e a kár bekövetkezésében). Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének o) pontja értelmében egyébként a személyes adatok védelmével, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított per illetékmentes.

A személyes adatokkal való visszaélés az érintett személyhez fűződő jogainak megsértését jelenti. A hatályos jogszabályok alapján személyhez fűződő jogai megsértése esetén az érintett jogait a Ptk. alapján érvényesítheti, és a Ptk. 84. §-ában foglalt igényeket támaszthatja:

- a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;
- b) követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;
- c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozzal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;
- d) követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;
- e) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

Abban az esetben, ha a jogellenes adatkezelés az érintettnek jelentős érdeksérelmet okozott, vagy jogtalan haszonszerzési célból történt, büntető feljelentés megtételére is lehetősége van a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 177/A §-a alapján (visszaélés személyes adattal).

A személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülését érintő ügyben forduljon a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2012. május 24.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök