



Ügyiratszám: NAIH/2019/8337/2.

Tisztelt Jegyző Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) 2019. december 4-n elektronikus úton érkezett beadványában az önkormányzat nyilvános és zárt ülése egyes kérdései vonatkozásában kérte a Hatóság állásfoglalását.

Az Ön által feltett, a képviselő-testület zárt ülésének előterjesztései esetében azok informatikai-technikai védelme, valamint a felmerült egyéb kérdések kapcsán a Hatóság a következő válaszokat adja.

**1. Zárt ülés esetén a képviselőknek elektronikus úton megküldött előterjesztések zárt jellegének megőrzéséhez alkalmazhatóak-e informatikai adatbiztonsági intézkedések (a pdf. fájlok elektronikus sokszorosításának korlátozása, illetve egyedi azonosítóval történő ellátása)?**

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 10. pontja értelmében **adatkezelés** az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosításra alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 11. pontja alapján **adattovábbítás** az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele, ugyanezen szakasz 12. pontja szerint **nyilvánosságra hozatal** az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele.

Az Infotv. a személyes adatok kezelésének alapelvei között rendelkezik azon műszaki vagy szervezési intézkedések alkalmazásának kötelezettségéről, melyekkel az adatkezelés során garantálható a személyes adatok megfelelő biztonsága.

Emellett az Infotv. 10. pontjában szabályozza az adatkezelő általános feladatait, melynek körében az adatkezelő az adatkezelés jogszerűségének biztosítása érdekében olyan műszaki és szervezési intézkedéseket tesz, melyek a tudomány és technológia mindenkori állásának és az intézkedések megvalósítása költségeinek figyelembevételével észszerűen elérhető módon a személyes adatok kezelésére vonatkozó követelmények – különösen az adatkezelés alapelvei és az érintettek jogai – hatékony érvényesülését szolgálják. Ezekkel az intézkedésekkel biztosítja az adatkezelő azt, hogy kizárólag olyan és annyi személyes adat kezelésére kerüljön sor, olyan mértékben és időtartamban, amely az adatkezelés célja szempontjából szükséges, valamint az adatkezelő által kezelt személyes adatok ne válhassanak nyilvánosan hozzáférhetővé.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Infotv. 25/A. § (1)-(2) bekezdés

Az Infotv. által rögzített adatkezelői felelősség körében a Hatóság megfelelőnek tartja a dokumentumok zárt jellegének megőrzését célzó, sokszorosításukat megakadályozó intézkedés alkalmazását. Azonban az adatbiztonság megvalósítása során a fő szempont az adat továbbításának megakadályozása. A harmadik személy által történő adatmegismerést az Ön által leírt intézkedés önmagában nem feltétlenül biztosítja, hiszen az elektronikus levél továbbítását követően ugyanúgy megismerhetőek lesznek az egyébként zártan kezelendő adatok. Hatékonyabb adatbiztonsági intézkedésként ítéli meg a Hatóság azt, ha az önkormányzati képviselő névre szóló önkormányzati e-mail címmel rendelkezik. Ebben az esetben meghatározható az a címzetti kör, mellyel kapcsolatot tud kialakítani, így nem lehetséges „külső” e-mail címre sem levél küldése, sem továbbítása.

## **2. Egyedi azonosító (vízjel) adható-e ezeknek a zárt üléses dokumentumoknak?**

A dokumentum egyedi vízjellel történő ellátása – hasonlóan az előző pontban leírtakhoz – a jogosulatlan adattovábbítást nem gátolja meg. A dokumentum zárt jellegének garantálásán túl annyi pozitívum érhető el, hogy amennyiben megtörténik a jogosulatlan adattovábbítás, úgy a vízjelből visszakövethető annak eredeti címzettje. Amennyiben ezt kívánja alkalmazni az önkormányzat, úgy – hasonlóan az egyedi kódok és jelszavak esetében – a személyre szabott, egyéni vízjel és a hozzá rendelt nevet zártan kell kezelni.

## **3. Amennyiben egy zárt ülés keretében megtárgyalt napirendi pontról az ülésen részt vevő hozzászólásokat közöl (a hozzászólás konkrét tartalmával és a hozzászóló nevével) közösségi oldalakon, azzal megsértette az Infotv.-t?**

A nyilvános képviselő-testületi ülésen való részvétel több formában is megvalósulhat: leggyakrabban a személyes jelenléttel, azonban egyre több önkormányzat alkalmazza a testületi ülések élő közvetítését a nyilvánosság megvalósításának módjaként. Az élő közvetítés ezekben az esetekben a helyi/önkormányzati televízió-, vagy rádió csatornán, illetve interneten (az önkormányzat honlapján, Facebookon) érhető el az állampolgárok számára. A nyilvános képviselő-testületi, bizottsági üléseken történtek, az azokról készült jegyzőkönyvek, felvételek közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak tekintendők, melyeket az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján bárki megismerhet. Az ezekben szereplő **közérdekből nyilvános személyes adatok az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.**

Fentiekkel ellentétben a zárt képviselő-testületi ülés nyilvánossága, az azon való részvétel, az előterjesztések és maga a jegyzőkönyv megismerése az Möt. rendelkezései alapján korlátozott. Az ülések zártságának elrendelése az ülésen tárgyalandó ügyekben szereplő védett adatok és információk (személyes adatok, üzleti titok) bárki általi megismerését akadályozza.

Ebből következően a zárt ülések Möt.-ben elrendelt nyilvánosság-korlátozása **nemcsak a hagyományos értelemben vett megismerési módokra, hanem valamennyi, a technika fejlődésével létrejött, különböző szintű megismerési formára is vonatkozik**, így a közösségi oldalak fórumaira is.

## **4. Jogszerű-e, ha a képviselő-testületi ülésen egy képviselő felszólalásában jelzi, hogy az előző felszólaló hozzászólását szó szerinti jegyzőkönyvvel kéri rögzíteni?**

Az Mötv. 52. §-a előírja, hogy a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek kötelező tartalmi elemeit felsorolja, azonban nem rendeli el a szó szerinti tartalom rögzítését – szó szerint a meghozott határozatok és rendeletek szövegét kell tartalmaznia.

Azonban a képviselő-testület dönthet úgy, hogy bizonyos esetekben, illetve előzetes, a napirend tárgyalását megelőző képviselői kérésre szó szerinti jegyzőkönyvet kell felvenni. Az erre vonatkozó rendelkezést a szervezeti és működési szabályzat rögzíti.

Az Mötv.<sup>2</sup> az önkormányzati képviselői jogok között sorolja fel, azt, hogy a képviselő kérheti véleményének rögzítését a jegyzőkönyvben. Ez a jog természetesen csak a saját hozzászólására, véleményére vonatkozik, képviselőtársa nyilatkozatainak rögzítését nem kérheti.

Bízom abban, hogy az Ön kérdéseire adott hatósági válaszok megfelelő eligazítást nyújtanak hivatala számára a működésük során felmerülő, információszabadságot érintő kérdésekben.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő ügyben a jövőben is forduljon a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz bizalommal.

Budapest, 2019. december „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

<sup>2</sup> Mötv. 32. § (2) Az önkormányzati képviselő

[...]

c) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.