



Ügyiratszám: NAIH/2020/6526/4.

Tisztelt Jegyző Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt fenti számon folyamatban lévő vizsgálatban NAIH/2020/6526/2. ügyiratszámom tett felszólítása vonatkozásában kialakított, azzal egyet nem értő álláspontját a Hatóság megkapta.

A Hatóságnak nyújtott tájékoztatása szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (2) bekezdés első mondata szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. Álláspontja szerint e jogszabályhely nem tartalmazza a felszólításban szereplő munkakör esetében sem a „részletes”, sem a „munkaköri leírás” kifejezéseket.

Tájékoztatta továbbá a Hatóságot arról, hogy *„A bejelentőnek a törvényben meghatározottaknak megfelelően, az abban szereplő adatokra vonatkozó adatigényt teljesíteni fogjuk, de továbbra is fenntartom álláspontomat, mely szerint a munkaköri leírás nem közérdekből nyilvános adat.”*

A Hatóság korábban – a NAIH/2015/7163/2/V.¹ számú állásfoglalásában – már kifejtette álláspontját a kormánytisztviselők közérdekből nyilvános adatai tekintetében, mely állásfoglalás érvelését követve levezethető, hogy a közalkalmazottak, mint szintén közfeladatot ellátó személyek közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatai közérdekből nyilvános adatok.

A fent hivatkozott állásfoglalás, valamint a NAIH/2020/6526/2. számon kiadott felszólítás alapján a Hatóság továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy a képviselő-testület fenntartásában működő önkormányzati intézmények munkavállalóira, a létrehozott munkajogviszonyokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Infotv. 3. § 6. pontjának megfelelően a Kjt. 83/B. § (2)² bekezdése meghatározza, hogy a **közalkalmazotti alapnyilvántartás** adatai közül mely adatok minősülnek közérdekből nyilvános adatoknak, így azokat jogszerűen nyilvánosságra lehet hozni. Ugyanakkor az Infotv. 26. § (2) bekezdése a 3. § 6. pontjában meghatározott közérdekből nyilvános adatok körét szélesíti, mivel **a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatok is** – így a közfeladatot ellátó személy végzettsége, részletes munkaköre, döntései, nyilatkozatai – közérdekből nyilvános adatnak minősülhetnek.

A Hatóság felhívja figyelmét továbbá arra, hogy az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) 408/B/2008., illetve 443/D/2006. AB határozataiban vizsgálta a korábbi adatvédelmi

¹ https://naih.hu/files/Infoszab_allasfoglalas_NAIH-2015-7163-2-V.pdf

² Kjt. 73/B. § (2) A közalkalmazotti alapnyilvántartás adatai közül a munkáltató megnevezése, a közalkalmazott neve, továbbá a besorolására vonatkozó adat közérdekű, ezeket az adatokat a közalkalmazott előzetes tudta és beleegyezése nélkül nyilvánosságra lehet hozni.

jogszabály (a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXII. törvény, a továbbiakban: Avtv.) az Infotv. 26. § (2) bekezdésével tartalmilag azonos Avtv. 19. § (4)³ bekezdését.

Az AB érvelése során kifejtette, hogy: „[a] nyilvánosság, a közhatalom demokratikus működésének a próbája. A közérdekű adatok megismerhetősége tehát a közhatalom, a közügyek intézésének áttetszőségét, mint alapvető demokratikus intézmény garantálását is jelenti. A közérdekű adatok nyilvánossága és az azokhoz való hozzáférhetőség ezért a (...) demokratikus jogállamiság alapvető alkotmányos biztosítója.”⁴. Megállapította továbbá, „[h]ogy a személyes adatok védelméhez való jog – Avtv. 19. § (4) bekezdése szerinti – korlátozása, vagyis a közfeladatot ellátó személy feladatkörével összefüggő személyes adatainak közérdekből nyilvánossá minősítése a közhatalom átlátható demokratikus működésének biztosítása érdekében vált szükségessé.”.

Az Alaptörvényben biztosított alapjogok – így a személyes adatok védelméhez való alapjog – korlátozhatóságát illetően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés második fordulata rendelkezik: „alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”.

Az AB állandó gyakorlata szerint „[a]z alapjog korlátozásának alkotmányosságához (...) önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményének: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással.”. A közfeladatot ellátó személyek – ennek körében a vezetők – esetében elvárható, hogy az állampolgárok igény esetén megismerhessék a munkakörük ellátásához szükséges szakmai elvárásokat, az ellátandó feladataikat, az feladataikhoz kapcsolódó jogosítványokat.

Az AB a korábban már hivatkozott 408/B/2008. AB határozatában megállapította, hogy a személyes adatok védelméhez való jog korlátozása, vagyis a közfeladatot ellátó személy feladatkörével összefüggő személyes adatainak közérdekből nyilvánossá minősítése a közhatalom átlátható, demokratikus működésének biztosítása érdekében vált szükségessé.

A magánszemélyek információs önrendelkezési jogát korlátozó Infotv. 26. § (2) bekezdése – korábban az Avtv. 19. § (4) – kizárólag a cél eléréséhez szükséges mértékű adatok nyilvánosságra hozatalát teszi kötelezővé, azaz kizárólag a közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adatai hozhatók ez alapján nyilvánosságra.

Jelen esetben a panaszolt közérdekű adatigénylés közfeladatot ellátó személyek – óvodavezető és élelmezés-vezető – munkaköri leírásának megismerésére irányult.

A Hatóság NAIH/2020/6526/2. számú felszólításában is kiemelte és hangsúlyozta, hogy az információs szabadság érvényesülése tekintetében az egyes dokumentumok vonatkozásában **nem az iratelv, hanem az adatelv** érvényesül. Ezért a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésének korlátozása nem lehet általános – azaz nem vonatkozhat a teljes munkaköri dokumentációra. **Ebben az esetben** az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján **felismerhetetlenné kell tenni az érintett dokumentumban a védett adatot, hiszen**

³ Avtv. 19. § (4) Ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat az (1) bekezdésben meghatározott szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá egyéb, közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata. Ezen adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

⁴ 34/1994. (VI. 24.) AB határozat

önmagában az a körülmény, hogy valamely védett, illetve védendő adat része a közérdekből nyilvános adatot tartalmazó dokumentumnak, még nem eredményezi azt, hogy ez az adat e körülményből fakadóan közérdekből nyilvánossá válna.

Az általános definíció szerint a **munkakör** a munkavállaló munkafolyamatait, tevékenységeit, feladatait, funkcióit és kapcsolatrendszerét írja le, beleértve a célokat, a főbb felelősségi területeket és azokat a feltételeket is, amelyek között az alkalmazott a munkáját végzi. A **munkaköri leírás** valójában a munkakör részletezése. A munkáltató itt sorolja fel az ellátandó feladatokat – mely feladatok ellátásáért felelős a munkavállaló –, itt szerepelnek a munkavállaló által gyakorolható hatáskörök, jogkörök – azaz miben van döntési, javaslattevési, ellenőrzési stb. joga, illetve kötelessége.

A fentiek alapján a közfeladatot ellátó személy közérdekből nyilvános személyes adata megismerésére irányuló közérdekű adatigénylés teljesítése során nem csupán a Kjt., hanem az Infotv. rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

Mindezek alapján a Hatóság a megismerni kívánt dokumentum anonimizált másolatának kiadására szólította fel Mályinkai Közös Önkormányzati Hivatal Bánhorváti Kirendeltségét.

Miután az Infotv. 26. § (2) bekezdés második fordulata szerint a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők, és miután az adatigénylés nem általánosságban egy munkakör munkaköri leírására, hanem a vezetők személyének pontos megnevezésével történt, ezért a Hatóság javasolja, hogy az adatigénylést a bejelentő által megjelölt **közvetlen e-mail címre** történő megküldéssel kerüljön teljesítésre.

Fentiek tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy a Hivatal a hozzá érkező, a bejelentő által kifogásolt adatigénylések teljesítését megtagadta, ezáltal megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogát.

Mindezekre figyelemmel az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság

ismételten felszólítja

a [...] arra, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követő **15 napon belül** a fent kifejtett álláspontnak megfelelően, azaz a munkaköri leírásokban megtalálható védett adatok felismerhetetlenné tételét követően – a Hivatal válaszában hívja fel adatigénylő figyelmét a közérdekből nyilvános személyes adatok terjesztése során a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartására – teljesítse a bejelentő közérdekű adatigényléseit, és a megtett intézkedéseiről haladéktalanul tájékoztassa a Hatóságot.

A Hatóság felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a közérdekből nyilvános személyes adatokra – a munkaköri leírásokra – vonatkozó adatigényléseket a **bejelentő** által megjelölt **közvetlen e-mail címre** történő megküldéssel teljesítse a Hivatal, mivel az adatigénylés teljesítése nem jár az adatok nyilvános honlapon történő közzétételével.

A Hatóság tájékoztatja, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján az adatkezelő Önkormányzatnak – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kell tennie a felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és azokról, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban tájékoztatnia kell a Hatóságot.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a vizsgálat eredményeként a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a

Hatóság a 30 napos tájékoztatási határidő lejártát követő 30 napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Budapest, 2020. november „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár