



Ügyszám: NAIH/2020/3506-2

Tisztelt Polgármester Asszony!

Ön 2020. április 17-én kelt megkeresésében állásfoglalást kér arra vonatkozóan, hogy a polgármester, illetve a háziorvos a tudomására jutott COVID-19 vírussal fertőzött betegek számát, illetve az elhunyt személyek anonimizált, esetszámot tartalmazó adatait a lakosság tájékoztatása érdekében nyilvánosságra hozhatja-e anélkül, hogy ezzel megszegné az adatvédelmi szabályokat.

Először is engedje meg, hogy tájékoztassam az alábbiakról:

- Az általános adatvédelmi rendelet¹ értelmében „személyes adat”: *azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.*
- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szintén az élő személyeket védi a személyes adatok védelméhez való jog biztosításával és csak egyetlen esetben, kivételként rendelkezik elhunytakról, a 25. §-ban az érintetti jogok gyakorlásával összefüggésben.

Az egyes, beazonosítható személyek megbetegedésével kapcsolatos adatok természetesen különleges személyes adatnak minősülnek, melyek nem hozhatók nyilvánosságra, de amennyiben valóban anonimizált statisztikai adatokról vagy számadatokról van szó, illetve elhunyt betegek esetszámáról, úgy a személyes adatok védelméhez való jog ebben a kontextusban nem értelmezhető.

Itt szeretnék utalni a TASZ-EMMI között a kórházi fertőzések adatsorainak nyilvánosságára vonatkozó jogvitában 2018-ban meghozott bírósági döntésre is, mely kimondja, hogy közérdek fűződik és adatvédelmi jogot nem sért az egészségügyi statisztikai adatsorok nyilvánosságra hozatala.

Arról a kérdésről, hogy milyen statisztikai adatokat hozhat nyilvánosságra a kormányzat a fertőzöttekről, már több nyilvános fórumon is megnyilatkoztam, például: <https://hirtv.hu/magyarorszageloben/magyarorszag-eloben-extra-minden-arrol-szol-minel-kevesebb-aldozata-legyen-a-jarvanyak-2497306>

¹ AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

A koronavírus földrajzi terjedését nemzetközi (lásd például <https://who.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/ead3c6475654481ca51c248d52ab9c61> <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>) és nemzeti viszonylatban is nyomon követhetjük <https://koronavirus.gov.hu/#/letoltheto-tajekoztatok>.

Ismeretes olyan nemzeti megoldás, ahol a megbetegedés részletes földrajzi ismérveit központilag is nyilvánosságra hozzák (például Nagy-Britannia – választókerületi bontásban: <https://www.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/f94c3c90da5b4e9f9a0b19484dd4bb14>).

Magyarországon a lakosság tájékoztatásával kapcsolatban helyi, önkormányzati szinten jelenleg az alábbi eljárásrendek azonosíthatók:

- a Nemzeti Népegészségügyi Központ eljárásrendje, 2020.04.21. https://koronavirus.gov.hu/sites/default/files/sites/default/files/imce/nnk_eljarasrend_2020.04.01.pdf melyben a háziorvos bejelentési kötelezettségével kapcsolatban az Eüak. 15. § (1) bekezdésére, illetve a törvény 1. számú mellékletére, valamint az 1/2014. (I. 16.) EMMI rendelet 6. § (1) bekezdésére és annak 1. számú mellékletére hivatkoznak.
- A "Magyar Koronavírus Kézikönyv" 33. oldalán található egy rövid szöveg a kommunikációs és adatvédelmi kötelezettségekről: https://koronavirus.gov.hu/sites/default/files/sites/default/files/imce/magyar_koronavirus_kezikonyv.pdf
- Az egyes településeken általában heti rendszerességgel ülésezik a helyi védelmi parancsnokság (Helyi Operatív Törzs). Feladata a veszélyhelyzet idején a helyi védelmi műveletek tervezése, előkészítése, koordinálása, a veszélyhelyzettel kapcsolatos adatok, események értékelése, valamint a polgármester veszélyhelyzettel kapcsolatos döntéseinek szakszerű előkészítése a kormány által e témában kiadott jogszabályi környezetben. A helyi védelmi bizottság vezetője a polgármester, aki a Törzs munkájáról és az elmúlt időszak eseményeiről az üléseket követően az általánosan elterjedt módon (például körzeti televízió műsora, település Facebook oldala stb.) tájékoztatást ad a lakosságnak.

Álláspontom szerint az adott településen megbetegedett, illetve hatósági karanténba került, esetleg sajnálatos módon elhunyt személyek számáról adott tájékoztatás jogszerű, azonban minden egyéb cél nélküli (például „fertőzött” utcanevek listájának ismertetése) vagy jogsértő (például Facebook oldalon hatósági karantén helyének utca és pontos házszámmal történő beazonosítása) adatkezelés elkerülendő. Az említett példák a NAIH tudomására jutott konkrét esetek, ahogy az is megtörtént, hogy egy érintett háziorvos – a koronavírus elleni településszintű védekezés érdekében – saját maga járult hozzá ahhoz, hogy egészségügyi adatait és fertőzöttségének tényét a helyi elektronikus újságban nyilvánosságra hozzák.

Megjegyzem, hogy természetesen a hatósági karantén jelölésének pontos és szigorú járványügyi szabályai vannak és egy kis településen elkerülhetetlen, hogy az érintett helyről

és az érintett lakókról esetleg elterjedjen a hír. Ez azonban nem azt jelenti, hogy akár a polgármester, akár a háziorvos ezt az információt célzottan nyilvánosságra hozhatja. Az egészségügyi statisztikai (anonim) adatok azonban nyilvánosságra hozhatók.

Remélem, hogy a fenti tájékoztatással segítségére lehettem felelősségteljes munkájának végzésében.

Budapest, 2020. április

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár