



Ügyiratszám: NAIH/2020/2963/3

Tisztelt Kormány megbízott Úr!

Ön a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) tájékoztatását kérte [...] 2020. április 2-án megjelent cikkével összefüggésben.

[...] valóban a Hatósághoz fordult. Azonban nem a Hatóság vizsgálatát kérte, hanem konzultációs megkeresést intézett a Hatósághoz. A konzultációs kérdéseket a Hatóság meg szokta válaszolni, a Hatóság válasza alapján pedig a beadványozók eldönthetik, hogy a Hatóság vizsgálatának megindítását kérik, bírósághoz fordulnak vagy nem tesznek további lépéseket.

[...] a mai napig nem kérte a Hatóság vizsgálatát, ezért az Infotv. 52. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem folytatott le vizsgálatot [...] konzultációs kérdése alapján. Amennyiben vizsgálat indult volna, a Hatóság megkereste volna a Békés Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal) és kérte volna álláspontjának indoklását, valamint az adatigénnyel kapcsolatban született dokumentumokat az Infotv. 54. § (1) a)-c) pontjai alapján, mint ahogy azt minden vizsgálat megindításakor megteszi. A vizsgálat pedig az Infotv. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint zárult volna, azaz vagy a jogsértés megállapításával és a Kormányhivatal felszólításával az adatigénnyel teljesítésére vagy annak megállapításával, hogy jogsérelem nem történt. Mindkét esetben erről értesítjük a vizsgálatban résztvevő közfeladatot ellátó szerveket.

Ugyanakkor tájékoztatom, hogy [...] kérdéseire válaszolva a Hatóság a következő álláspontját fejtette ki:

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (2) bekezdése szerint *„közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.*” A háziorvosok közfeladatot ellátó személyek. Így személyes adataik közül a következők közérdekből nyilvános adatok:

1. neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása és
2. azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja és
3. a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata.

Az Infotv. 1. §-a fekteti le azt a célt, amelyet a közérdekből nyilvános adatok megismerésének szolgálni kell, azaz a közügyek átláthatóságát. Tehát az Infotv.-ben és más törvényekben meghatározottakon kívül a házi orvosoknak azok a személyes adatai lehetnek nyilvánosak, azaz közérdekből nyilvános adatok, amelyek:

- közfeladatuk ellátásával összefüggnek és
- nyilvánosságuk a közügyek átláthatóságát szolgálják.

A Hatóság – összhangban a hasonló tárgyú bírósági ítéletekkel – egy korábbi állásfoglalásában megállapította, hogy „az előírt végzettségek meglétének nyilvánossága egy hatósági eljárás során mindenképp a közügyek átláthatóságát szolgálja. Egy eljárást nem lehet átláthatónak nevezni, ha nem nyilvános, hogy azt olyan köztisztviselő végzi-e, aki a jogszabályi feltételeknek megfelel. Tehát a beadványozónak a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát sérti, ha nem bocsátják rendelkezésére a hatósági ellenőrzést lefolytatók végzettségét, valamint nem tájékoztatják arról, hogy az ellenőrzést végzőknek milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelniük és ezeknek a feltételeknek megfelelnek-e”.

A Kúria Pfv.IV.21.428/2014/3.számú ítéletében támpontot adott ahhoz, hogy milyen adatok minősülhetnek a közfeladat ellátásával összefüggő adatoknak: „Ennek megítélésénél azt kell megvizsgálni, hogy a kiadni kért adat kapcsolódik-e az adatkezelő tevékenységéhez, működéséhez, a közpénzek felhasználásához, tárgyánál fogva érinti-e az alperes működését vagy sem. A „feladatkörével összefüggő” meghatározás olyan személyes adatokra vonatkozik, amelyek a közfeladat ellátásához szorosan kapcsolódnak.”

A mérlegeléshez támpontot kell, hogy nyújtson az Alkotmánybíróság 443/D/2006. sz. határozata is, melyben az Alkotmánybíróság az Infotv. 26. § (2) bekezdésének fent említett fordulatával szinte megegyező rendelkezéséről a korábbi adatvédelmi törvénynek kimondja, hogy „csak a közhatalmi tevékenység átláthatóságának biztosításához elengedhetetlen mértékben teszi a személyes adatok megismerését lehetővé. [...] ugyanis kizárólag a cél eléréséhez szükséges mértékű adatok nyilvánosságra hozatalát teszi kötelezővé, azaz kizárólag a közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adatai válnak nyilvánossá.”

A fentiek figyelembevételével a Hatóság álláspontja szerint az az információ, hogy a kérdéses háziorvosok kaptak-e engedélyt arra, hogy munkába álljanak, az orvosok közfeladatának ellátásával összefüggő adata, tehát közérdekből nyilvános adat.

Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev. tv.) ugyanis az egészségügyi tevékenység, azaz az orvosok közfeladata ellátásának feltételévé teszi az orvosok megfelelő egészségi állapotát: „20. § (1) Egészségügyi tevékenység végzésére csak az az egészségügyi dolgozó jogosult, aki egészségi, mentális és fizikai (a továbbiakban együtt: egészségi) állapotára tekintettel az adott tevékenység végzésére képes és alkalmas (a továbbiakban: munkaköri alkalmasság)”. Ezen felül az Eütev. tv. 26. § (1) bekezdése szerint az egészségügyi dolgozó akkor sem végezhet egészségügyi tevékenységet, ha annak végzésére általános jelleggel alkalmas, de aktuális megbetegedése miatt az ellátottakra és munkatársaira veszélyt jelentene: „Az egészségügyi tevékenység végzésére alkalmasnak minősített egészségügyi dolgozó sem végezhet egészségügyi tevékenységet, amennyiben pillanatnyi egészségi állapota következtében a beteg számára nagyobb kockázatot jelentene a tevékenységével, mint amelyet annak elmaradásával okozna”.

Az egészségügyi szolgáltatónak lehetősége nyílik rendkívüli alkalmassági vizsgálat kezdeményezésére, ha azt az egészségügyi dolgozó egészségi állapotának változása indokolja. Az egyéni és társas vállalkozók esetében rendkívüli alkalmassági vizsgálatot az egészségügyi hatóság kezdeményezheti az Eütev. tv. 25. § (2) és (3) bekezdései szerint: „Az (1) bekezdésben foglaltaktól függetlenül is jogosult az egészségügyi szolgáltató az általa foglalkoztatott egészségügyi dolgozó soron kívüli alkalmassági vizsgálatát elrendelni. A vizsgálatot írásban, indokolással ellátva kezdeményezheti a szolgáltató [...] (3) Az egyéni egészségügyi vállalkozók, az egyéni cég, illetve a társas vállalkozás tagjaként egészségügyi tevékenységet végző egészségügyi dolgozók időszakos, illetve soron kívüli egészségi alkalmasságának vizsgálatát a tevékenységüket engedélyező egészségügyi hatóság elrendelheti”.

Az Eütev. tv. végrehajtására szolgál a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: ESZCsM rendelet) az egészségügyi tevékenység végzéséhez szükséges egészségi alkalmasság vizsgálatáról és minősítéséről. Az ESZCsM rendelet céljának meghatározásában nagyon világosan tetten érhető a házi orvosok közfeladata és egészségügyi alkalmassága közötti

összefüggés: „2. § (1) E rendelet célja - a betegellátás és az egészségügyi dolgozó biztonsága érdekében - az egészségügyi tevékenységre irányuló jogviszonytól függetlenül annak biztosítása, hogy az egészségügyi dolgozó csak olyan egészségügyi tevékenységet végezzen, illetve csak olyan egészségügyi tevékenységben működhessen közre, amellyel - egészségi állapotával összefüggésben - nem veszélyezteti sem saját, sem az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevő, illetve más személyek egészségét vagy testi épségét.

(2) E rendelet célja továbbá, hogy az 1. § (1) bekezdése szerinti személyek tevékenységük során ne veszélyeztethessék az egészségügyi szolgáltató által ellátott betegek egészségi állapotát, ezért a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről rendelkező külön jogszabály szerinti alkalmassági vizsgálat mellett kiegészítő vizsgálaton vegyenek részt.”

Az ESZCsM rendelet 4. §-a továbbá lefekteti azt is, hogy a munkakörük szerint a betegekkel közvetlenül érintkező egészségügyben dolgozók „a munkakörükre való alkalmasságon túl akkor minősülnek a tevékenységük végzésére egészségileg alkalmasnak, ha nem szenvednek keresőképzetlenséget eredményező fertőző betegségben”.

A Hatóság tájékoztatta [...] továbbá arról is, hogy az orvosok utazásának részletei azaz, hogy milyen országokban jártak, nem közérdekből nyilvános adat.

Budapest, 2020. április

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár