



Ügyszám: NAIH-7974-4/2023  
Hivatkozási szám: [...]

[...] részére  
jegyző

[...] Önkormányzati Hivatal

hivatali kapu útján

**Tárgy:** Felszólítás

### Tisztelt Jegyző Asszony!

[...] (a továbbiakban: bejelentő) bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben azt kifogásolta, hogy a [...] Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) elutasította közérdekű adatigénylésének teljesítését, amelyre tekintettel a Hatóság vizsgálatát kezdeményezte.

A bejelentés szerint a bejelentő elektronikus levélben 2023. augusztus 17-én nyújtott be közérdekű adatigénylést, amelyben annak a feljegyzésnek a másolatát kérte, amelyet [...] közterület felügyelő a bejelentő korábbi, a [...] vendéglátóhely zeneszolgáltatásával kapcsolatban tett panasa alapján történt helyszíni ellenőrzés tárgyában készített (a továbbiakban: feljegyzés). Sérelmezte, hogy a Hivatal az adatigénylés teljesítését az ügyféli jogállására hivatkozva megtagadta, pedig nincs tudomása olyan közigazgatási hatósági eljárásról, amelyben ügyfél lenne. Álláspontja szerint a túl hangos zeneszolgáltatás miatt tett bejelentés a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény rendelkezése szerinti panasznak minősül, a panaszügyek pedig nem tartoznak a hatósági ügyek közé, mert lezárásuk nem döntéshozattal, hanem írásbeli értesítéssel történik. Ezek alapján alaptalanul tagadta meg a Hivatal az adatigénylés teljesítését. Sérelmezte, hogy a Hivatal a jogorvoslat lehetőségéről is csak részlegesen tájékoztatta, mivel az Infotv. 31. § (5) bekezdés szerinti bírósági út igénybe vételének lehetőségéről igen, de a Hatósághoz fordulás Infotv. 52. § (1) bekezdése szerinti lehetőségéről nem kapott tájékoztatást.

A bejelentő csatolta a Hivatal jegyzőjének [...] számon hozott, 2023. augusztus 31-én kelt határozatát (a továbbiakban: válasz) amelyet az adatigénylés elutasításának a tárgyában hozott.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján az ügy körülményeinek tisztázása érdekében a Hivataltól 2023. szeptember 8-án az alábbiak szerint kért tájékoztatást:

1. A feljegyzés alapján indult-e közigazgatási hatósági eljárás? Amennyiben igen, tájékoztassa a Hatóságot az eljárás megindításának időpontjáról, ügyszámáról, az eljárás típusáról, valamint arról, hogy 2023. augusztus 31. napján az eljárás folyamatban volt-e. Nyilatkozatát dokumentumokkal szíveskedjen alátámasztani.

2. Kérem, fejtse ki miért hivatkoztak a válaszban arra, hogy az „ügyintézői e-mail címre megküldött magán e-mailról érkezett beadványok nem felelnek meg az elektronikus kapcsolattartás adatvédelmi előírásainak” és a hivatal az elektronikus ügyfélkapun keresztül biztosítja a kapcsolattartást az ügyfelek számára?
3. Kérem szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, vizsgálták-e, hogy a bejelentő kérelme az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 15. cikk (3) bekezdése szerinti érintetti kérelemnek minősül-e? Milyen intézkedéseket tettek a kérelem alapján, adtak-e választ az érintett kérelmére, amennyiben igen, úgy mikor és milyen tartalommal?

A Hivatal a Hatóság által feltett kérdések tekintetében [...] ügyiratszámú, 2023. szeptember 19-én kelt válaszában a következő tájékoztatást adta

1. Állampolgári bejelentésre [...] Önkormányzati Hivatal közterület-felügyelete 2023. augusztus 11-én a [...] településen a [...] elnevezésű strandon működtetett zeneszolgáltatás ügyében helyszíni ellenőrzést végzett, a feljegyzés a [...] számú ügyiratban került elhelyezésre.
2. Ezt követően, a bejelentő 2023. augusztus 16-án 14:19-kor elektronikus levélben kérte, küldjék meg számára a feljegyzést, amelyre a Hivatal 2023. augusztus 16-án 15:32-kor akként válaszolt, hogy amennyiben eljárást kíván indítani, szíveskedjen azt személyesen vagy ügyfélkapun keresztül megtenni. A bejelentő 2023. augusztus 16-án 18:05-kor benyújtott elektronikus levelében ismételten kérte a feljegyzés megküldését, majd 2023. augusztus 17-én közérdekű adatigényléssel fordult annak megküldése iránt a Hivatalhoz.
3. A Hivatal 2023. augusztus 17-én az ügyben keletkezett iratokat a [...] Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) terjesztette fel, kizárási kérelemmel, annak érdekében, hogy a [...] elnevezésű strand zeneszolgáltatásával kapcsolatos ügyében a Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján más eljáró szervet jelöljön ki. A Kormányhivatal 2023. augusztus 29-én [...] számon adott választ, eszerint – mivel a beküldött iratok alapján megállapíthatóan az ügyben nem indult hatósági eljárás – nem áll módjában más hatóságot kijelölni. A Kormányhivatal felhívta továbbá a levélben a Hivatal figyelmét, hogy a törvényi határidőn belül válaszolnia kell a bejelentő 2023. augusztus 17-én benyújtott közérdekű adatigénylésére.
4. Ezt követően a Hivatal a bejelentő közérdekű adatigénylését [...] számon 2023. augusztus 31-én – az Ákr. szerinti hatósági határozati formában – elutasította. Az elutasításra a döntés indoklása szerint arra tekintettel került sor, mivel a kért adat az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerinti megismerési korlát alá esik, ugyanis „az ügyféli minőséggel rendelkező kérelmező hatósági ügyben keletkezett adat megküldését kérte”, az ügyfél irat-betekintési jogát pedig az Ákr. 33. § - 34. § szerint akként gyakorolhatja, ha a személyazonosságát előbb igazolja. A Hivatal hivatkozása szerint az ügyfél a Hivatal Hatóságnak adott 2023. szeptember 19-i válasza időpontjáig sem élt az Ákr.-ben foglalt irat-betekintési, másolat-készítési igénnyel.
5. A Hivatal úgy nyilatkozott, hogy a bejelentő beazonosítását lehetővé tevő elektronikus kapcsolattartási módhoz azért ragaszkodott, mert a feljegyzés személyes adatokat is

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásának, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

tartalmaz, azaz az ügyintézés során az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseire figyelemmel jártak el.

A Hivatal csatolta az általa előadottakat alátámasztó dokumentumok másolatait.

Az ügygel kapcsolatban a Hatóság – a Hivatal nyilatkozata és rendelkezésre álló dokumentumok alapján – a következő megállapításokat teszi:

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerint az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdései szerint

„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.”

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (6) bekezdése szerint a 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén nyomon követi és kikényszeríti az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását.

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése alapján az Infotv. hatálya – a személyes adatok tekintetében a (2)–(6) bekezdésben meghatározottak szerint – minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely személyes adatra, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet az infotv. (2) bekezdésében meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdései szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.

Az Infotv. 52. § (1) bekezdése szerint a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

Az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont aa) pontja szerint a Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül megállapítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv-ben meghatározott jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye áll fenn, és az 56. §-ban, illetve az 57. §-ban meghatározott intézkedést tesz.

Az Infotv. 56. § (1) bekezdése szerint, ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását állapítja meg, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel.

A Hatóság először is megállapítja, hogy a Hivatal a közérdekű adatigénylés elutasítása során alaptalanul hivatkozott arra, hogy az adatigénylés teljesítésének az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerinti akadálya van, mivel a bejelentő, mint ügyfél a kért dokumentumot az Ákr. 33. § - 34. § szerinti iratbetekintés szabályai szerint ismerheti meg. A bejelentés szerinti ügyben ugyanis közigazgatási hatósági eljárás nem indult, erre a tényre a Kormányhivatal már a 2023. augusztus 29-én [...] számon adott válaszában – vagyis már a Hivatalnak a közérdekű adatigénylésre adott válaszát megelőzően – rámutatott.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 4. § (4) bekezdés a) és b) pontjai szerint a felügyelet feladata a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése és a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása.

A Kftv. 1. § (5) bekezdése szerint a felügyelő a Kftv.-ben meghatározott feladatkörében eljárva – egyebek között – jogosult és köteles a közterületen ellenőrizni a jogszabályban előírt kötelezettségek megtartását, jogszabálysértés esetén pedig eljárást kezdeményezni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29:9 Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja a hatósági jogkört a Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott esetekben a zaj és rezgésvédelmi ügyekben, így e jogkörében jogosult az eljárás lefolytatására a Korm. rendelet 10. §-a szerinti, a szabadidős zajforrásra vonatkozó szabályok megsértése esetén.

A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló és azzal összefüggő eljárások során a zajforrás üzemeltetője – nem pedig a bejelentő – minősül ügyfélnek.

(Az ügy megítélése szempontjából nem bír jelentőséggel, de a Hatóság nem osztja a bejelentő álláspontját sem, hogy a zaj és rezgésvédelmi ügyben a Hivatalhoz tett bejelentése a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló, 2023. július 25-én hatályba lépett 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Ptv.) rendelkezése szerinti panasznak minősül. A Ptv. 1. § (2) bekezdése értelmében a panasz olyan kérelem, amely *egyéni jog- vagy érdeksérelem* megszüntetésére irányul, és *elintézése nem tartozik* más – *így különösen bírósági, közigazgatási – eljárás hatálya alá.*)

A Hatóság megállapítja továbbá azt is, hogy a bejelentőnek a feljegyzés megküldésére irányuló kérelme – amely kérelmet a bejelentő többször is előterjesztett a Hivatalhoz, míg végül „közérdekű adatigénylés” formájában nyújtott be – valójában nem minősül közérdekű adatigénylésnek, mivel azáltal a bejelentő a saját ügyében kíván tájékoztatást kapni. A Hatóság ebben a vonatkozásban hivatkozik a Kúria több közzétett határozatában történt állásfoglalására arról, hogy a felperes saját magára vonatkozó „iratok” kiadása iránti igénye nem szolgálja és nem is szolgálhatja a közügyek átláthatóságát, ezért nem felel meg a közérdekű adat megismerésére vonatkozó kérelemmel szemben támasztott követelményeknek (Pfv.IV.20.419/2021/6., megjelent: BH2022.16., Pfv.IV.21.269/2022/5., Pfv.IV.20.008/2023/4.)

A Hatóság elfogadja a Hivatal álláspontját, hogy a kért adatszolgáltatás tekintetében szükséges a bejelentő, mint kérelmező személyének az azonosítása, de nem a bejelentő közigazgatási hatósági eljárásban való ügyféli jogállására tekintettel, hanem mivel a kérelem az alábbiakban kifejtettek szerint a bejelentő általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti érintetti joggyakorlásának minősül.

A Hatóság megállapítja, hogy bár a feljegyzés szerint a zaj és rezgésvédelmi környezeti ügyben a hatósági bejelentést nem jelen eljárás szerinti bejelentő tette, de a helyszíni ellenőrzésre a bejelentő ingatlanán és a bejelentő jelenlétében került sor.

A feljegyzés nem csak a bejelentő nevét, személyazonosító adatait tartalmazza, de ezen túl is tartalmaz rá vonatkozó további információkat, így, arra vonatkozóan, hogy a helyszíni ellenőrzéskor milyen nyilatkozatok hangzottak el a bejelentő jelenlétében a környezeti hatósági bejelentést tevő személy részéről (hogyan hallatszik a bejelentő teraszáról a zene), továbbá milyen nyilatkozatokat tett a bejelentőről az ellenőrzést folytató személy (kivel vette fel az ügyben a kapcsolatot, ez alapján miről tájékoztatta a bejelentő családját, valamint milyen további intézkedést tett) és információkat tartalmaz a zeneszolgáltatást végző Kft. tulajdonosa részéről a bejelentőre vonatkozóan tett nyilatkozatokról is (hivatkozások a családdal folytatott múltbeli és jövőbeli egyeztetésekre).

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a teljes feljegyzés a bejelentőre (is) vonatkozó információkat tartalmaz, ezáltal a feljegyzés révén a Hivatal a bejelentő személyes adatait kezeli.

Ezt a tényt a Hivatalnak a kérelem tartalma szerint történő elbírálásának általános elvére tekintettel észlelnie kellett volna, és a bejelentő kérelmét, mint az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdés szerinti – a bejelentőnek az általa kezelt személyes adatairól való másolat megküldésére irányuló – kérelmet kellett volna azonosítania és az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkében foglaltak szerint kellett volna a kérelmet teljesítenie.

A kérelem elbírálására így valóban irányadó az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (6) bekezdése, ami alapján, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban a 11. cikk sérelme nélkül, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti. A Hatóság e rendelkezésre hivatkozással elfogadja, ha a Hivatal az egyszerű email-ben benyújtott kérelem esetén a kérelmet csak a bejelentő személyének azonosítását követően – aminek természetesen nem kizárólag a kérelem ügyfélkapun keresztül történő benyújtása a módja – tartja teljesíthetőnek.

A Hatóság megállapítja tehát, hogy a kérelmet a Hivatal nem a bejelentőnek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdés szerinti hozzáférési joga gyakorlásaként azonosította, nem az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseire alapítottan válaszolta meg és nem az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (6) bekezdésére hivatkozással hívta fel a bejelentőt személyazonosságának igazolására sem.

**Mindezek alapján a Hatóság az Infotv. 38. § (2) bekezdés szerinti, a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésének ellenőrzésére és elősegítésére vonatkozó hatáskörében a vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy a Hivatal megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését azzal, hogy nem az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerint járt el, vagyis a bejelentő kérelme ellenére nem küldte meg számára annak a feljegyzésnek a másolatát, amely a bejelentő ingatlanán, a bejelentő jelenlétében megtartott helyszíni ellenőrzés során készült és a bejelentőre vonatkozó információkat tartalmaz.**

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

**felszólítja,**

a Hivatalt arra, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követő **15 napon belül** – szükség szerint a bejelentő személyazonosságáról való, az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (6) bekezdése szerinti meggyőződést követően – adja ki a bejelentőnek a feljegyzés - a bejelentőn kívüli további érintett természetes személyek személyes adatai tekintetében anonimizált – másolatát.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján a megtett intézkedéseiről az azokat alátámasztó dokumentumok másolatainak egyidejű csatolásával, illetve egyet nem értese esetén az álláspontról a felszólítás kézhezvételétől számított **30 napon belül** írásban tájékoztassa a Hatóságot.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

**Üdvözlettel:**

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár