



Ügyiratszám: NAIH-144-5/2024
Előzmény: NAIH-9716-3/2023

[...] részére

Ügyfélkapura

Tárgy: Tájékoztatás vizsgálat lezárásáról

Tisztelt [...]!

Bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben azt sérelmezte, hogy a [...] kelt, a <https://kimittud> weboldalán benyújtott közérdekű adatigénylés iránti kérelmét a [...] Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) [...] kelt döntésével elutasította.

A Hatóság a fenti előzményi számon, 2023. december 14-én értesítette Önt a vizsgálat megindításáról.

A Hatóság vizsgálatáról, intézkedéséről és annak eredményéről az alábbiakban tájékoztatom.

Az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján indított vizsgálat során a Hatóság részéről a Polgármesteri Hivatal jegyzője számára kiadott felszólítás *eredményeképp a jegyző az Ön közérdekű adatigénylése keretében kiadni kért határozatokat az Ön számára megküldte, ezzel a közérdekű adatigénylését teljesítette.*

1. A vizsgálat tárgya és menete

Az Ön [...] adatigénylése az alábbi adatok kiadására irányult:

„Kérem, anonimizálva szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre a [...], [...], [...], [...], [...] és [...] /2023 (I.23.) SZEFÖB határozatok alapján megkötött bérleti szerződéseket.”

A fenti adatigényre 2023. október 31-én kelt jegyzői tájékoztatás szerint az igényelt szerződések – a Hatóság következetes gyakorlatában alkalmazott *adatelv* alapján – nem minősülnek közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak.

Bejelentésében a jogsérelem ismertetése mellett kifejtette, hogy a közérdekű adatigénylés révén a közvagyonnal történő gazdálkodásról a szerződések tartalmának megismerése után lehet tudomást szerezni, ezért a szerződések tartalmának megismeréséhez kérte a Hatóság tájékoztatását.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdése alapján vizsgálatot indított és az Infotv. 54. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében megkeresést bocsátott ki.

A jegyző a megkeresésre adott válaszában a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

A jegyző álláspontja szerint az Ön [...] -án előterjesztett *beadványa nem tartalmazott közérdekű, közérdekből nyilvános adat kiadása iránti adatigénylést*. Indokolásában a jegyző a Hatóság NAIH/2019/8161/2. számú tájékoztatásában ismertetett adatelvre hivatkozva kifejtette azt, hogy – megítélése szerint – az Infotv. közérdekű adat fogalma alapján, a közérdekű és a közérdekből nyilvános adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén az *adat az alapjog tárgya, arra gyakorolható a megismerés iránti alapjog*. A jegyző szerint amennyiben a bejelentő közérdekű adat kiadása iránt terjesztett elő igényt és azt szerződés vagy egyéb dokumentum tartalmazta, úgy az adatok azok révén az adatigénylő rendelkezésére álltak, azonban adatigény hiányában nem sérülhetett az adatigénylő alapjoga, hiszen azt nem gyakorolta. A jegyző álláspontja szerint közérdekű adat kiadása iránti igény előterjesztése szükséges ahhoz, hogy azt teljesíteni legyen köteles az adatkezelő. Amennyiben közérdekű adat kiadása iránti igény nem kerül előterjesztésre, úgy adatkiadási kötelezettség sem keletkezik. *A jegyző véleménye alapján a magánszemélyekkel kötött lakásbérleti szerződések mint dokumentumok teljes terjedelmükben nem minősülnek közérdekű adatnak, a bérleti szerződésekkel létrejött jogviszonnyal kapcsolatosan ugyan keletkeztek közérdekű adatok, illetve az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatok, amelyek már a bejelentő rendelkezésére álltak a beadványa benyújtásakor, azok megismeréséhez nem volt szükség az egyes, magánszemély bérlőkkel kötött lakásbérleti szerződésekre. Az önkormányzat által megkötött szerződések révén a szerződő magánszemélyek életvitelszerű lakhatásukat biztosították a maguk és családjuk részére. A jegyző összefoglaló álláspontjában kifejtette, hogy a szerződéses jogviszony létesítése az önkormányzattal nem üzleti célból és nem haszonszerzés céljából történt, hanem lakhatás biztosítása céljából, továbbá Ön egyrészt nem terjesztett elő közérdekű adatigénylést, csupán irat iránti igényt, illetve az igényelt iratokban található közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok nyilvánosan megismerhetők bárki számára, ahogy a bejelentő is megjelölte azok helyét adatigénylésében, tehát azok az Ön számára már ismertek voltak.* A jegyző válasza szerint az Ön beadványának mérlegelése során *a bérlők magánszféráját helyezte előtérbe*, megvédve őket ezzel a politikai célkeresztbe kerüléstől, és minthogy a bérlők kötelesek életvitelszerűen a bérleményben élni, abban ők és családjaik lakcímet létesítenek, így a bérlemény címe alapján *bárki beazonosíthatja őket egy-egy anonimizált poszt, közzététel esetén is*. A jegyző álláspontja szerint mindez megfelel az Infotv. 1. §-ban rögzített célnak, a természetes személyek magánszférájának tiszteletben tartása mellett a bejelentő közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti joga nem sérült, hiszen a kért adatokat már ismerte az adatigénylő előterjesztésekor az általa igényelt dokumentumok kiadása nélkül is. A jegyző ezért kérte a Hatóságtól annak megállapítását, hogy közérdekű adat kiadásának megtagadása nem valósult meg és egyúttal az Ön tájékoztatását arról, hogy közérdekű adatigénylő közérdekű, közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan terjeszthet elő.

2. A Hatóság elvi megállapításai

Közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismeréséhez fűződő jog

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alkotmánybíróság a 32/1992. (V. 29.) AB határozatában kimondta, hogy ezen alapjog *lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését*.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a **helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon**, míg 39. cikkének (2) bekezdése a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és **a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok**

közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte azzal, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. **A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) az Alaptörvény által támasztott fenti követelményeket érvényesítve a közpénzekkel való áttekinthető gazdálkodás célját tűzte ki a szabályozás vezérelveként és biztosítja a közfeladat ellátásához szükséges pénzügyi fedezetet. Az államháztartás rendszerében, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás keretében az Áht. 3/A. § (1)-(3) bekezdései adják meg a közfeladat fogalmát, amelynek értelmében **közfeladat** a jogszabályban meghatározott állami vagy **önkormányzati feladat**, amellyel kapcsolatban a közfeladatot meghatározó jogszabályban meg kell határozni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásra vonatkozó szabályai között a Nvtv. 1. § (2) bekezdésének a-b) pontjai értelmében a **nemzeti vagyonba tartozik a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog**. Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. § (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy **a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása**. Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése alapján a nemzeti vagyont a **tulajdonosi joggyakorló** nyilvántartja, továbbá a **nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.**

Az Alkotmánybíróság 25/2014. (VII. 22.) határozata is a fenti érvelést követte: [30] Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kinyilvánítja ugyanis, hogy **a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok**, ezeket tehát az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni, s a nyilvánosság előtti elszámolást a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet kötelességévé teszi.

Az Infotv. 1. §-ban rögzített célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy – a magánszféra védelme mellett – a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az **állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.**

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adat: **a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.**

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése írja elő a közérdekű adatok megismerhetőségének általános kötelezettségét. Eszerint az állami vagy **helyi önkormányzati feladatot**, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot **ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.**

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes

adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint *közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.*

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése az adatigénylés teljesítésének módját a következőképp határozza meg: az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – *az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.* Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni. A törvényhely (3) bekezdése az igény teljesítésének megtagadása esetére ad szabályokat, így azt a megtagadás indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, az igény beérkezését követő 15 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Hatóságot.

Az Infotv. 32. §-a értelmében minden közfeladatot ellátó szerv **köteles a feladatkörébe tartozó ügyekben** – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és - személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – **köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.**

A Hatóság a jegyző által hivatkozott, NAIH/2019/8161/2. számú tájékoztatásában a következőképp írta le az adatelv lényegét: az Alaptörvénnyel összhangban az Infotv. fogalomrendszerében az alapelvek között szereplő **adatelv** és nem az iratelv **érvényesül.** Az Infotv. tehát nem az irat, hanem a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét szabályozza. Egy adott dokumentum sokféle adatot tartalmazhat (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat, személyes adat, üzleti titok, egyéb védett adat), ezért nem a dokumentum tekintetében érvényesül a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége, hanem az iratban szereplő közérdekű, illetve

közérdekből nyilvános adatok vonatkozásában. Ebből következően a közérdekű és a közérdekből nyilvános adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén az adat az alapjog tárgya.

Az információszabadság nem abszolút jog¹, a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerése – méltányolható és jogos érdekből – korlátozható. A törvényekben rögzített kivételi szabályok teljesülése esetén a meg nem ismerhető adatok kiadására irányuló adatigénylések teljesítését a közfeladatot ellátó szerv megtagadhatja, illetve meg kell tagadnia.

A nyilvánosságkorlátozással kapcsolatban Magyarországon az információszabadság tekintetében az úgynevezett **adatelv (adatközpontú megközelítés elve)** és nem az iratelv érvényesül. A jogalkalmazás során az „adatelv az iratelvvel szemben” elnevezés is használatos². Nem kizárt, hogy a megismerni kívánt dokumentumok tartalmazhatnak olyan információkat, amelyekkel kapcsolatban az információszabadság időleges korlátozása alkotmányosan nem kifogásolható. Ugyanakkor, a hatályos jogszabályok értelmében, ebben az esetben nem a teljes irat megismerhetősége esik korlátozás alá, hanem csak az igénylő által meg nem ismerhető adatoké, ahogy azt az Infotv. 30. § (1) bekezdése is szabályozza. Ebből következően a közfeladatot ellátó szervnek minden esetben mérlegelnie kell, hogy indokolt-e és ha igen, milyen adatok esetében a nyilvánosság korlátozása. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. Mindebből az következik, hogy *a tartalmától függetlenül egy dokumentum teljes egésze nem minősíthető korlátozott nyilvánosságúnak. Ez kizárólag az iratban szereplő egyes adatok tekintetében lehet jogszerű.* A közfeladatot ellátó szervnek az adatigénylést az igényelt adatonként külön – külön kell elbírálnia és az adatigénylés teljesítését pusztán azért nem tagadhatja meg, mert az igényelt adat olyan iratban lelhető fel, amelyben az adatigénylő által nem megismerhető vagy általa nem igényelt adatok is találhatóak. *Egyetlen vagy kevés nem megismerhető adat miatt, illetve egyedi vizsgálat nélkül nem lehet egész ügyiratokat (dossziákat) elzárni a nyilvánosság elől. Ebben az esetben ezt az adatot felismerhetetlenné kell tenni*³. Ha személyes adatról van szó, akkor anonimizálni szükséges. A felismerhetetlenné tétel során ügyelni kell arra, hogy az adatelv az arányos korlátozás követelményét valósítsa meg.

A Hatóság korábbi ügyei között már foglalkozott⁴ az önkormányzati nyilvánosság kérdéseivel és az önkormányzati vagyoni kezelésére vonatkozó dokumentumok nyilvánosságának problémáival, így a korábbiakban kifejtett álláspontját továbbra is fenntartja és azt a következőkben ismerteti.

Közfeladat, lakásbérleti jogviszony, önkormányzati hatósági eljárás és tulajdonosi jogkör

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 10. § (1) bekezdése általános jelleggel írja elő a helyi önkormányzat feladatellátási kötelezettségét a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatáskörök tekintetében. A Möt. 13. § (1) bekezdése példálózó felsorolásában ismerteti bizonyos *helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó önkormányzati feladatokat*, ennek 8a. pontja a **szociális szolgáltatásokra és ellátásokra** (amelyek keretében települési támogatás állapítható meg), 9.

¹Révész Balázs - Buzás Péter: Átláthatóság a közpénzügyekben, Dialóg Campus Kiadó, 2018, p. 37., from <https://kti.uni-nke.hu/document/vtkk-uni-nke-hu/R%C3%A9v%C3%A9sz%20Bal%C3%A1zs,%20Buz%C3%A1s%20P%C3%A9ter%20-%20%C3%81t%C3%A1that%C3%B3s%C3%A1g%20a%20k%C3%B6zp%C3%A9n%C3%BCgyekben.pdf>

²Átláthatósági kézikönyv, A KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú, „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” című kiemelt projekt keretében készült, készítette: EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. HBH Stratégia és Fejlesztés Kft. a NAIH megbízásából, 2022. szeptember 30., from https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlatathatosagi_kezikonyv.pdf, p. 34.

³Kúria, 2017.EI.II.J.GY.P.3. szám: A „közérdekű adatok kiadásával kapcsolatos perek” bírósági gyakorlata tárgykörére felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye, from: https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/osszefoglalo_velemeny_adatvedelem.pdf, p. 49.

⁴NAIH/2019/6273/3. sz. és NAIH/2020/6790/2. sz. ügyek, NAIH 2020. évi beszámoló, from <https://www.naih.hu/eves-beszamolok?download=349:naih-beszamolok-a-2020-evi-tevekenysejrol>, p.131-132.

pontja pedig a lakás- és helyiséggazdálkodásra vonatkozóan állapít meg önkormányzati feladatot.

A fentiek értelmében tehát helyi közfeladat körében ellátandó önkormányzati feladat a szociális ellátások biztosítása, valamint a lakás- és helyiséggazdálkodás.

A fenti feladatokat realizáló önkormányzati lakásbérleti jogviszony magán- és közjogi elemeket is tartalmazó vegyes jellegű a szabályozás többszintűsége igazolja.

Az anyagi jogi szabályokat megalapozó Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:331-341. §-iban foglalt bérlet szabályai mellett a 6:342–6:348. §-i tartalmaznak speciális rendelkezéseket a lakásbérletről.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 1. § (3) bekezdése a következőképp határozza meg a Ltv. alkalmazhatóságát a Ptk. szabályaihoz képest: az e törvényben – Ltv. – nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A Ptk. Nagykommentárja (a továbbiakban: Ptk. Nagykommentár) alapján a bérleti jogviszonyok különös szabályozását a Ptk. rendelkezéseihez képest lex specialisnak minősülő külön törvény (Ltv.) nyújtja. A Ptk. bérletre és lakásbérletre vonatkozó rendelkezései ennek a különös szabályozásnak a háttérjogát biztosítják, és annyiban érvényesülnek, amennyiben a különös szabályozás eltérően nem rendelkezik. A Ptk. lakásbérletre vonatkozó diszpozitív szabályainak terét a szerződési szabadság korlátjaként szűkíti a Ltv. és a helyi önkormányzati rendeletalkotás. Az önkormányzati lakásbérleti jogviszony törvény által szabályozott helyi társadalmi viszony, így a helyi önkormányzat csak a törvény felhatalmazása alapján rendelkezik a lakásbérletre vonatkozó szabályozási jogkörrel.⁵ Az önkormányzati jogalkotás során a Ptk. és a Ltv. mellett az Ltv. által meghatározott keretek között alkotott önkormányzati rendeletben foglaltakat is figyelembe kell venni, így az önkormányzatok rendeletalkotási joga korlátozott, mivel kizárólag azokban a kérdésekben hozhatnak helyi normát, amelyben az Ltv. arra felhatalmazást ad a 2. számú mellékletében megjelölt tárgyterületeken.

A helyi önkormányzat képviselő-testülete (hatáskör-átruházás esetén a polgármester, bizottság, társulás vagy jegyző) tulajdonosként jár el az önkormányzati lakások bérbeadásakor. Az önkormányzat ingatlanvagyonára – hasonlóan az egyéb, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő dolgokhoz – az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják. A helyi önkormányzatot – törvényben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.

A bérbeadás a szerződéskötéssel valósul meg, azonban a döntést megelőző eljárásra, amely során a bérlőjelölt kérelmező bérlővé válik az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) vonatkozik.

Az Ákr. a közigazgatási szervek közigazgatási hatósági cselekményeit szabályozza. Az Ákr. Kommentárja (a továbbiakban: Ákr. Kommentár) a közigazgatási hatósági ügyön belül két csoportot különböztet meg egymástól: az államigazgatási és az önkormányzati hatósági ügyeket. Az Ákr. Kommentárban foglaltak szerint az önkormányzati hatósági ügyet törvény vagy önkormányzati rendelet utalja a helyi közhatalom-gyakorlás körében helyi közügyben valamely önkormányzati szerv hatáskörébe. A Möt. 142/A. § (1)-(3) bekezdései rögzítik az önkormányzati hatósági üggyel kapcsolatos hatásköri szabályokat, amely alapján a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságra, a társulásra vagy a jegyzőre ruházhatja át. Az Möt.

⁵ 20/2000. (VI. 16.) AB határozat

53. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a képviselő- testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében fel kell sorolni a képviselő-testület által átruházott hatásköröket.

Az Ákr. általános eljárási kötelezettséget határoz meg a közigazgatási hatósági ügyek tekintetében, melyet az Mötv. speciális hatásköri szabályai szűkítenek az önkormányzati hatósági ügyek körére. Ugyanakkor az adott helyi közfeladattal összefüggő törvények teszik egyértelművé az önkormányzatok eljárási és – emellett sok esetben – helyi rendeletalkotási kötelezettségét (például a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a Ltv.).

Mivel az önkormányzatok ingatlanvagyonra a nemzeti vagyon körébe tartozik, így az Nvtv. vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel kell lenni azok bérbeadása során. A Nvtv. 16. § (1) bekezdés I) pontjának utalószabálya visszamutat az Ltv-re, amikor kimondja, hogy a Nvtv-ben meghatározott elvek mentén az önkormányzati lakások, valamint nem lakáscélú helyiségek bérbeadására és elidegenítésére, továbbá az állami lakások és nem lakáscélú helyiségek bérbeadására vonatkozó részletes szabályokat a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény állapítja meg.

A tulajdonos önkormányzat az Ltv. 3. § (1)-(3) bekezdései, 19. § (1) és 34. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzati rendeletet alkot, amelyben meghatározza az önkormányzati bérlakások bérbeadásának további feltételeit, eljárási szabályait és a megállapodás bizonyos tartalmi elemeit. A Ltv. 34. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati lakások bérbeadása szociális helyzet alapján, költségelven, valamint a piaci alapon történhet. Az interneten fellelhető önkormányzati lakások bérbeadásával kapcsolatos, az egyes önkormányzatok által közzétett dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tulajdonos önkormányzatok nyilvánosan meghirdetett pályázati eljárás keretében választják ki az önkormányzati bérlakások bérlőit minden esetben. A pályázónak pályázati adatlapot kell kitöltenie, amelyben a saját és hozzátartozóik személyes adatain kívül az egy főre jutó jövedelem megállapításához szükséges adatokról, valamint a pályázó vagyoni, illetve lakásviszonyára vonatkozó körülményekről is nyilatkoznia kell.

Az önkormányzati lakások bérbeadására vonatkozó eljárás összetett: az önkormányzati ingatlanok bérbeadási folyamata (a pályázatától a szerződés megkötéséig) egyszerre többszintű normatív és tulajdonosi elemeket is tartalmaz. A lakásbérleti jogviszonyt szerződés hozza létre, azonban e szerződés csak akkor jogszerű, ha a kérelmező vagyoni helyzete megfelel a bérlővé válásra előírt helyi rendelet szabályozásában foglalt feltételeknek. Ebben az esetben ténylegesen nem lehet szó a tulajdonos képviselő-testület szabad mérlegeléséről.⁶

Nyilvánosság

Az Alaptörvény alapvetését tovább fűzve az Infotv. és az Nvtv. is főszabályként az állami és önkormányzati vagyongazdálkodás transzparenciájának elvét követi, amelynek a vagyonhasznosítás egész folyamata tekintetében érvényesülnie kell. Ez azt jelenti, hogy versenyeztetés útján, nyilvánosan meghirdetett pályázati eljárás során születik döntés az önkormányzati bérlakások bérlőiről és csak kevés esetben egyedi bérbeadási döntés útján.

A Mötv. 2. § (2) bekezdése **alapelveként** deklarálja a **képviselő-testületi ülések nyilvánosságát**, amelyet az Mötv. 46. § (1) bekezdésében megerősít a jogalkotó azzal, hogy a képviselő-testület ülése – főszabályként – nyilvános. A nyilvánosság a Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülésein is érvényesül, továbbá az 52. § (3) bekezdése alapján a nyilvános képviselő-testületi előterjesztésekre és a nyilvános képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyv adatai megismerésének lehetőségét jelenti. Az itt elhangzott előterjesztések⁷, nyilatkozatok főszabály

⁶ Paizs Gábor dr.: „Önkormányzati” hatósági ügyek: Mi szükség rájuk?, Jegyző 2011.03.01., XIII. évfolyam 1. lapszám, from: <https://jegyzo.hu/onkormanyzati-hatosagi-ugyek-mi-szukseg-rajuk-2011/>

⁷ Tájékoztató az önkormányzati testületek működésének nyilvánosságáról, NAIH 2019., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-11/Leporello--taj_onkormanyzati_testuletek_mukodesenek_nyilvanossagarol_roviditett_20191114_0.pdf

szerint közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, bárki által szabadon, korlátozás nélkül megismerhetők és terjeszthetők. Amennyiben a nyilvános testületi ülés dokumentumaiban nem megismerhető, védett adat is szerepel, ezek védelméről (felismerhetetlenné tételéről) gondoskodni kell.

A zárt ülés tartását az Mötv. szigorú szabályokhoz köti: egyrészt zárt ülés csak kivételesen tartható, másrészt az Mötv. meghatározza a zárt ülés tartásának kötelező és mérlegelhető eseteit.

A Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a **képviselő-testület zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén; c) pontja szerint pedig **zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.****

A Mötv. 46. § (3) bekezdése a következőképp határozza meg a zárt ülések résztvevőinek körét: a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

A Mötv. 52. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezése alapján a választópolgárok a zárt ülést megelőző a képviselő-testület előterjesztésébe és az ülésének jegyzőkönyvébe nem tekinthetnek be, azonban a közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell, valamint a zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.

A Hatóság véleménye, hogy az önkormányzati lakások bérbeadását megelőző pályázati eljárás során a döntést hozó önkormányzati szerv ülésének nyilvánosságát tekintve az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, a nyilvánosságot kizáró rendelkezése alkalmazandó és zárt ülés tartása indokolt, mivel az önkormányzat képviselő-testületéhez telepített, illetve annak bizottságához delegált egyedi önkormányzati hatósági ügyek elbírálása, tárgyalása során a döntéshozó szerv különleges, szenzitív (főként szociális és vagyoni helyzetre, egészségi állapotra vonatkozó) személyes adatokat is kezel, továbbá a törvényhely c) pontja alapján zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

A zárt képviselő-testületi/bizottsági ülésen tárgyalandó önkormányzati hatósági ügyek gyakorlati megvalósítása tekintetében a Hatóság javasolja, hogy az előterjesztés a benyújtott egyéni kérelmek alapján készüljön, amely – figyelemmel az adatkezelés célhoz kötöttségének elvére – azokat az adatokat, információkat tartalmazza, melyek elengedhetetlenül szükségesek a döntés meghozatalához. A Hatóság szerint az Mötv. 46. § (3) bekezdésére tekintettel az így elkészített előterjesztést a döntés meghozataláig kizárólag a zárt ülésen résztvevők kaphatják meg. A zárt ülés napirendjeinek előterjesztésébe sem az ülés megtartása előtt, sem a döntés meghozatalát követően nem tekinthetnek be a választópolgárok.

A Hatóság következetes álláspontja szerint a zárt ülésen hozott döntések anonimizálása során, illetve ezen adatok megismerésére irányuló adatigénylés elbírálásakor figyelembe kell venni az adatok megismerhetőségét korlátozó rendelkezéseket és szempontokat is, vagyis a személyes adatok védelmének kötelezettségét.

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet [GDPR]) előírásaira figyelemmel kell az adatkezelőknek megvalósítaniuk a személyes adatok védelmét. Így többek között azt, hogy a személyes adatok kezelése meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból, az előre megjelölt cél eléréséhez szükséges ideig történjen. Az adatkezelést továbbá olyan módon – a megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazásával – kell elvégezni, melynek során garantált a kezelt személyes adatok megfelelő biztonsága⁸.

Az önkormányzati vagyonhasznosítással összefüggő döntések megismerhetősége tekintetében a Hatóság véleménye a következő.

A Hatóság korábbi ügyekben⁹ már vizsgálta, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletével összefüggő adatok közül mely személyes adatok nyilvánosak és melyek védendő személyes adatok. Elkülönítette az önkormányzattal szerződéses viszonyban álló természetes személyek közérdekből nyilvános adatainak nyilvánosságát a szociális alapon bérbeadott önkormányzati ingatlanok bérlői név- és egyéb személyes adatának megismerésétől.

Az Infotv. 3. § 6. pontja és a 27. § (3)-(3a) rendelkezéseinek együttes értelmezése alapján az *önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó illetve azzal kapcsolatos adatok, amennyiben törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adatok.*

Az Áht. 1. §-a 14. f.) pontja alapján **költségvetési támogatás: a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kivételével az államháztartás központi alrendszeréből ellenérték nélkül, pénzben nyújtott támogatások ide nem értve: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerinti pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokat.**

A fentiek alapján az Áht. szabályozása kiveszi a költségvetési támogatások köréből a szociális ellátásokat, ezért az ezzel kapcsolatos személyes adatok kívül esnének a közérdekből nyilvános adatok körén, ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint azon természetes személyek, akik szociális helyzetükre tekintettel, **szociális alapon** bérelhetik az önkormányzat tulajdonában lévő lakást, *nem tekinthetők az önkormányzattal üzleti kapcsolatban álló személyeknek, – azonban* figyelemmel arra, hogy *köztulajdonat használnak – a nevükön és a bérleti jogviszony fennállására vonatkozó személyes adatukon kívül (a bérelt ingatlan címe, a bérleti jogviszony időtartama) más adatuk nem minősül közérdekből nyilvános adatnak.*

Azon magánszemélyek, illetve egyéb gazdasági tevékenységet folytató szervezetek, személyek esetében, akik **költségelven**, valamint **piaci alapon bérlői a köztulajdonban álló ingatlanok, az Infotv. fent idézett rendelkezéseit alkalmazni kell, ezért a bérleti szerződés, a nevük és a jogviszonyuk mellett a köztulajdonat érintő és a bérleti jogviszonnal összefüggő más adataik**, így a bérelt ingatlan címe, a megállapított bérleti díj, valamint ha van, bérleti díj hátralékuk összege **is közérdekből nyilvános adatnak minősül.**

Az adatigénylés elbírálásakor figyelembe kell venni az adatok megismerhetőségét korlátozó rendelkezéseket és szempontokat is, vagyis a személyes adatok védelmének – fent kifejtett – kötelezettségét.

A természetes személy érintetteket az önkormányzati bérleti szerződés megkötésakor, illetve ha ez nem történt meg, akkor az adatok kiadása előtt tájékoztatni kell az adataik továbbításáról, annak törvényes jogi alapjáról, illetve a helyi önkormányzati rendeletben is rendelkezni kell az érintettek megfelelő tájékoztatásáról.

⁸ Általános adatvédelmi rendelet [GDPR] 5. cikk (1) bekezdés

⁹ NAIH/2017/2138/2/V és NAIH/2017/2243/V. sz., NAIH/2020/5043. sz. és NAIH/2019/6273/3. sz. ügyek

Emellett az adatigénylő figyelmét is fel kell hívni az Infotv. 26. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt, *a közérdekből nyilvános személyes adatok terjesztése során a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartására*. Ezeket az adatokat törvényi rendelkezés hiányában nem lehet internetes honlapon közzétenni.

A [...] Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló [...] /2011. [...] sz. önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: a helyi önkormányzati bérleti rendelet) adatvédelmi szabályai között a 63. § (1) bekezdése alapján az ingatlankezelő szerv a törvény keretei között jogosult és köteles *nyilvántartani és kezelni* mindazokat a személyes adatokat, amelyeket az Ltv., a Fővárosi Közgyűlés rendeletei és e rendelet alapján a bérbeadás feltételeinek megállapítása, illetőleg a hozzájárulás megadásáról történő döntés érdekében igényel. Az önkormányzati bérleti rendelet 63. § (3) bekezdése szerint a nyilvántartásból *adatot szolgáltatni – törvényben meghatározott eseteket kivéve – nem lehet*.

Az önkormányzat tájékoztatásában megjelölt linken közzétett versenytárgyalási felhívásban nem szerepel az adatok továbbításának lehetőségéről szóló tájékoztatás.

Az önkormányzat honlapján anonimizáltan elérhetőek az adatigénylés tárgyát megalapozó önkormányzati bizottsági határozatok.

3. A Hatóság jelen ügyben tett megállapításai

A Hatóság a jegyző által hivatkozott *NAIH/2019/8161/2 számú állásfoglalásában* az önkormányzati képviselőket megillető tájékoztatói jog megítélését illetően a Mötv. valamint az Infotv. rendelkezéseinek együttes alkalmazása által okozott jogértelmezési nehézség vizsgálatával kapcsolatban az alapelvek között ismertetett *adatelv mellett* az önkormányzatok feladatai körében bemutatja a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körét – amelyeket **kifejezett kérésre bárki számára megismerhetővé kell tenni – ezek között szerepel minden önkormányzati tulajdonú ingatlan eseti és hosszú távú (határozott és határozatlan idejű) bérleti szerződése is**.

A Hatóság ugyanebben az állásfoglalásában kifejtette az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdésére és 39. cikkére utalva, hogy a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó átláthatósági követelményeknek megfelelően az erre vonatkozó adatok közérdekű adatok.

A Hatóság a hivatkozott állásfoglalásából és a korábbi érveléséből következően az önkormányzati ingatlanvagyonra, annak hasznosítására vonatkozó adat – az Infotv. 3. § 5. pontjában foglalt fogalmi kritériumoknak megfelelően, a jelen adatigénylés tárgyát illetően – az **önkormányzati bérleti szerződés közérdekű adat**.

A fent megjelölt állásfoglalás alapján a jegyző az adatelvre hivatkozva nem tekintette közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak a bejelentő bérleti szerződésekre vonatkozó adatigénylését, álláspontja szerint az *adat az alapjog tárgya, arra gyakorolható a megismerés iránti alapjog, a bejelentő nem terjesztett elő közérdekű adatigénylést, csupán irat iránti igényt*.

A Hatóság hangsúlyozza, hogy az *adatelv* a többféle adatot (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat, személyes adat, üzleti titok, egyéb védett adat) tartalmazó iratra vonatkozó közérdekű adatigénylés teljesítésének esetére vonatkozik, ennek értelmében az adatkezelő az adatigénylés teljesítését pusztán azért nem tagadhatja meg, mert az igényelt adat olyan iratban lelhető fel, amelyben az adatigénylő által nem megismerhető vagy általa nem igényelt adatok is találhatóak.

Erre tekintettel az adatelvből nem lehet arra következtetni, hogy csak konkrét adat kiadását lehet kérni a közérdekű adatigénylés keretében, irat kiadását nem, ugyanis az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott fogalom ismérvei alapján közérdekű adat a helyi önkormányzat tevékenységével kapcsolatos **bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret**, továbbá az ezt követő példálózó felsorolásában szerepel **a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat**, továbbá az Infotv. 37/C. §-ban és az Infotv. 1. sz. mellékletében foglalt rendelkezései is meghatározott **szerződések – nem pedig csupán a szerződés bizonyos adatainak – közzétételére vonatkozó kötelezettséget állapítanak meg.**

Így tehát a közérdekű adatigénylés adataira és iratra, szerződésre is irányulhat, erre tekintettel a **Hatóság megítélése szerint a bejelentő közérdekű adatigénylést terjesztett elő a bérleti szerződésekre.**

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a jegyző a közérdekű adatigénylés iránti kérelmet az [...]/2023. iktatószámú, [...] -én kelt tájékoztatás szerint nem teljesítette, mivel a kért adatokat – szerződéseket – nem adta ki. **Az önkormányzat által megkötött, közérdekű adatnak minősülő bérleti szerződésre irányuló adatigénylést tehát teljesíteni kell.**

A Hatóság álláspontja szerint az önkormányzat honlapján elérhető, a lakásbérbeadásról szóló önkormányzati bizottsági határozatok, az azokban feltüntetett adatok hozzáférhetősége nem azonos az arra vonatkozó szerződések nyilvánosságával, mivel a bérleti szerződés a bérlet egyéb – a pályázati kiírásban nem szereplő, a helyi önkormányzati rendelet és a vonatkozó jogszabályok által nem rögzített – feltételeket, rendelkezéseket is tartalmazhat, továbbá az *Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint az adatigényt az igénylő által kért formában kell teljesíteni.* Ön a megjelölt bérleti szerződéseket anonimizálva, elektronikus másolatban kérte megküldeni.

Tekintettel arra, hogy Ön a bérleti szerződéseket anonimizáltan kérte kiadni, irreleváns az a jegyzői érvelés, amely a bérlők magánszférájára és beazonosíthatóságára hivatkozik az adatigénylés teljesítésével szemben, mivel a személyes adatok anonimizálása során az információ elveszíti személyes jellegét és az érintettel való kapcsolat nem állítható helyre. Az anonimizáltan kért adatigénylés e módon való teljesítése tehát megfelel az Infotv. 1. §-ban rögzített célnak.

A Hatóság kiemelten felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. szerint **az adatigénylés bármilyen okból történő nem teljesítése azonos az adatigénylés elutasításával.** Az Infotv. nem tesz különbséget a nem teljesítés indokai között, minden esetben az igénylőt megilleti az Infotv.-ben biztosított jogorvoslati jog. Az Infotv. 30. § (3) bekezdése kimondja, hogy az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt az Infotv. alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, az igény beérkezését követő 15 napon belül értesíteni kell az igénylőt.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a versenytárgyalási felhívás nem tartalmaz az adattovábbítás lehetőségéről tájékoztatást az érintettek számára, a helyi önkormányzati bérleti rendelet 63. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés pedig nem tartalmaz konkrét és részletes szabályozást erre az esetre.

A Hatóság a fent kifejtettek szerint, a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a jegyző megsértette az Ön közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, azzal, hogy nem teljesítette a közérdekű adatigénylét, ezen túlmenően az adattovábbítás lehetőségéről szóló tájékoztató nem megfelelő a helyi önkormányzati bérleti rendeletben, illetve az a versenytárgyalási felhívásban nem szerepel, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság felszólította a jegyzőt, hogy a kézhezvételt követő 30 napon belül:

1. Az Ön részére – a fentieket figyelembe véve – *küldje meg az igénylésben megjelölt közérdekű adatokat.*

2. *Az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása során mint adatkezelő készítsen az adattovábbítás lehetőségéről szóló tájékoztatót az érintettek részére és azt megfelelően helyezze el a helyi önkormányzati bérleti rendeletben.*
3. *Az elkészített adattovábbítás lehetőségéről szóló tájékoztatót a jövőre nézve tegye közzé a versenytárgyalási felhívásokban is, a bérleti szerződés megkötésekor annak részeként szerepeltesse, továbbá a meglévő jogviszonyokra vonatkozó közérdekű adatigénylések tekintetében az adatok kiadása előtt szíveskedjen az érintetteket erről tájékoztatni.*

A jegyző 2024. július 10-én kelt, ALT/257/2024. számú válaszlevelében tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a felszólításban foglaltakról értesítette az adatkezelő [...] Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint az önkormányzat tulajdonát képező lakásokkal és helyiségekkel kapcsolatos közfeladatokat ellátó, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező [...] Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft-t, mint a felszólítás 2. és 3. pontban foglaltak teljesítésére feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet.

Tájékoztatásában a jegyző igazolta, hogy a felszólítás alapján 2024. július 9-én az Ön részére a [...] -án előterjesztett adatigénylésben megjelölt lakásbérleti szerződéseket – az Ön kérésének megfelelően anonimizálva – megküldte.

Igazolta továbbá a jegyző, hogy a felszólításban megjelölt, az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása során alkalmazott adatkezelési tájékoztatót az adattovábbítás lehetőségéről szóló rendelkezésekkel kiegészítették és azt a pályázati felhívással együtt közzétették, illetve arról tájékoztatást nyújtanak az érintettek részére az önkormányzat honlapján.

Tájékoztatásában a jegyző kitért arra is, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek vonatkozásában megkötésre kerülő bérleti szerződések szerződési rendelkezéseibe foglalt adattovábbítás lehetőségéről szóló tájékoztató a közjegyzői közokiratba foglalás költségének jelentős emelkedését okozná, ezért azt a jövőben a szerződéskötéssel egyidejűleg, de külön szövegezve adják át az önkormányzattal szerződő fél részére, amelyre a szerződés tartalma utalni fog.

A jegyző rámutatott arra is, hogy az adattovábbítás lehetőségéről szóló tájékoztató a helyi önkormányzati bérleti rendeletben történő elhelyezésére nincs módja és lehetősége az Önkormányzat Képviselő-testületének, mivel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (5) bekezdése alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell azt, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges, normatív tartalommal nem rendelkezik, a Jat. 3. §-a szerint önkormányzati rendeletben nem ismételhető meg törvény rendelkezése és a Jat. 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat nem rendelkezik sem eredeti, sem származékos, felhatalmazáson alapuló rendeletalkotási jogkörrel az adatkezeléssel, adattovábbítással kapcsolatos tárgykörben.

A Hatóság megállapította, hogy a felszólításban foglaltakat és a közérdekű adatigénylést a jegyző teljesítette, a helyi önkormányzati bérleti rendelet módosításával kapcsolatban a Jat. rendelkezéseire vonatkozó fenntartásait elfogadta.

A fentiek alapján a Hatóság vizsgálatának eredményeképp történt közérdekű adatigénylés teljesítésére tekintettel további intézkedés nem indokolt és a vizsgálatot a Hatóság az Infotv. 53. § (5) b) pontja alapján megszünteti, tekintettel arra, hogy a vizsgálat folytatására okot adó körülmény – az adatigénylés teljesítése következtében – már nem áll fenn.

Tájékoztatom, hogy Ön az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat az alábbiak szerint:

„(1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat (az ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: per) azzal, hogy a perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

(3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. **Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.**”

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő kérdéseivel forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

Mellékletek:

Nincs.

Kérem, válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!