



Ügyszám: NAIH-1204-5/2013/H.

Tárgy: bűncselekmény áldozata
nevének nyilvánosságra hozatala

HATÁROZAT

A.....-t (a továbbiakban: Kötelezett,.....) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b/, c/ és f/ pontja alapján, jogellenes adatkezelés miatt

**1 000 000 Ft, azaz Egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem,

továbbá a jogellenes adatkezelést megtiltom

és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:

1. Törölje a www.....hu- n megjelent, a bűncselekményről szóló cikkekből az áldozat teljes nevét;
2. Kezdeményezze a google.hu internetes kereső magyarországi képviseletén és honlapján felkínált szolgáltatásán keresztül, hogy a www.....hu vonatkozásában az interneten és az internetes keresőprogram tárolt változatában töröljék a Panaszos teljes nevét;
3. Azokban az esetekben, amikor az internetes oldalon megjelent cikkhez kommentelési lehetőséget biztosított, úgy a hozzászólásokból is távolítsa el a Panaszos teljes nevének megjelenítését.
4. Adjon a honlapján tájékoztatást az érintetteknek az Infotv. 14. §-ában és 20. §-ában foglalt jogairól és jogorvoslati lehetőségeiről, és biztosítsa ezen jogok érvényesülését.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-1204/2013. BÍRS. számra.**

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A Hatóság panaszbejelentés alapján értesült a Kötelezett által végzett adatkezelésről.

..... (a továbbiakban: Panaszos)-án jogi képviselője (....) útján beadvánnyal fordult a Hatósághoz a személyes adatai kezelését érintő kérdésben.

A jogi képviselő beadványában előadta, hogy a Panaszos-én szexuális indíttatású erőszakos bűncselekmény áldozata lett, az eseménnyel a sajtó kiemelten foglalkozott mint nagy közérdeklődésre számot tartó esettel. Több internetes honlapon a Panaszos teljes nevét kiírták.

.....-én a Panaszos jogi képviselője útján elektronikus levélben megkereste az áldozat teljes nevét közlő internetes honlapok szerkesztőit, és felszólította őket, hogy internetes újságjuk tartalmából, minden cikkből, videóból, a cikkekre mutató linkekből és bármilyen egyéb tartalomból – beleértve az archívumot is – haladéktalanul távolítsák el a teljes nevet, és helyette a „.....” megjelölést használják a továbbiakban. Mivel a felszólításnak nem minden adatkezelő tett eleget, a jogi képviselő a Hatósághoz fordult.

A Hatóság-án az Infotv. 60 § (4) bekezdés b) pontja alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított mindazokban az esetekben, ahol nem vagy nem maradéktalanul törölték a névadatot. A Kötelezettel szemben NAIH-1204/2013/H számon indított eljárást, melyről a Kötelezettet értesítette.

A jogi képviselő a www.....hu szerkesztőségének-kor küldte el a felszólítást a Hatóság birtokában levő e-mail másolat szerint, választ azonban nem kapott. A jogi képviselő szerint a levelező szerver nem jelezte azt vissza, hogy megadott cím hibás lenne, így vélelmezhető, hogy a felszólítás eljutott a szerkesztőséghez.

.....-án az adatvédelmi hatósági eljárás indításának napján a www.....hu honlap keresője a „.....” névre keresve ugyan nem adott találatot, azonban 1 db olyan találatot adott a „.....” névre keresve, mely a hivatkozott bűncselekménnyel foglalkozik, és a törlési felszólításnak eleget nem téve az áldozat teljes nevét tartalmazza (<http://www.....hu/.....>). Továbbá található a www.....hu-n olyan cikk, amire nem a keresőből, hanem más linkről lehet eljutni, és szintén megjelenti az áldozat teljes nevét (<http://www.....hu/.....>, <http://www.....hu/.....>).

A Hatóság-én végzést bocsátott ki, melyben arról kért tájékoztatást, hogy az érintett írásbeli hozzájárulásának hiányában milyen jogszabályi felhatalmazás alapján hozták nyilvánosságra a bűncselekmény áldozatának nevét, milyen indokból nem tettek eleget az áldozat kérésének, mely a nyilvánosságra hozott név internetes tartalmakból való utólagos törlésére irányult, miért nem válaszoltak az adattörlést kérő levélre, honnan származik a bűncselekményre illetve áldozatára vonatkozó információjuk, mi a hír forrása, van-e a személyes adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos belső szabályozásuk, szabályzatuk, szerkesztési szempontokat tartalmazó dokumentumuk, ha igen, küldjék meg a Hatóságnak. A Hatóság végzésére a megadott határidőn belül nem érkezett válasz.

.....-én újabb cikk jelent meg a www.....hu-n, mely a név monogramos közlésére vonatkozó kérelemmel ellentétben szintén tartalmazza a Panaszos teljes nevét (<http://www.....hu/.....>).

Mivel a Kötelezett a Hatóság végzésére nem válaszolt,-én újabb végzésben, 8 napos válaszadási határidő tűzésével szólította fel a Hatóság annak megválaszolására, hogy az adatvédelmi hatósági eljárás tudatában milyen okból tettek közzé ismételt olyan hírt, melyben az áldozat teljes neve szerepel, valamint felszólítást kaptak az előző végzésben foglalt kérdések megválaszolására.

A 8 napos határidő ellenére a Kötelezett válasza-én, 18 napos késéssel érkezett. Ebben tájékoztattak, hogy a-én közzétett cikkben nem szerepel az áldozat neve. Tájékoztattak továbbá arról, hogy(hozzá tartozójának)... neve a publikus Wikipedia adatbázisban került feltüntetésre, valamint arról, hogy a korábban megjelent sajtóanyagokban az áldozat kérésének eleget téve intézkedtek az adattörlésről. A bűncselekményre ill. az áldozatra utaló információk az MTI sajtóközleményeiből származtak. Leírták továbbá, hogy a bűncselekményekről szóló tudósításokban az általános szerkesztési szempont az, hogy a vezetéknev kezdőbetűje és a keresztnév kerül feltüntetésre.

I. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 6. pontja szerint *sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.*

A 4. § (3) kimondja, hogy *a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.*

A 14. § (1) bekezdése előírja, hogy *a médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.*

A 21. § (1) bekezdés szerint *a médiatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.*

Az Infotv. 3 § 3. b) pontja szerint *különleges adat: az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat;*

A 4. pont szerint *bűnügyi személyes adat: a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat;*

Az Infotv. 5. § (2) bekezdése szerint különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

- a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.

A 3. § 10. pontja szerint az adatkezelés fogalmába a nyilvánosságra hozatal is beletartozik.

A 4. § szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

A 6. § (8) bekezdés szerint kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

A 14. § c) pontja szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását. A 17. § (2) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri.

A 7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”.

A 7. § az adatbiztonság követelménye körében rögzíti, hogy (2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint törvényi felhatalmazás hiányában az adatkezelés jogalapja – különleges adatok esetében - az érintett hozzájárulása. Ennek a hozzájárulásnak a definícióját a fentiekben idézett módon az Infotv. rögzíti, a 3. § 7. pontja szerinti meghatározások alapján tehát a hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.

II. A Hatóság megállapításai:

1. Az áldozat nevének nyilvánosságra hozatala

Az Infotv. 3 § 3. b) pontja szerint az áldozat, sértett neve bűnügyi személyes adatnak minősül, melynek nyilvánosságra hozatalához az érintett írásbeli hozzájárulása vagy törvényi felhatalmazás szükséges.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 60. § (1) szerint *az eljárási cselekmények végzésekor az emberi méltóságot, az érintettek személyiségi jogait és a kegyeleti jogot tiszteletben kell tartani, és biztosítani kell, hogy a magánéletre vonatkozó adatok szükségtelenül ne kerüljenek nyilvánosságra.*

A Be. a felvilágosítás-adás és a nyilvánosság tájékoztatása a büntetőeljárás során c. részben a 74/A. § (1) bekezdésben kimondja, hogy *a sajtó részére a nyomozás befejezéséig a nyomozó hatóság külön jogszabályban erre feljogosított tagja, valamint az ügyész; a vádemelésig az ügyész, illetőleg az általa megbízott személy; a bírósági eljárás során a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben erre feljogosított személy adhat felvilágosítást.*

A büntetőeljárás nyomozási szakaszában a sajtónak adandó tájékoztatásról szóló 26/2003. (VI. 26.) BM-IM együttes rendelet 4. § (1) bekezdés szerint *a nyomozó hatóság a nyomozásról a nyilvánosság hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges adatot és felvilágosítást a sajtó rendelkezésére bocsátja, kivéve, ha a Be. 74/A. §-ának (3) bekezdésében és az Stv. 4. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján a felvilágosítást meg kell tagadni. A megtagadásról a nyomozó szerv vezetője dönt. (4) A nyomozó hatóság - a 6. §-ban meghatározott kivétellel - nem adhat olyan tájékoztatást, amelynek során a gyanúsított, a sértett, a tanú, valamint a büntetőeljárásban részt vevő egyéb személy azonosíthatóvá válik.*

Jelen ügyben a nyomozóhatóságnak nem volt jogszabályi felhatalmazása arra, hogy az áldozat nevét nyilvánosságra hozza, mint sértettet azonosítsa. Ezt a rendelkezésre álló információk alapján nyomozóhatóság nem is közölte, a teljes név nem a büntetőeljárás keretén belül került nyilvánosságra.

Mivel a sajtónak önálló felelőssége van az általa előállított médiatartalmakkal kapcsolatban, a bűncselekményről készült tájékoztatás, tudósítás során érvényesíteni kell az Infotv. és az Smtv. rendelkezéseit.

Az Smtv. 4. § (3) bekezdése alapján *a sajtószabadság gyakorlása (...) nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.*

Az Smtv. 14. § (1) bekezdése előírja, hogy *a médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.*

Ezen törvényi rendelkezések alapján adatvédelmi szempontból csak rendkívül szűk körben indokolható, hogy a bűncselekményről az áldozat nevének közzétételével számoljon be a sajtó. Ilyen eset lehet például, ha a bűncselekmény körülményeinek tisztázásához az állampolgárok segítségét kéri a nyomozóhatóság, melyhez szükséges az áldozat pontos megnevezése, és az erre vonatkozó felhívás jelenik meg a médiában.

A sajtó egyes képviselőnek védekezése, mely szerint az áldozat.....(hózzátartozója)....,maga állt a nyilvánosság elé, és nevezte nevén a bűncselekmény sértettjeként a saját(hózzátartozóját)...., az alábbiak miatt nem helytálló.

.....MTI-hez eljuttatott nyilatkozatának pontos szövege a következő volt: "....."

A nyilatkozatot olvasva kitűnik, hogy aaz áldozat személyét valóban azonosította annyiban, amennyiben a saját(hózzátartozójaként)...., szólt róla, a nyilatkozatot az ő beleegyezésével tette, a teljes nevet azonban nem közölte. Különbséget kell tenni a „.....(hózzátartozója)....,” és a pontos név használata között. Szűkebb helyi közösség számára lehet, hogy ismert a „.....(hózzátartozójának)....,” neve, azonban a cikket interneten olvasó szélesebb társadalom számára a név nem köztudomású.

Az adatvédelmi hatósági eljárás pedig a teljes név, illetve a.....(*hozzátartozójával*).....azonos vezetékneven túl a keresztnév közlésére és a törlési kérelem nem teljesítésére irányul.

Bár a magyar jogban nincs a közszereplői minőségnek egzakt jogszabályi meghatározása, a közszereplőket érintő, a közhatalmat gyakorló személyek és a politikai közszereplők egyéni becsületének büntetőjogi védelmével és a közügyek nyilvánosságával foglalkozó 36/1994. (VI.24.) AB határozat úgy határozza meg a közszereplést, hogy annak minősül az a megnyilvánulás, amely a szűkebb vagy a tágabb társadalom életét, a helyi vagy országos viszonyok alakulását befolyásolja. Az Alkotmánybírósági határozat tételesen felsorolja a hivatalos személyek, mint közhatalmat gyakorló személyek körét, illetve közszereplő politikusokra utal. Ezek alapján az áldozat(*hozzátartozója*).....mintközszereplőnek minősül.

Az áldozat személye tehát a közvélemény számára annyiban bír nagyobb jelentőséggel, amennyiben ez közszereplő közvetlen hozzátartozójáról szól. A közszereplők magánszférájának szűkebb védelme a hozzátartozóikkal kapcsolatos információkra csak addig terjedhet ki, ameddig az a hozzátartozó magánszféráját nem sérti. Jelen esetben a közszereplő..... azt az információt, hogy a támadás a(*hozzátartozóját*)..... érte, a közvélemény részéről a további találgatások, pontatlan információk elterjedése megakadályozása érdekében közölte,(*hozzátartozója*)..... pontos nevét azonban kihagyta a közleményből.

Az Infotv. 4. §-ában megfogalmazott célhoz kötöttség követelménye alapján a személyes adatok kezelése során csak a cél (ez jelen vizsgálat körében a bűncselekményről történő tájékoztatás) megvalósulásához elengedhetetlenül szükséges személyes adat kezelhető, a cél megvalósulásáig szükséges mértékben és ideig.

A személyes (különleges) adatokat nyilvánosságra hozó szerkesztőségnek, kiadónak a leírt szempontokat, körülményeket is figyelembe véve mérlegelnie kell, hogy az általa közzétett bűnügyi tudósítás egyedi és általános céljának eléréséhez milyen mértékben szükséges a személyes adatok nyilvánosságra hozatala, illetve az anonimizált tudósítás is betölti-e a szerepét és biztosítja-e a személyiség védelmét, eleget téve az Smtv. általános rendelkezéseinek. A bűntény ismertetésének szempontjából az áldozat teljes neve irreleváns, a bűncselekményről történő tudósítás eléri a célját – a közvélemény tájékoztatása – a közszereplő közvetlen hozzátartozói minőségének említésével.

Az Smtv. 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint *a médiatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.* Tehát az, hogy egy sajtótermék közöl egy személyes vagy különleges adatot, nem mentesíti az azt forrásként használó, és utánközlő másik médiumot az alól, hogy megvizsgálja, valóban közölhető-e azonos tartalommal az átvett cikk, hír, vagy információ.

Jelen ügyben törvényi felhatalmazás tehát nem volt arra, hogy a Panaszos nevét a bűncselekményről való tudósításban a sajtó közölje, ennek hiányában különleges adat lévén az érintett írásbeli hozzájárulása kellett volna a jogszerű nyilvánosságra hozatalhoz. Ilyen írásbeli nyilatkozatot a Kötelezett nem tudott bemutatni.

A Kötelezett tehát az Infotv. 5 § (2) bekezdését megsértette azzal, hogy a Panaszosnak mint bűncselekmény áldozatának teljes nevét törvényi felhatalmazás és az érintett írásbeli hozzájárulásának hiányában az internetes honlap cikkeiben nyilvánosságra hozta.

2. A név törlése

2.1 Az áldozat jövőjét nagyban befolyásolhatja, ha a bűncselekmény iránti élénk társadalmi érdeklődés elmúta után is összekapcsolható a neve a szexuális indíttatású bűncselekménnyel. Ez az interneten fellelhető és visszakereshető információk miatt akár több év, évtized múltán is lehetséges. A nyomtatott sajtóval ellentétben azonban az internetes közlésnek megvan az a sajátossága, hogy az adatok visszamenőlegesen is törölhetők.

Az egyébként jogellenesen nyilvánosságra hozott név törlésére vonatkozó kérelem oka a jogi képviselő által kifejtettek szerint is az volt, hogy egy fiatal nő számára a nevének "örök időkre szóló" összekapcsolása egy erőszakos szexuális bűncselekménnyel jelentős érdeksérelmet okozhat, a trauma feldolgozását valamint a jövőbeni kapcsolatteremtést és akár a munkavállalást is megnehezítheti.

Az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében személyes adatnak tekinthető az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés is. A jogalkotó az Infotv. 3. § 1. pontjában nem követeli meg azt, hogy az érintett a személyes adat folytán azonosított legyen, elegendő az is, ha az érintett – közvetve vagy közvetlenül – azonosítható.

A 95/46/EK irányelv (26) preambulumbekezdésében az uniós jogalkotó kijelentette, hogy „annak meghatározására, hogy egy személy azonosítható-e, minden olyan módszert figyelembe kell venni, amit az adatkezelő, vagy más személy valószínűleg felhasználna az érintett személy azonosítására”. Ilyen módszerek tekinthető például az internetes keresőprogram használata, amelynek segítségével a bűncselekmény egyes lényeges körülményeire történő rákeresés nyomán bárki számára megismerhetővé válnak az érintett további személyes vagy különleges adatai.

Az, hogy a Panaszos mint bűncselekmény sértettje(hozzá tartozója).....által azonosítható, az annyiban jogszerű, amennyiben a közszereplő(hozzá tartozóval)..... való kapcsolatát és a bűncselekményben való érintettségét a Panaszos a(hozzá tartozója)..... révén maga közölte, az információ a Panaszos hozzájárulásával került nyilvánosságra. A Panaszos keresztnévén keresztül közvetlenül eljutni a bűncselekményről való tudósításhoz azonban már nem az érintett hozzájárulásával lehetséges.

A jogi képviselő-kor írásban szólította fel a www.....hu szerkesztőségét, hogy a teljes nevet internetes cikkeikből töröljék. A honlap a Panaszos által a jogi képviselője útján kért törlést nem hajtotta végre, valamint-én közzétett egy újabb cikket, amelyben az áldozat teljes neve szerepelt. A Hatóság birtokában van a cikk-i dátummal mentett, a mentés során időbélyeggel ellátott másolata, mely egyértelműen tanúsítja a keresztnév közlését. A Hatóság második végzésének kézhezvétele után részben korrigálták a hibát, és egyes tartalmakból törölték a teljes nevet.

Nem valós a Kötelezett azon állítása, mely szerint a korábban megjelent sajtóanyagokban az áldozat kérésének eleget téve intézkedtek az adattörlésről. A név törlését nem az áldozat kérésére végezték el, hanem a Hatóság eljárásának hatására, azt is csak részben, mert-én még szerepelt a honlap keresőjének találati listájában illetve két cikkben a Panaszos keresztnéve, és képaláírásként a teljes neve. Ezek mentett másolata szintén a Hatóság birtokában van.

Mindezeket túlmenően a határozathozatal időpontjában továbbra is szerepel több helyen említve a <http://www.....hu/.....>, és a <http://www.....hu/.....> linkeken található cikkekben az áldozat teljes neve.

A határozathozatal előtt a Hatóság több keresési kulcsszóval (.....,,stb.) ellenőrizte a törlések megtörténését, azt, hogy a honlapon a témával foglalkozó cikkek mindegyikéből megtörtént-e

a teljes név eltávolítása, és úgy találta, hogy a Kötelezett a Hatóság eljárásának hatására sem tett teljes körűen eleget a törlési kérelem teljesítésének.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az Infotv. 14. § c) pontja szerint kért, és a 17. § (2) bekezdés b) pontja alapján végrehajtandó törlési kötelezettségnek a Kötelezett nem tett eleget, illetve ismételt jogsértést követetett el az újabb cikk megjelentetésével.

Amennyiben az adatkezelő médium végrehatja a határozat rendelkező részének 2. és 3. pontjában előírt módosításokat és intézkedéseket, a jövőben az áldozat személye a Kötelezett által közzétett tartalmakban csak összetettebb keresés eredményeképp lesz összefüggésbe hozható a bűncselekménnyel. Ilyen összetettebb keresés lehet az, ha a Wikipedia adatlapon szereplő név és születési évnek a bűncselekmény elkövetése időpontjával összevetve következtetnek arra, hogy atöbb(hozzátartozója)..... közül ki volt az áldozat, de ez nem egyenértékű azzal, ha a bűncselekményről szóló tudósításban közvetlenül szerepel az áldozat neve.

2.2 A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezetteknek nincs kialakított eljárásrendje arra vonatkozóan, hogy az oldalán megjelent tartalmakra vonatkozó törlési kérelmet hogyan teljesíti, az érintettek Infotv-ben meghatározott jogaitak hogyan érvényesíthetik, illetve nem rendelkezik a személyes adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos belső szabályozással.

A Kötelezett internetes oldalán Adatvédelem címszó alatt található „Felhasználási feltételek” című tájékoztató nem tartalmaz részletes szabályokat az Infotv. 14. §-ában foglaltakról, mely szerint az *érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, személyes adatainak helyesbítését, valamint személyes adatainak – a kötelező adatkezelés kivételével – törlését vagy zárolását.* Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az *érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről (...).*A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Smtv. 12. §-ában foglalt sajtó-helyreigazítás akkor szükséges, ha *a személyhez fűződő jogot médiatartalom útján, valótlan tény állításával, híreszteléssel vagy való tény hamis színben való feltüntetésével sértették meg.* Ezen túl ugyanakkor a személyes adatot nyilvánosságra hozó médiumnak mint adatkezelőnek kötelessége az Infotv-ben foglaltak alapján is eljárni, és a személyes adat helyesbítését vagy törlését elvégezni, és erről a jogról, valamint a törvény idézett rendelkezéseiről előzetes tájékoztatást adni. A határozat rendelkező részének 4. pontja ennek a hiányosságnak a pótlására szólítja fel a Kötelezettet.

A tájékoztató kimondja, hogy *„A cikkekhez kapcsolódó hozzászólásokért, a fórumokon közzétett adatokért, képekért, szövegekért, sem más információhordozókért a teljes felelősséget nem vállal, csak abban a mértékben, ahogy azt a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületének Tartalomszolgáltatási Kódexe előírja.”*, valamint *„A az általa megbízott moderátorokra ruházza a jogot, hogy eltávolítsák azokat a hozzászólásokat, melyek sértik az itt olvasható szabályokat, megszegik a moderálási alapelveket, vagy törvénybe ütköznek.”*, és felszólítja a felhasználót, hogy *„Nem helyezhetsz el olyan információkat, melyek sértik a Magyarországon hatályos törvényeket”,* illetve *„Ne sértsd más felhasználó, vagy más ember személyiségi jogait.”*

A Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületének tartalomszolgáltatásra vonatkozó Működési, Etikai és Eljárási Szabályzata bár nem kötelező érvényű, de a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban levő, iránymutatónak alkalmas szabályozást tartalmaz az internetes oldalakon megjelent tartalmakkal, és kommentek moderálásával kapcsolatban. A 3.3 pont szerint a *tartalomszolgáltató felelőssége korlátlan minden szerkesztett és fizetett tartalom esetében, és*

korlátozott a felhasználó tartalom esetében. A tartalomszolgáltató korlátlan felelősséget visel a közölt hírekért, korlátozottat a felhasználói fórumokban vagy a szabad tárhelyszolgáltatásban, illetve a keresőszolgáltatásban megjelenő információkért. Ezekért a tartalmakért nem felel, ameddig nincsen pozitív tudomása azok jogsértő voltáról. A 3.4 pont szerint a tartalomszolgáltatók kiemelt feladata, hogy az általuk biztosított felületeken megjelenő egyértelműen jogsértő tartalmakat – amint azokról pozitív tudomást szereznek – eltávolítsák. A moderálási alapelveknél rögzítik, hogy a moderátorok joga és kötelessége, hogy a jogsértő hozzászólásokat a fórum adatbázisából törlésre kijelölje, és jogsértő minden olyan hozzászólás, amely közzétételének időpontjában hatályos jogszabályba ütközik.

A fentieket irányadónak tekinthetjük a jelen esetre vonatkozóan is, mivel a bűncselekmény áldozata pontos nevének közlése jogszabályokkal ellentétes volt, a cikkhez írt kommentekben a jogellenesen nyilvánosságra hozott név hozzászólásban való ismétlése által a jogellenesség ismétlődik. Annak eltávolítása pedig a hozzászólás megjelenésének technikai keretét biztosító internetes honlap üzemeltetőjének felelőssége.

A Kötelezett és a hozzászólók közötti szerződés értelmében a Kötelezett kiköti, hogy a jogszabálysértő tartalmat eltávolítja, így a kommentben ismételt név, illetve a hozzászólás eltávolítása a felhasználó rendelkezési jogát nem érinti. A Hatóság a témával foglalkozó cikkekhez érkezett összes kommentet nem elemezte részletesen abból a szempontból, hogy a kommentekben valamely hozzászóló említi-e az áldozat teljes nevét, ennek elvégzésére a Kötelezettet szólítja fel. Azt azonban megállapította, hogy van a hozzászólások között olyan, amely a jogellenesen nyilvánosságra hozott nevet tartalmazza. Példálózó jelleggel:

<http://www.....hu/.....> "....."

<http://www.....hu/.....> "....."

A határozat rendelkező részének 3. pontja a jogellenesen nyilvánosságra hozott nevet ismétlő kommentek törlésének elvégzésére szólítja fel a Kötelezettet.

III. Egyéb eljárási szabályok:

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A jogsértés tényére tekintettel a Hatóság indokoltnak találta a bírság kiszabását, melynek során figyelembe vette az eset összes körülményét. A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként figyelembe vette a jogsértés súlyát, mely szerint különleges személyes adatot hoztak nyilvánosságra, és azt, hogy a Panaszos törlési kérelmének nem tettek eleget. A Kötelezett továbbá nem válaszolt a Hatóság első végzésére, a második végzésre pedig határidőn túl. A törlést ezután is csak részben végezték el, és továbbra is szerepelnek az oldalon cikkek a teljes névvel.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján

állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem beterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja szerint a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő időszak az ügyintézési határidőbe nem számítandó bele.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az adatvédelem érdekeinek, valamint a hasonló esetek elkerülése érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. július 29. „ „

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár