



Ügyiratszám. NAIH-1625-9/2013/H

Tárgy: személyes adatok kezelése  
képviselő-testületi döntések közzététele  
során

## HATÁROZAT

Abádszalók Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalát (5241 Abádszalók, Deák F. út 12., a továbbiakban: Kötelezett) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján

### 300 000 Forint, azaz Háromszázezer forint adatvédelmi bírság

e határozat közlését követő **15 napon** belüli megfizetésére kötelezem, a jogellenes adatkezelést megtiltom, és elrendelem, hogy Kötelezett a határozat közlésétől számított **30 napon belül**

1. a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) honlapon nyilvánosságra hozott 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvekben és az Abádszalóki Hírnök elektronikusan közzétett példányaiban szereplő képviselő-testületi határozatokban a közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyekre vonatkozó részeket anonimizálja,
2. a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) honlapon nyilvánosságra hozott 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvekben és az Abádszalóki Hírnök elektronikusan közzétett példányaiban szereplő ..... számú, ..... számú, ..... számú és ..... számú képviselő-testületi határozatból a közfeladatot ellátó személynek minősülő természetes személyek közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő lakcím adatait törölje,
3. a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyv-vezetési gyakorlatát és közzétételi gyakorlatot az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adatminimalizálás elvére tekintettel az Infotv.-nek megfelelően alakítsa át.

A bírságot a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-1625/2013. BÍRS. számra.

A határozatban foglaltak **végrehajtásáról** a teljesítési határidő leteltét követően haladéktalanul **értesítse a Hatóságot**.

Felhívom a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell.

## INDOKOLÁS

### I. Tényállás

1. Egy panaszos az Alapvető Jogok Biztosának címzett, a Hatósághoz áttett beadványában sérelmezte, hogy egy, a 2012. évi jégkár enyhítéséről szóló önkormányzati határozat elleni fellebbezést elutasító döntést, a döntéssel érintett polgár személyes adataival (név, lakcím) együtt hoztak nyilvánosságra a helyi lapban, az Abádszalóki Hírnök XVII. évfolyam 1. számában (2013. január).

Az Abádszalóki Hírnök januári számának a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon elektronikusan közzétett példányában a kárenyhítő támogatásról szóló döntések elleni fellebbezések tárgyában hozott ..... és ..... számú képviselő-testületi határozatok oly módon kerültek közzétételre, hogy az érintettek személyes adatai ( név és lakcím adatai, illetve név és a tulajdonában lévő ingatlan címadata) is nyilvánosságra kerültek. A ..... és a ..... számú képviselő-testületi határozat a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon található, 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekben is ilyen módon került közzétételre.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság NAIH-1625/2013/H. számon eljárást indított.

Az eljárás megindításáról a Hatóság NAIH-1625-2/2013/H. ügyiratszámú levelében a Kötelezettet értesítette. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében végzésben tájékoztatást kért a Kötelezettől a képviselő-testületi döntések közzétételi eljárásrendjéről és arról, hogy a ..... és a ..... számú képviselő-testületi határozatokat miért nyilvános ülésen hozta meg a testület, egyidejűleg másolatot kért az adatvédelmi, valamint a szervezeti és működési szabályzatáról.

A Kötelezett a 2191/3/2013. számú válaszlevelében úgy nyilatkozott, hogy a képviselő-testület 2012. november 29-én nyílt ülés keretében tárgyalta a kárenyhítő támogatásról szóló határozat elleni fellebbezéseket. A képviselő-testület 2012. december 20-án zárt ülésen hozott döntést a kárenyhítő támogatásról szóló határozat ellen benyújtott fellebbezésről. Közlése szerint, *„Egyik esetben sem tett az érintett, illetve önkéntesen nem nyilvánított olyan akaratot, amellyel félreérthetetlenül korlátozta volna adatainak teljes körű, vagy egyes műveletekre kiterjedően vonatkozó felhasználását.”* *„Mindhárom döntés nyilvánosságra került a honlapon, mely egyébként a közzétételi eljárásrendnek megfelel. Mindhárom döntés esetében önkormányzatunk a hatályos jogszabályok alapján járt el, fő szempont a döntés tartalmára helyeződött, az adatvédelmi szempontok nem befolyásolták a másodfokú döntés jogszerűségét.”* Kötelezett közölte azt is, hogy *„önkormányzatunk a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet készített, melyen született döntés a jelenleg hatályos 2011. évi CLXXXIX. tv. 52. §-a értelmében nyilvános”*.

A Kötelezett válaszleveléhez mellékelte 3/2012. (I.02.) számú, 2012. január 2-án hatályba lépett adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 8.3. pontja a személyes adatok védelme érdekében a következőket rögzíti: *„az érintett kérelmére indult eljárásban a szükséges adatainak kezeléséhez való hozzájárulását vélelmezni kell. Erre a tényre azonban a hatósági és egyéb eljárásokban az érintett figyelmét szóban vagy írásban fel kell hívni.”*

A Kötelezett nem adott választ a Hatóság által feltett minden kérdésre. Továbbá a levél szövege meglehetősen nehezen volt értelmezhető, illetve a kapott válaszok alapján a Hatóság részéről az eljárás tárgyát képező adatkezelések vonatkozásában további tisztázandó kérdések merültek fel, ezért a Hatóság a NAIH-1625-6/2013/H. ügyszámon a Kötelezettet végzésben felhívta arra, hogy pótolja az elmulasztott nyilatkozatát. Kérte annak közlését is, hogy az érintettek számára az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 8.3. pontjába foglalt adatkezelési tájékoztatást hogyan és mikor biztosították, illetve hogy értelmezze levelének fentiekben idézett egyik mondatát.

A 2191/6/2013. számú válaszlevelében a Kötelezett az alábbi nyilatkozatokat tette:

- „1. Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 8.3. pontjába foglalt tájékoztatást sem a 2012. november 29-én, sem a 2012. december 20-án tartott ülésen tárgyalt fellebbezések érintettjeivel nem biztosítottuk, hozzájárulásukat ugyanezen pont első mondata alapján vélelmeztük”.
2. „...egyik érintett sem nyilvánított olyan akaratot, melyből egyértelműen kiderült volna, hogy személyes adatait nyíltan, vagy zártan kezelje hivatalunk”.
3. „önkormányzatunk hibázott abban, hogy a november 29-én tárgyalt kettő (általunk fellebbezésnek minősített) ügyet nyílt ülésen tárgyalta.” „Bár az ügyeket az önkormányzat képviselő-testülete nyílt ülésen tárgyalta, a teremben csak azon személyek voltak, akik zárt ülés megtartása esetén is jelen lehettek.” „egyértelműen tévesen és jogszabálysértő módon került a helyi újságban a testületi ülésről történő tájékoztatás, mellyel sérültek érintettek, személyes adatainak kezelése. Talán előző levelém nehezen értelmezhető, viszont a Hatóság részéről nem kaptam egyértelmű tájékoztatást, hogy kiknek, vagy kinek a beadványára indult a hatóság eljárása, azaz a beadvány tartalmát nem ismerem.”

Ennek ellenére a beadvány megismerése céljából az eljárás során iratbetekintés iránti kérelmet nem terjesztett elő.

2. A Hatóság a konkrét beadványon túl a Kötelezettnek a képviselő-testületi tevékenység során, 2012. év januárjától az eljárás befejezéséig terjedő időszakban folytatott általános adatkezelési gyakorlatában is ellenőrizte a személyes adatok védelmét.

A [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon a 2012. évre vonatkozóan 19 darab, a 2013. évre 13 darab képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv található. A 2012. évi jegyzőkönyvek összesen 8 darab, a 2013. évi jegyzőkönyvek összesen 1 darab olyan határozatot tartalmaznak, melyek a napirendi pontjában/pontjaiban érintett természetes személy(ek) személyes adatait is tartalmazzák. Ezek közül 2 határozatot a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon az Abádszalóki Hírnök 2013. januári, 1 határozatot pedig a 2012. június-szeptemberi számában is közzétettek. Mindezek mellett az Abádszalóki Hírnök 2013. januári számában érintett természetes személy személyes adataival a zárt képviselő-testületi ülésen hozott ..... számú határozatot is közzétették.

A személyes ügyek tárgyalásáról készült jegyzőkönyvek közzétett példányai közül 4 határozat [....., ....., ....., .....] tartalmazza a napirendi pontokban érintett közfeladatot ellátó személynek minősülő természetes személyek (közalapítvány kuratóriumi tagjainak, ellenőrző bizottsági tagjainak, főépítési megbízásban részesültek) név és lakcím adatait, és 1 határozat [a .....] az intézményvezetői megbízásban részesült polgár természetes személyazonosító (név, születési hely, születési idő, anyja neve) és lakcím adatait.

A közzétett jegyzőkönyvekben szereplő másik 4 határozat [....., ....., ....., .....] az első lakáshoz jutási vagy a kárenyhítő támogatásban részesült, közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyek név és lakcím (és a támogatással érintett ingatlan cím) adatait tartalmazza.

Ugyanakkor a 9 közzétett határozat közül az ....., a ....., a ..... és a ..... számú határozat tartalmazza a kézbesítési záradékot is, azaz minden abban érintett természetes

személy nevét és kézbesítési címét (mely a lakcíme vagy az értesítési címe).

A ..... számú határozatot rögzítő, a 2013. ....-én tartott ülésről készült jegyzőkönyv szerint a vezetői pályázat nyílt ülésen történő megtárgyalására az ülésen jelenlévő érintett beleegyezésével került sor. Ezen egy kivétellel a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon közzétett jegyzőkönyvekben a többi közfeladatot ellátó személy ügyének nyílt ülésen történő megtárgyalásával összefüggésben tett nyilatkozatok vagy azok elmaradásának okára vonatkozó utalások nem szerepelnek. A jegyzőkönyvekben a közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyek részére személyes adataik nyilvánosságra hozatalával összefüggésben nyújtott tájékoztatások sem szerepelnek.

Tekintettel arra, hogy az eljárás az ügy összetettsége miatt a rendes ügyintézési határidőn belül nem bizonyult befejezhetőnek, ezért a Hatóság a NAIH-1625-8/2012/H ügyiratszámú végzésében az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította.

## II. Az eljárásban alkalmazott jogszabályok

Magyarország Alaptörvénye VI. Cikk (2)-(3) bekezdése szerint *„(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. (3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.“*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat, valamint az adatból levonható következtetés.

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 10. pontja alapján adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang-

vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 12. pontja alapján nyilvánosságra hozatalnak minősül, ha az adat bárki számára hozzáférhető.

Az Infotv. 4. § (1)-(3) bekezdése értelmében „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelés minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. (3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításához szükségesek”.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény, helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 6. § (6) bekezdése szerint az érintett kérelmére, kezdeményezésére indult bírósági vagy hatósági eljárásban az eljárás lefolytatásához szükséges személyes adatok tekintetében, az érintett kérelmére indult más ügyben az általa megadott személyes adatok tekintetében az érintett hozzájárulását vélelmezni kell.

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése alapján kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

Az Infotv. 7. § (1) bekezdés értelmében az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv. 20. § (3) bekezdése értelmében a kötelező adatkezelés esetén a tájékoztatás megtörténhet a (2) bekezdés szerinti információkat tartalmazó jogszabályi rendelkezésekre való utalás nyilvánosságra hozatalával is.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

A panaszbeadvánnyal érintett képviselő-testületi határozatok meghozatalának időpontjában (és az ezt megelőző időszakban 2012. december 31-ig) hatályban volt, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 12. § (4)-(5) bekezdései, 17. § (1) és (3) bekezdése, valamint 18. § (1) bekezdése szerint:

„12. § (4) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor;
- b) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

(5) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Törvény előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”

Az Ötv. 17. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét, és a hozott döntéseket tartalmazta.

Az Ötv. 17. § (3) bekezdése alapján a választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kellett készíteni. A külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kellett.

Az Ötv. 18. § (1) bekezdése jogalkotási felhatalmazást adott a képviselő-testületnek, hogy működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.

A 2013. január 1-jén hatályba lépett Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1)-(3) bekezdése szerint : „(1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené”

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”

Az Mötv. 52. § (1)-(3) bekezdése alapján „(1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;

- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

(2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.”

(3) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”

### III. Megállapítások

#### 1. Panaszos ügye

A jelen eljárás során tett nyilatkozatok, valamint a becsatolt, és a [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon közzétett dokumentumok alapján a Hatóság az alábbiakat állapítja meg.

A panaszolt ügyre alkalmazandó, az Ötv.-nek a vizsgált képviselő-testületi ülés időpontja óta már hatályon kívül helyezett 12. § (3) bekezdése fő szabályként kimondta, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. Ugyanakkor – jórészt a személyes adatok védelme érdekében – a képviselő-testület számos esetben és témában tarthatott zárt ülést.

A panaszolt ügyben az abádszalóki képviselő-testület a jégkárt enyhítő támogatásról szóló határozat elleni fellebbezést elutasította. A képviselő-testület a fellebbezésről az ügy előzményeinek és a kérelmező személyes adatainak ismertetését követően nyilvános ülésen döntött, az ülésen készült jegyzőkönyvet és a döntést is nyilvánosságra hozta.

A kárenyhítő támogatás iránti kérelem elbírálása a Hatóság álláspontja szerint az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjába tartozó önkormányzati hatósági ügy, mely ügytípus tárgyalása ex lege csak zárt ülésen történhet. Ezzel szemben az önkormányzati hatósági ügyet nyilvános ülésen tárgyalták, és a kárenyhítő támogatást érintő döntés meghozatala során közérdekű adatnak nem minősülő személyes adatokat is kezeltek. Az önkormányzati vagyron kezelésének átláthatóságát közvetetten szolgálhatta a kárenyhítő támogatást megállapító határozat elleni fellebbezés elutasítása tényének a nyilvánossága, ennek azonban nem szükségszerű velejárója a támogatással érintett személy adatainak nyilvánossá tétele.

Az Infotv. 3. § 2. pontjának megfelelően egy adott személy név- és lakcím adata és az egyénre vonatkozó egyéb információk (jégkár érte, támogatást kért) személyes adatoknak tekintendők.

Vizsgálandó, hogy a kárenyhítő támogatást érintő döntés nyilvánosságát korlátozza-e a személyes adatok védelméhez fűződő jog vagy a zárt ülésekre vonatkozó szabályozás.

Az Alkotmánybíróság 873/B/2008. AB határozatában úgy fogalmazott, hogy „a személyes adatok ugyanis nem válnak pusztán abból az okból közérdekű adattá, hogy közfeladatot ellátó szerv kezelésébe kerülnek. Az Alkotmánnyal összhangban ugyanis az Avtv. nem az iratelvekből, hanem az adatelvből indul ki; nem a dokumentumot, vagy valamely más adategységet, hanem az adatot, információt minősíti. Ennek megfelelően egy adott dokumentum többféle (személyes, illetve

*közérdekű) adatot is tartalmazhat, így tartalmának egy része nyilvános, más része nem nyilvános is lehet. Az adatelv viszont azt is jelenti, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén is az információ, és nem maga az irat az alapjog tárgya.”*

A Legfelsőbb Bíróság az önkormányzat képviselő-testületének üléséről készített jegyzőkönyvvel kapcsolatban kimondta, hogy a jegyzőkönyv nem tekinthető olyan dokumentumnak, amely jellegénél fogva kizárólag közérdekű adatokat tartalmaz. [BH1996.581.]

Nyilvános ülés tartásából tehát nem következik az, hogy egyes, az ügyhöz kapcsolódó dokumentumokban szereplő személyes adatok is korlátlanul bárki számára megismerhetők. A közérdekű adatok megismerése előtt meghatározott törvényi korlátok állnak [Infotv. 27. §], illetve azon személyes adatok nem ismerhetők meg, amelyek olyan személyekre vonatkoznak, akik nem gazdasági tevékenységük keretében kerülnek pénzügyi kapcsolatba az önkormányzattal (pl. kárenyhítés, szociális támogatás, munkabér-kifizetés stb.).

A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált 2012. ....-ei képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyv tanúsága szerint a 7. napirendi pontra vonatkozó szóbeli előterjesztés és az előterjesztés alapján hozott önkormányzati hatósági döntések is tartalmaznak személyes adatokat.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében az adatkezelés akkor tekinthető jogszerűnek, ha azt törvény lehetővé teszi vagy ahhoz az érintett hozzájárul. Ez azt jelenti, hogy - jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével - személyes adataival mindenki maga rendelkezik, mindenki maga határoz arról, hogy személyes adatai kezeléséhez, nyilvánosságra hozatalához hozzájárul-e, vagy sem.

Az elemi kár enyhítésére adható támogatás odaítélésére irányuló eljárás során az igénylők személyes adatainak kezelésére a döntéshozó szervek törvényi felhatalmazással rendelkeztek. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 17. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati hatóság, (a polgármester, illetve a képviselő-testület) az eljárása során jogosult volt a támogatást igénylő károsult azonosítása céljából a nevének (természetes személyazonosító adatainak) és lakcímének, valamint külön törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott személyes adatainak kezelésére. A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2005. (X.27) számú önkormányzati rendelet kiegészítéséről/módosításáról szóló 16/2012. (IX.04.) önkormányzati rendelet a támogatás nyújtásának feltételeit, a támogatás formáját, a kár mértékének megállapítását és a támogatás odaítélésére jogosult döntéshozó személyét szabályozza, a támogatást igénylőkre vonatkozó adatok kezelését nem.

A hatósági döntésben szereplő személyes adatok nyilvánosságrahozatalára a Ket. 17. §-a és az Ötv. sem ad felhatalmazást, ezért a személyes adatok közzétételére törvényi jogalap hiányában csak az érintett előzetes hozzájárulásának beszerzését követően lett volna lehetőség [Infotv. 6. § (8)].

A Kötelezett 2012. január 2-án hatályba lépett 3/2012. (I.02.) számú adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatának 8.3. pontjában foglaltak szerint *„Az érintett kérelmére indult eljárásban a szükséges adatainak kezeléséhez való hozzájárulását vélelmezni kell. Erre a tényre azonban a hatósági és egyéb eljárásokban az érintett figyelmét szóban vagy írásban fel kell hívni.“*

A panasszal érintett közzétett jegyzőkönyvben az elemi kár enyhítésére adható támogatást igénylő polgárok szóbeli tájékoztatása nem szerepel, a jegyzőkönyv arra nézve sem tartalmaz adatot, hogy a támogatást igénylők figyelmeztetésére írásban sor került-e.

A Kötelezett 2191/3/2013. számú levelében azt nyilatkozta, hogy *„Egyik esetben sem tett az érintett, illetve önkéntesen nem nyilvánított olyan akaratot, amellyel félreérthetetlenül korlátozta volna adatainak teljes körű, vagy egyes műveletekre kiterjedően vonatkozó felhasználását.“*



„Mindhárom döntés nyilvánosságra került a honlapon, mely egyébként a közzétételi eljárásrendnek megfelel. Mindhárom döntés esetében önkormányzatunk a hatályos jogszabályok alapján járt el,...”.

A Kötelezett 2191/6/2013. számú levelében úgy nyilatkozott

„1. Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 8.3. pontjába foglalt tájékoztatást sem a 2012. november 29-én, sem a 2012. december 20-án tartott ülésen tárgyalt fellebbezések érintettjeivel nem biztosítottuk, hozzájárulásukat ugyanezen pont első mondata alapján vélelmeztük”.

2. „...egyik érintett sem nyilvánított olyan akaratot, melyből egyértelműen kiderült volna, hogy személyes adatait nyíltan, vagy zártan kezelje hivatalunk”.

3. „önkormányzatunk hibázott abban, hogy a november 29-én tárgyalt kettő (általunk fellebbezésnek minősített) ügyet nyílt ülésen tárgyalta.” „Bár az ügyeket az önkormányzat képviselő-testülete nyílt ülésen tárgyalta, a teremben csak azon személyek voltak, akik zárt ülés megtartása esetén is jelen lehettek.” „egyértelműen tévesen és jogszabálysértő módon került a helyi újságban a testületi ülésről történő tájékoztatás, mellyel sérültek érintettek, személyes adatainak kezelése.”

A Hatóság megállapítása szerint a dokumentumok internetes közzétételekor a ....., a ..... és a ..... számú képviselő-testületi határozatok érintettjei személyes adatainak védelmét anonimizálással kellett volna biztosítani.

A közzététel megteremti annak lehetőségét, hogy a helyi közügyekről való döntési folyamat áttekinthetővé, átláthatóvá váljon az állampolgárok számára. A nyilvánosság biztosításával nem az a cél, hogy az önkormányzat költségvetésének terhére kárenyhítési támogatást igénylő polgár a személyes (név és lakcím) adatai révén pontosan beazonosítható legyen, hanem az, hogy az önkormányzat kiadásait érintő döntésekről a közösség tagjai tájékoztatást kapjanak.

A Kötelezett sérelmezett adatkezelése nem felelt meg sem az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, sem az adatminimalizálás elvének [Infotv. 4. § (2)], mert a törvényi előírással szemben a hátról két ügyet nyílt ülésen tárgyalta, és mindhárom döntés közzététele során a teljes nyilvánossággal szemben védelemben részesítendő személyes adatokat hozott nyilvánosságra.

A Kötelezett eljárása azáltal, hogy az ügyeket nyilvános ülésen tárgyalta és — az Infotv. szerinti közzétételi kötelezettsége körében — úgy hozta nyilvánosságra a jegyzőkönyvet, illetve a határozatokat, hogy azokban az adataik hozzájárulása nélkül bárki számára hozzáférhetővé tette azok személyes adatait, az Infotv. 5. §-ának (1) bekezdésébe ütközik.

Csak és kizárólag olyan adatok hozhatók nyilvánosságra, melyek a cél — jelen esetben a képviselő-testületi működés átláthatóságának — biztosítása érdekében szükségesek és elengedhetetlenek. Nem elengedhetetlen az, hogy névvel és egyéb azonosító adattal tegyék közzé a képviselő-testület döntését, illetve az azt tartalmazó jegyzőkönyvet.

## 2. A képviselő-testületi határozatok közzétételének általános gyakorlata

### 2.1.

Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal közfeladatot ellátó szervnek minősül, és az önkormányzat köztisztviselői is közfeladatot ellátó személynek tekintendők, mivel az Infotv. 26. § (1) bekezdéséből következően közfeladatnak minősül valamennyi állami feladat, helyi önkormányzati feladat, és olyan egyéb közfeladat, melyet jogszabály határoz meg.

Az Infotv. 26. §-a alapján — többek között — az önkormányzati költségvetéssel, a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatokról, az ezeket érintő szerződésekről, magánszemélyek részére különleges jogok biztosításáról tájékoztatást kell adni, vagyis ez az adatkör nyilvános,

bárki által megismerhető. A képviselő-testület működésében a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell. Az írásos előterjesztések, illetve határozatok esetében tekintettel kell lenni az azokban szereplő személyes adatok védelmére.

Nyilvános ülés tartására az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott csoportba tartozó személyi ügyek tárgyalásakor is lehetőség volt, illetve az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott csoportba tartozó személyi ügyek tárgyalásakor is lehetőség van. Azonban nyilvános ülés tartására, csak az érintett beleegyezésével kerülhet sor.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdését alapul véve a képviselő-testület által kinevezett, megbízott személyek feladatkörével kapcsolatos közérdekből nyilvános adat a nevük, munkakörük, vezetői megbízásuk, juttatásaik, valamint a jogviszony létrejöttének feltételei.

Az érintettek születési helye, születési ideje, anyja neve és lakcím adata azonban nem a közfeladat ellátásával összefüggő adat, ezért az Infotv. értelmében nem minősül közérdekből nyilvános adatnak, nyilvánossá tételükre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 3. § (1) és 83/B. § (2) bekezdése, továbbá a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 3. § (4) bekezdése és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 10. § (2) bekezdése sem ad felhatalmazást. (A megbízási szerződésen alapuló tevékenység munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak tekintendő.)

A közalapítvány kuratóriumi tagjainak és ellenőrző bizottsági tagjainak lakcímadata sem közfeladat ellátásával összefüggő adat, ezért az Infotv. értelmében nem minősül közérdekből nyilvános adatnak. Nyilvánossá tételükre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény sem ad felhatalmazást.

Az Ötv. kommentárja is alátámasztja, hogy a 12. § (4) bekezdés a) pontjában, illetve az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott csoportba tartozó ügyekben nyilvános ülésen történik a napirend tárgyalása, illetve a napirend azon részének tárgyalása, ahol az érintett a személyes adatokkal való önrendelkezési jog alapján hozzájárul a nyilvános tárgyaláshoz. A testületi ülést megelőzően, illetve a napirend tárgyalása előtt az érintettet nyilatkoztatni kell. Az érintett indokolási kötelezettséggel nem tartozik, nyilatkozata kötelező a képviselő-testületre. A hozzájáruló nyilatkozatát a jegyzőkönyvben szerepeltetni kell. Előfordul, hogy az érintett nincs jelen, nem lehet a nyilatkozatát beszerezni vagy nem nyilatkozik, ilyenkor a képviselő-testület zárt ülésen köteles tárgyalni az ügyet, hiszen „az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezett bele”.

Megállapítható, hogy a napirendi pontok személyes adatok ismertetésével is járó nyilvános ülésen való tárgyalásához, és ennek analógiájára az ülésen született személyes adatokat is tartalmazó döntések közzététel útján történő nyilvánosságra hozatalához a Kötelezett, a 13/2013. (II.14.) számú határozatot rögzítő, 2013. február 14-én tartott ülésről készült jegyzőkönyv szerint az érintett előzetes, önkéntes hozzájárulását beszerezte.

A ..... számú, a ..... számú, az ..... számú és a ..... számú határozatot rögzítő 2012. február 2-án, 2012. március 26-án és 2012. június 28-án tartott ülésről készült jegyzőkönyvben azonban a napirendi pontokban érintett közfeladatot ellátó személynek minősülő természetes személyek (közalapítvány kuratóriumi tagjainak, ellenőrző bizottsági tagoknak, a főépítési megbízásban részesült személynek) önkéntes hozzájáruló nyilatkozata nem szerepel. A jegyzőkönyvekben a nyilatkozat elmaradásának okára való utalás sem szerepel.

Az Adatvédelmi Irányelv<sup>1</sup> 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport megállapította a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében (a továbbiakban:

<sup>1</sup> A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

Vélemény): „a hallgatás nem értelmezhető hozzájárulásként, ami az irányelv 7. cikk (a) pontjának „határozottságra” vonatkozó követelményéből is következik”.<sup>2</sup>

A Kötelezett eljárása azáltal, hogy – az Infotv. szerinti közzétételi kötelezettsége körében – úgy hozta nyilvánosságra a 2012. február 2-án, 2012. március 26-án, 2012. május 31-én és 2012. június 28-án kelt jegyzőkönyveket, hogy azokban a közfeladatot ellátó személyek nem nyilvános személyes adatát (lakcímét) az érintettek hozzájárulása nélkül bárki számára hozzáférhetővé tette, az Infotv. 5. §-ának (1) bekezdésébe ütközik.

A [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon 2012. évre és 2013. évre vonatkozóan közzétett 32 képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv áttekintését követően a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Kötelezett négy határozatban az érintettek hozzájárulása nélkül tette bárki számára hozzáférhetővé a közfeladatot ellátó személyek nem nyilvános személyes adatait. Az érintettek hozzájárulásának beszerzésére vonatkozó nyilatkozatot ugyanis ezek a jegyzőkönyvek nem tartalmazzák.

## 2.2.

A közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyekre vonatkozóan törvénynek kell kimondania valamely adat nyilvánosságát, megjelölve a nyilvánosságra hozandó adatkört is.

Az első lakáshoz jutó fiatalok támogatás iránti kérelmének elbírálása az 1. pontban vizsgált ügyhöz hasonlóan az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjába tartozó önkormányzati hatósági ügy, melynek tárgyalása csak zárt ülésen történhet. A [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon közzétett 2012. szeptemberi jegyzőkönyv szerint azonban a 2./ napirendi pontban szereplő kérelmek elbírálására nyílt ülésen került sor.

A kérelmeket elbíráló hatósági döntésben szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalára a Ket., az Ötv. és az Abádszalók Város Önkormányzatának az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásáról szóló 14/2007. (III.29.) számú rendelete sem ad felhatalmazást.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdését alapul véve az önkormányzati költségvetéssel, a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatokról, az ezeket érintő első lakáshoz jutási támogatásokról, a támogatás mértékéről is tájékoztatni kell a közvéleményt. Törvényi vagy helyi önkormányzati rendeleti felhatalmazás hiányában a képviselő-testületi döntésekkel összefüggésben keletkező, közérdekű adatnak nem minősülő személyes adatok nyilvánosságra hozatalának – tehát annak, hogy a bennük szereplő személyes (név és lakcím, értesítési cím) adatokkal kerülnek nyilvánosságra hozatalra vagy anonimizálva – az érintett nyilatkozatától kell függenie.

A [www.abadszalok.hu](http://www.abadszalok.hu) oldalon 2012. évre vonatkozóan közzétett jegyzőkönyvekben az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásában részesült természetes személyeknek – a személyes adataik nyilvánosságra hozásával összefüggésben – adott előzetes tájékoztatás, az érintettek által tett nyilatkozatok vagy azok elmaradásának okára vonatkozó utalások nem szerepelnek. A 2012. évre vonatkozóan közzétett jegyzőkönyvek áttekintését követően a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy Kötelezett az 1. pontban már idézett nyilatkozatának megfelelően ezekben az ügýtípusokban is vélelmezte az érintettek hozzájárulását, ezért [..... és ..... számú határozat] az első lakáshoz jutási támogatásban részesült, közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyek név-, lakcím- (és a támogatással érintett ingatlan cím) adatait is nyilvánosságra hozta.

Mindezekre tekintettel az önkormányzati hatósági ügyek nyilvános ülésen való tárgyalása, illetve az érintettek személyes adatainak nyilvánossá tétele az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjába, az

<sup>2</sup> Vélemény, 21. oldal.

Infotv. 5. § (1) bekezdésébe ütközött, megsértette a szociális támogatásban részesült polgárok személyes adatainak védelméhez fűződő jogát.

E jogsérelem nem pusztán a jogszabályi előírások be nem tartásában ragadható meg, hanem a támogatásban részesített egyének kellemetlen helyzetbe hozatala azáltal, hogy – főként a helyi közösség előtt – nyilvánossá teszik a támogatáskérést és az erre vonatkozó döntést, ezzel együtt a szociális helyzetre utaló információkat.

### 2.3.

A Kötelezett a nyilvánossá tett jegyzőkönyvekben a képviselő-testületi határozatok végén a „határozatról értesül” cím alatt valamennyi, a döntéssel érintett természetes személy nevét és lakcímét vagy értesítési címét is nyilvánosságra hozta. Ezáltal olyan személyes adatokat tett korlátlanul megismerhetővé, amihez közérdek nem fűződik, a személyes adatok nyilvánossá tételének nincsen sem jogalapja, sem célja.

A döntésről értesültek nevének és címének felsorolása csak a hatóságnál maradó példányon szerepelhet, vagy arról külön jegyzék készítendő.

## **IV. Alkalmazott szankció és indokolása**

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 5. § (1) bekezdésének megsértése miatt az Infotv. 61. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította a jogellenesen közzétett személyes adatok törlésére, valamint az adatkezelési gyakorlat Infotv.-ben foglaltaknak megfelelő átalakítására.

A Kötelezettnek gondoskodnia kell a megfelelő cél és jogalap hiányában nyilvánosságra hozott személyes adatok törléséről. Az eljárás során vizsgált adatkezelések jogszerűségének egyik garanciája a nyilvános és zárt ülés tartásának törvényi követelményeknek megfelelő elhatárolása, és a megfelelő, pontos jegyzőkönyv-vezetési gyakorlat kialakítása, ezért a jövőbeli jogosulatlan adatkezelések elkerülése érdekében a Kötelezettnek a képviselőtestületi ülések jegyzőkönyv-vezetési és közzétételi gyakorlatát az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adatminimalizálás elvére tekintettel az Infotv.-nek megfelelően át kell alakítania. A Kötelezett által megtett intézkedésekről a Hatóság tájékoztatást kér jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, a jogsértés súlyát. Bírságnövelő tényezőként értékelte, hogy a feltárt jogsértések nem egyedi esetek, hanem a Kötelezett által folytatott általános adatkezelési gyakorlatot tükrözik. Bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe azt, hogy a Kötelezett egy kisváros önkormányzati hivatala, nem jelentős gazdasági súllyal.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.*

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. november 14.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

