



Ügyszám: NAIH-312-4/2013/H.

Tárgy: személyes adat nyilvánosságra hozatala

HATÁROZAT

AKft-t (a továbbiakban: Kötelezett,.....) az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**700 000 Ft, azaz Hétszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül **a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-312/2013. BÍRS. számra.**

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

A Hatóság panaszbejelentés alapján értesült a Kötelezett által végzett adatkezelésről. Az alapvető jogok biztosának címzett, 2012. október 18-án kelt és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2012. október 26-án áttett beadványában(a továbbiakban: Panaszos) előadta, hogy a Kft. által kiadottcímű napilap 2012. szeptember 29-ei számában megjelent médiatartalom (.....c. cikk) sértette a személyes adatok védelméhez fűződő jogát, mivel telefonszáma hozzájárulása nélkül olvashatóan megjelent a napilapban, melynek következtében számos zaklató, fenyegető hívásban volt része.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult, melynek során a Hatóság megkereste a Kötelezettet, és kérte, hogy továbbítsa a Hatóság számára ac. napilap 2012. szeptember 29-én megjelent számát. A Hatóság az újság kért lapszámát 2013. január 18-án megkapta.

A Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött. A Hatóság 2013. február 7-én NAIH-312/2013/H számon indította az eljárást, melyről a Panaszost és

a Kötelezettet is értesítette, felhívva őket a nyilatkozattétel lehetőségére. A tértivevénnyel küldött értesítést mindkét fél átvette, az eljárásban egyik ügyfél sem élt a nyilatkozattétel lehetőségével illetve válaszlevelet nem küldött.

A Hatóság megvizsgálta az adatkezelés körülményeit. A Panaszos telefonszáma az újság 17. oldalán egyértelműen olvasható, megismerhető, a telefonkészületről készített fényképen többször is szerepel. A vonatkozó cikk tartalma is alátámasztja azt, hogy a Panaszos nem adott hozzájárulást telefonszámának közzétételéhez. A Panaszos tiltakozott az újságírók megjelenése és kérdéseik ellen is, így a cikk készítői nem közvetlenül a panaszostól, hanem a szomszédjától szereztek értesüléseiket, és a szomszéd telefonkészülékének kijelzőjéről készült fényképen látható a Panaszos telefonszáma nevével együtt.

Tekintettel arra, hogy a c. napilapot hozzávetőlegesen napi 70 ezer példányszámban értékesítik – a példányszámra vonatkozó adat a Magyar Terjesztés-ellenőrző Szövetség interneten közzétett információján alapul -, a Panaszos személyes adata nagy nyilvánosság számára vált hozzáférhetővé. A telefonszám nyilvános telefonkönyvben nem szerepel.

A nevezett cikk teljes változata megjelent a lap online számában a-n, azonban az elektronikus változatban a kifogásolt kép nem, így a telefonszám sem szerepel.

Mivel a Kötelezett nem tett nyilatkozatot és nem küldött semmiféle iratot, bizonyítékot, így nem cáfolta, hogy a Panaszos nem adta hozzájárulását személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához.

I. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6. pontja szerint *sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.*

E törvény 4. § (3) bekezdése kimondja, hogy *a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közerkölcsöt, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”. A 7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”. A 10. pontja szerint: „adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának*

megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”,

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

A 7. § az adatbiztonság követelménye körében rögzíti, hogy (2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

II. A Hatóság megállapításai:

A Panaszos telefonszáma az ő személyes adatának minősül, melynek nyilvánosságra hozatalához előzetes, kifejezett, önkéntes hozzájárulására lett volna szükség. Megállapítható, hogy a Panaszos nem járult hozzá telefonszámának nyilvánosságra hozatalához, és a Kötelezett azt jogalap nélkül tette megismerhetővé illetve hozta nyilvánosságra, tehát a Kötelezett megsértette az Infotv. 5. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat.

A cikkben leírtak valóságtartalmának alátámasztására illusztrációképpen megfelelő lett volna bármilyen olyan technika megoldás alkalmazása a telefonról készült fényképen, amely biztosítja, hogy a telefonszám ne lehessen felismerhető, kiolvasható. Megjegyzendő, hogy a Hatóság jelen eljárásban nem vizsgálta a hivatkozott újságcikkben szereplő egyéb személyes adatok, információk nyilvánosságra hozatalának jogszerűségét.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként figyelembe vette azt, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, továbbá, hogy a lap nagy példányszámú megjelenése révén a telefonszám sokak számára vált megismerhetővé. A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként értékelte azonban azt, hogy a kifogásolt fénykép az újságcikk interneten megjelent változatában nem elérhető.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitéttel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. március 26.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár