



Ügyszám: NAIH-421-19/2013/H.

Tárgy: munkavállaló személyes  
adatának jogellenes kezelése

## HATÁROZAT

A .... Kft.-t (a továbbiakban: Kötelezett) (.....) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b/, c/ és f/ pontja alapján, jogellenes adatkezelés miatt

**1 500 000 Ft, azaz Egymillió ötszáz ezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem,

továbbá **a jogellenes adatkezelést megtiltom**

és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:

1. A munkavállalók részére átadott számítástechnikai eszközök ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseket az Információbiztonsági Szabályzatban a lentebb megfogalmazott követelményeknek megfelelően részletezze, azt a munkavállalókkal szabályszerűen közölje, és a jövőbeni ellenőrzési eljárások során ezen szabályok érvényesülését biztosítsa.
2. A jövőben a Panaszos egykori gépének winchesterén lévő törölt és felülírt, személyes adatokat tartalmazó állományt ne állítsa vagy állíttassa helyre, és ne ismerje meg.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-421/2013. BÍRS. számra.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszerezésének 365-öd része.

A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

### I. A vizsgálat

I.1. ....(....) a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) benyújtott beadványában előadta, hogy a Kft-nél projectvezetői beosztásban dolgozott, melyre tekintettel céges laptopot kapott. Ennek magánhasználata megengedett volt, amennyiben az nem akadályozza a munkavégzés hatékonyságát. A panaszos egyúttal a szakszervezeti vezetői tisztséget is betöltötte.

A beadvány szerint 2011. szeptember 22-én a Kft. ügyvezető igazgatója elkérte a panaszos laptopját azzal a céllal, hogy annak tartalmáról biztonsági mentést készítsen. A panaszos ezt a kérést elutasította, arra hivatkozva, hogy a laptopon magán és szakszervezeti adatok is találhatóak. Ennek lementésére hosszabb vita után, ügyvéd és rendőrség közbenjárására végül kapott időt, így a szakszervezeti és privát adatait letörölte a gépről. A munkáltató rosszhiszemű fellépése miatt tartott attól, hogy a törölt adatait a munkáltató megkísérli megismerni, így telepített a gépre egy adattörölő/felülíró programot, ami azt a célt szolgálja, hogy a törölt file-okat ne lehessen megismerni, és a programot elkezdte futtatni. A végleges törlést nem tudta befejezni, mert a HR vezető felszólította a gép azonnali átadására.

A laptopot úgy adta át, hogy rajta volt az összes valaha végzett munkafájlja (sokszorosán), és letörölve minden szakszervezeti és privát adat, továbbá felülírva a winchester üres helyeinek 70%-a.

Tartva a személyes támadásoktól egy, az adatok helyreállításával foglalkozó cégnél, a .. Zrt-nél tett egy nyilatkozatot, amelyben kijelentette, hogy a Kft. tulajdonában álló laptopon olyan törölt adatok találhatóak, amelyek felett ő rendelkezik. A Kft. valóban megpróbálta a ... Zrt-nél a törölt adatok helyreállítását kérni, amit a ... Zrt. a nyilatkozat birtokában megtagadott. Ezt követően a Kft. egy másik informatikai céggel, a .... Kft-vel sikeresen helyreállította a letörölt adatokat.

2011. október 5-én az ügyvezető fegyelmi eljárás keretében a panaszos elé tárta a visszaállítással megszerzett személyes és különleges adatait, amik között szerepeltek a párjával készült meztelen és szex fotók kinyomtatott formában. A laptopon a kompromittáló fotókon kívül családi események fényképei, bankszámlaadatok, hitelkártyával, lakáshitellel kapcsolatos adatai, egészségügyi adatok, barátokkal való levelezés, valamint a szakszervezeti tagok névsora volt található. Az ügyvezető ajánlata az volt, hogy amennyiben a panaszos nyilatkozatban elismeri, hogy a fotók őt ábrázolják, úgy a képeket senki nem ismeri meg, ellenkező esetben azokat más számára is

megismerhetővé teszik, különféle dokumentációkhoz csatolják. Ő ezt a nyilatkozattételt megtagadta, ezután állásából 2011. október 7-én rendkívüli felmondással elbocsájtották, indokként a laptopon található fényképeket, illetve a ...Zrt-nek tett nyilatkozatát jelölték meg. A számítógép átadása után a szakszervezeti tagokkal szemben a retorziók száma számottevően megnőtt. A panaszos ezt követően rendőrségi feljelentést tett különleges személyes adatokkal való visszaélés miatt, a nyomozást bűncselekmény hiánya miatt az ügyész lezárta.

A Hatóság az Infotv. 60. § (4) bekezdés b) pontja alapján adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött. 2013. március 11-én NAIH-421/2013/H számon indította az eljárást, melyről a Panaszost és a Kötelezettet is értesítette.

**1.2.** A Hatóság 2013. március 12-én végzést bocsátott ki, melyben kérte a Kötelezettet az adatkezeléssel kapcsolatos kérdések megválaszolására.

A Kötelezett válasza 2013. április 4-én érkezett, ebben részletesen leírták a 2011. szeptember 22-i nap kronológiáját. E szerint: egy munkavállaló és a cégvezető észlelte, hogy ..... a .... üzleti konkurensének számító ... cég logójával ellátott anyagokat nyomtatott ki a munkahelyén. Ezután írásban utasították a Panaszost, hogy biztonsági mentés céljára adja át a laptopot az IT osztály munkatársának. Engedélyt kapott arra, hogy a privát fájljait lementse, és írásbeli tájékoztatást kapott arról, hogy a biztonsági mentés a privát fájlokra nem terjed ki. A Panaszos eközben a privát fájlok lementése és letörlése mellett idegen forrásból származó szoftvert telepített a céges laptopra és nekiállt több órán keresztül megsemmisíteni a laptopon található teljes állományt – ideértve a ... szigorúan bizalmas üzleti titkainak minősülő adatállományt is. Kísérletet tett arra is, hogy kiszerezze a laptop merevlemezét. Ennek tanúja volt a termelési vezető és egy manager. A Panaszos egy pendrive-ot kapott a fájlok lementésére, a közel öt órás adatmegsemmisítés és mentés vége felé a cég HR vezetője kérte, hogy a Panaszos mutassa meg a fájlok megnyitása nélkül, hogy milyen adattartalmat mentett ki, ezalatt a HR vezető észlelte, hogy „....” és „bizalmas” elnevezésű mappák is találhatóak a pen-driveon. A HR vezető felszólította a Panaszost, hogy a céges tulajdont képező adattartalmat törölje a pend-driveről, mivel csak és kizárólag a privát fájlok lementésére kapott engedélyt.

Álláspontjuk szerint a fenti események kapcsán nyilvánvalóvá vált, hogy a Panaszos a céges laptopon található teljes adattartalmat a helyreállítás lehetőségének kizárása mellett meg akarta semmisíteni. Válaszukban részletezték a cég és partnere közötti együttműködés lényegét. A Kötelezett a tulajdonjoga (rendelkezési jog), jogos gazdasági érdekének védelméhez való joga, valamint az üzleti titkainak megőrzéséhez fűződő joga alapján döntött úgy, hogy a szigorúan bizalmas, üzleti titoknak minősülő adattartalmat megpróbálja visszaszerezni, miután azokat a Panaszos megsemmisítette azzal, hogy letörlötte azokat a munkáltató tulajdonát képező laptopról.

Csatolták a helyreállított dokumentumok listáját, melyből szerintük megállapítható, hogy a helyreállított dokumentáció közel 99%-a a .... tulajdonát képező bizalmas üzleti dokumentáció.

A Kötelezett válaszában kifejtette továbbá, hogy a munkavégzésre átadott laptopról korábban is végeztek biztonsági mentést. Tájékoztatott, hogy a helyreállított fájlok nem tartalmaztak

elnevezéseket, egy sorszámuk van a fájloknak, melyből nem deríthető ki, hogy az kinek a tulajdonát képezi. A fájlok tartalmának beírását az ügyvezető végezte, a helyreállított fájlokat csak és kizárólag ő nyitotta meg és listázta.

Kifejtették továbbá, hogy a ... IT-szabályzata szigorúan tiltja pornográf tartalmak céges infrastruktúráján történő tárolását ugyanúgy, mint IT által jóvá nem hagyott szoftver jogosulatlan telepítését. A pornográf képeken a szereplők nem ismerhetők fel, azok kizárólagosan a nemi aktusokra fókuszálnak.

Tájékoztattak továbbá, hogy a pornográf képekről a személyes adatok védelme érdekében az ügyvezető készített egy szöveges leírást, melyen rögzíti, hogy a képeken szereplők nem ismerhetők fel, ezt annak érdekében tette, hogy esetleges eljárásokban ne a képeket, hanem a leírásokat kelljen csatolni. A meghallgatáson a képek zárt borítékban voltak, azokat az ügyvezetőn kívül senki nem láthatta.

Kifejtették továbbá, hogy a ... nem kezel, nem tart nyilván és nem rendelkezik szakszervezeti tagnévsorral, szakszervezeti tagságra vonatkozóan semmilyen adattal, nyilvántartással, kimutatással. A Panaszos állításával ellentétben egyetlen egy szakszervezettel összefüggésbe hozható dokumentum sem került helyreállításra a céges laptop merevlemezéről.

Tájékoztattak, hogy a személyes meghallgatás során borítékba helyezett fényképeket megsemmisítették, a céges laptop merevlemezéről helyreállított adatokat tartalmazó CD-t a nyomozóhatóság részére átadták, és a céges laptop merevlemeze a cég pánccsaszekrényében van, melyhez kizárólagosan a HR vezetőnek van kulcsa.

Az Információbiztonsági Szabályzat teljes változatát angol nyelven, a kivonatát magyar nyelven megküldték.

**I.3.** 2013. április 1-jén a Panaszos iratkiegészítést tett, és újabb részleteket közölt a Kötelezett adatkezelésével kapcsolatban. Leírta, hogy a munkáltató számos alkalommal állította, miszerint a „cég bármikor indoklás és bejelentés nélkül elvehet céges laptopot és megnézheti, lemásolhatja mi van rajta, abból fakadóan, hogy a cég tulajdonát képezi”. Ennek alátámasztására idézett a köztük zajló munkaügyi per során a cég jogásza által tett kijelentéseket. Tájékoztattak, hogy a Kötelezett IT-szabályzata nem tartalmazza, hogy a céges munkaeszközök ellenőrzése milyen módon történhet. Valamint álláspontja szerint a szabályzatot nem közölték szabályszerűen a munkavállalókkal. Leírta továbbá, valamint ezt az Érdi Rendőrkapitányság előtt tett szembesítés jegyzőkönyvének másolatával alátámasztotta, miszerint a Kötelezett kijelentette, hogy a „Cég érdeke .... munkaviszonyának megszüntetése volt, kizárólag gazdasági alapon”. A Panaszos álláspontja szerint a laptop ellenőrzésének és az adatok visszaállításának valódi célja is ez volt, tehát hogy valami rá nézve terhelőt találjanak, ami alapján a munkaviszonyát megszüntethetik.

A Panaszos csatolta az adatok visszaállítását végző Kft. képviselője rendőrségi kihallgatásának jegyzőkönyvét, aki elmondta, hogy a visszaállított adatokat nem törölte le a merevlemezről, azt az adatokkal együtt adta vissza a Kötelezettnek. A visszaállított adatokat a Kötelezett ügyvezetőjének kérésére CD-re is kiírta.

Csatolta továbbá a rendkívüli felmondás másolatát, valamint a Kötelezett és közte lezajlott rendőrségi szembesítés másolatát. Ez tartalmazza a Panaszos azon állítását, miszerint van a Kötelezetteknek olyan szervere, ami a céges e-mail-forgalmat lementi. Ha tehát valaki céges információkat e-mailen továbbít, az az e-mail rendszeren keresztül a cég tudomására jut, így a Kötelezett eljárása nem lehet ok arra, hogy a törölt adatait visszaállítsák, mert a céges információ kiszolgáltatására vonatkozó feltevésüket az e-mail szerver ellenőrzésével tudták volna bizonyítani. A Kötelezett szerint viszont céges anyagot lehet böngészőn keresztül, és nem a céges e-mail rendszeren belül továbbítani.

**I.4.** A Hatóság a következő, 2013. április 22-én kibocsátott végzésében arra szólította fel a Kötelezettet, hogy jelölje meg a személyes meghallgatás során borítékba helyezett fényképek megsemmisítésének pontos időpontját, jelölje meg a céges laptop merevlemezéről helyreállított adatokat tartalmazó CD nyomozóhatóság részére történő átadásának pontos időpontját, jelölje meg a ..... páncélszekrényében elzártnál található merevlemezről a kifogásolt adatállomány törlésének pontos időpontját, küldje meg a törlésekről és az átadásról készült jegyzőkönyveket, küldje meg azt a nyilatkozatot, melyben .... aláírásával tanúsítja, hogy megismerte a Kft. Információbiztonsági Szabályzatát, illetve tájékoztasson, mi az általános eljárás arra, hogy a dolgozók az alkalmazásukkor vagy a munkaviszonyuk fennállása alatt megismerjék a Kft. Információbiztonsági Szabályzatát, tekintettel arra is, hogy ennek közzétevése részükre milyen nyelven történik, tájékoztasson továbbá, hogy mi az általános eljárás a munkavállalók részére átadott számítógépes eszközök ellenőrzésére, és küldje meg magyar nyelven az Információbiztonsági Szabályzatot.

A Kötelezett válasza 2013. május 6-án érkezett, ebben leírják, hogy a fényképeket 2011. október 5-én a személyes meghallgatás napján megsemmisítették, a CD-t 2012. május 24-én adták át az Erdi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály részére lefoglalás keretében.

Kifejtették továbbá, hogy a céges lappal rendelkező munkavállalók részére a cég Információbiztonsági Szabályzatának a helyben szokásos kihirdetési módja a .... belső intranetje. A céges lapon központosítva a ... honlapja van beállítva kezdőlapként, itt érhetőek el a kötelező szabályzatok. Ezen túlmenően a munkavállalókat rendszeres időközönként nyomtatékkal felhívják az IT-szabályzat betartására. A szabályzat megismertetésének módja az, mely szerint minden munkavállaló kap egy e-mail üzenetet, melyben felszólítják őket, hogy a „HR Security Summaryt” olvassák el és az utolsó oldalt kitöltve és aláírva adják át a felettesüknek.

Biztonsági mentést a munkavállalók tudtával végeznek, noha technikailag lehetséges lenne a mentés oly módon, a .... hálózatra való csatlakozás esetén távolról is, hogy a munkavállaló ennek megtörténtét nem észlelné. A Panaszos részére korábban is rendelték el biztonsági mentést, 2011. március 9-én a Panaszos részére bocsátott munkavégzéshez szükséges file-ok, komplett e-mail levelezés és egyéb adatok az informatikus által a cég szerverére lementésre kerültek.

**I.5.** A Panaszos a Hatóságnál iratbetekintési kérelemmel élt 2013. május 28-án, a kért iratok másolatát 2013. június 7-én postai úton eljuttatva megkapta.

**I.6.** Ezután a Panaszos a Hatóság részére 2013. június 10-én elküldte a Kötelezettel zajló munkaügyi perében elhangzottakról készült jegyzőkönyv jelen ügyre is vonatkozó részének

másolatát, melyben az szerepel, hogy a Kötelezett jogi képviselője kéri a bíróságot, hogy a merevlemezeről törölt adatállományt ismételten állítsák vissza annak bizonyítására, hogy a képek nem erotikus, hanem pornográf tartalmúak.

**I.7.** A Hatóság 2013. május 30-án újabb végzésben kérte a Kötelezettet annak megválaszolására, hogy volt-e a laptopról visszaállított tartalomban olyan, ami azt a feltevésüket igazolta, hogy ..... valóban céges, bizalmas adatokat továbbított konkurens cégnek, volt-e a laptopról visszaállított tartalomban olyan üzleti adat, dokumentáció, amit más forrásból nem tudtak beszerezni, az kizárólag a Panaszos gépén volt fellelhető, illetve kérte a Kötelezettet, hogy küldje meg a .... aláírásával ellátott, a „HR Security Summary” részére való közlését bizonyító nyilatkozat kinyomtatott példányát.

A Kötelezett válasza 2013. június 11-én érkezett, ebben újra leírták, miért volt szükség az ominózus nap reggelén a biztonsági mentés elrendelésére, és utána a törölt céges adatállomány visszaszerzésére, valamint tájékoztattak, miszerint a visszaállított tartalom elemzésére nem volt alkalmuk. Továbbá a Panaszos munkaszerződésének része az, hogy minden .....-s üzleti dokumentáció bizalmas információ tekintet nélkül arra, hogy múltbeli, jelenlegi, vagy jövőbeni üzletre vonatkozik, bizalmas információ ezeknek az esetleges másolata is. A „munkavállaló nem jogosult mérlegelni, hogy az adott dokumentáció talán már nem is annyira fontos, vagy az megvan máshol is”.

A Panaszos az IT-szabályzat tekintetében megszegte a munkáltató utasítását, ugyanis az egyértelmű utasítás ellenére nem írta alá a megküldött dokumentációt. Saját felróható magatartására e tekintetben álláspontjuk szerint nem hivatkozhat, nyilvánvalóan közlésre került részére a szabályzat magyar kivonata a teljes tartalom elérhetőségi helyének a megjelölésével azzal az utasítással, hogy az ott leírtak kötelező érvénnyel bírnak.

Valamint ismét tájékoztattak, hogy a visszaállított állományban egyetlen szakszervezettel összefüggésbe hozható dokumentum nem volt.

**I.8.** A Hatóság 2013. június 19-én az ügyintézési határidőt a Kötelezettel és a Panaszossal a NAIH-421-9/2013/H. számú végzésben közölve 30 nappal meghosszabbította.

**I.9.** A Panaszos újabb iratbetekintési kérelemmel élt, a kért másolatot 2013. július 4-én postázta részére a Hatóság.

**I.10.** A Panaszos iratkiegészítése 2013. július 22-én érkezett. Ebben a Kötelezett számos állítását cáfolja, amit iratokkal támasztott alá.

Az IT szabályzat közlésére egy tanfolyamot kívánt tartani a munkáltató, és az ott történő részvétel végén az oktatási napló aláírásával tekintik megismertnek a szabályzatot. Ez a tanfolyam nem került megtartásra. Ezen kívül csak egy két oldalas kivonatot kívántak a dolgozókkal aláíratni, a teljes szabályzat részükre nem állt rendelkezésre. Miután az ügyfelek között zajló munkaügyi perben kiderült, hogy az IT-szabályzat nem tekinthető szabályszerűen közöltnek a munkavállalók részére, eztán „találta ki” a munkáltató, hogy az intranet a helyben szokásos közlési mód. Annak

igazolására, hogy ez valótlan, és a dolgozók sosem használták az intranetet, a Panaszos csatolta három munkavállaló nyilatkozatát.

A Panaszos elmondása szerint 2011. februárjától állásidőn volt, azóta érdemi munkát nem végzett, és a gépéről biztonsági mentést készítettek 2011. március 9-én. A vizsgálat tárgyát képező laptopot is akkor kapta használatra, mikor már nem végzett valós munkát, tehát ebből arra lehetett következtetni, hogy a laptopot magánhasználatra kapta. A korábbi biztonsági mentésről egy héttel előre tájékoztatták, hogy legyen ideje előkészíteni a gépet, és az ellenőrzés a jelenlétében zajlott. Álláspontja szerint nem valós tehát a Kötelezett azon állítása, mely szerint a laptopot biztonsági mentés céljából kívánta átvenni, hiszen az utolsó mentés óta azon munkával kapcsolatos anyag nem keletkezett. Az IT-szabályzat nem tartalmaz rendelkezéseket arról, hogy milyen ellenőrzési eljárásra számíthat a munkavállaló. Álláspontja szerint, ha beleírták volna, hogy bármikor előzetes értesítés nélkül elveheti a cég a laptopot, és még a törölt adatok nyomait is helyreállíthatja, bizonyára soha senki semmilyen magánjellegű file-t nem tett volna fel a gépére. Ezen túl az azonnali ellenőrzés körülményei is kifogásolhatóak, hiszen nem tájékoztatták előre az ellenőrzés céljáról és hogy ki és mikor végzi az adatkezelést.

Álláspontja szerint a laptop ellenőrzésének okáról és céljáról is ellentmondásos válaszokat adott a munkáltató. Volt, hogy azt állította, hogy a munkáltató bármikor végezhet biztonsági mentést bármely céges laptopról, mert az ő tulajdona és ő rendelkezik felette, nem kell megindokolnia, ennek írásos bizonyítékát a Panaszos csatolta (a cégvezető kézzel írt írásos utasítása 2011. szeptember 22-én). Másodszor említették, hogy fontos céges adatok kizárólag a Panaszos céges laptopján voltak, ezért kellett a mentés. Miután a cégvezető értesült arról, hogy 2011. március 9-én komplett mentés készült a gépről, és ezután az állásidő miatt azon munkaanyag nem keletkezett, ezután „kreálta” azt az indokot, hogy a Panaszos céges adatot szolgáltatott ki a konkurenciának, hiszen látták, hogy a konkurens anyagát nyomtatta. A Panaszos szerint a nyomtatás ellenőrzésére nem a laptopot, hanem a cég szerverén levő printing historyt kell megvizsgálni, valamint adat kiszolgáltatásra is a céges e-mail szerver ellenőrzése adhat bizonyítékot. Egyéb esetben, ha az adatkiszolgáltatás pendrive-on történik, annak sincs nyoma a laptopon, így a laptop azonnali ellenőrzésének ez az oka is valótlan.

Elmondása szerint a Kötelezett az adat-helyreállítás okára is ellentmondásos válaszokat adott. Egy helyen az állt, hogy az „adathelyreállítás célja az volt, hogy a munkáltató tulajdonát képező és a Panaszos által megsemmisített céges anyagot visszaszerezzék”. Ez a Panaszos szerint azért nem állja meg a helyét, mert a korábbi mentés után minden, a laptopon lévő céges adat a munkáltató birtokában volt. Később a konkurenciának való céges adat kiszolgáltatása volt a visszaállítás oka.

A Panaszos ezután kifejtette, hogy miért nem helytálló a Kötelezett azon állítása, miszerint a kinyomtatott, szexuális tartalmú képeken őt nem azonosították. Az elsőként nyomtatott képen a Panaszos arccal együtt, meztelenül, felismerhetően szerepel, a kép egyértelműen őt ábrázolja. A Kötelezett a 2011. október 5-i meghallgatáson azt kívánta a Panaszossal aláíratni, hogy ezen „a képen én szerepelek”, ami egyértelműen bizonyítja, hogy a képen őt azonosították. A második és negyedik kép leírása tartalmazza, hogy „az első képen szereplő ágyon”, ami bizonyítja, hogy a képeket összefüggésbe hozták az első képpel. Majd a következő három képet összefüggésbe hozta a második képpel. Tehát az első képen beazonosították a Panaszost, majd az összes többit

összekapcsolták az elsővel. A berendezési tárgy azonosságát felismerve észrevételezték, hogy a képek pár perc eltéréssel készültek, ugyanazon a helyszínen, így egyértelmű, hogy az arc nélküli képeken is az első képen szereplő személy ábrázolódik.

Ezután beadványában részletezte, hogy milyen jelek utaltak arra, hogy a visszaállított tartalomból szakszervezeti adatok is a munkáltató tudomására jutottak, valamint hogy hány alkalommal tiltakozott a Kötelezett eljárása és jogellenes adatkezelése ellen. Kifejti, hogy egy adat, dokumentum törlése milyen módokon történhet (egyszerű/végleges), valamint hogy állspontja szerint a törölt fájlok törlésének dátuma is bizonyítandó, hogy az 2011. szeptember 22-én történt, vagy korábbi fájl-rendeztetés eredményeképp látszanak törölt adatnak.

A rendőrségi jegyzőkönyvek becsatolásával és idézésével bizonyítja, hogy a laptop ellenőrzésének reggelén az ügyvezető csak rendőri közreműködés eredményeképp engedélyezte a privát adatainak lementését a gépről.

**I.11.** A Hatóság 2013. augusztus 23-án újabb végzést bocsátott ki a Kötelezett részére, melyben a arról kért tájékoztatást, hogy ha a Panaszos 2011. márciusától az állásidő alatt nem végzett munkát, a laptopra újabb munkaanyagok nem kerültek, ennek ismeretében mivel indokolható a teljes adattartalom helyreállítása és megtekintése.

A Hatóság választ várt arra, hogy a visszaállított file-ok megnyitása esetében milyen szempontok alapján válogattak a file-ok megnyitásáról, azok tartalmának megismeréséről. Egy file esetében egyértelműen látszik a kiterjesztése alapján, hogy az szöveges dokumentum vagy fénykép. Egy fényképről feltételezhető – különös tekintettel arra, hogy ....., amikor a céges laptopot rendelkezésére bocsátották, már nem végzett munkát, projektvezetői megbízatása megszűnt –, hogy az nem céges adatot tartalmazó file. A Hatóság választ kért arra, hogy milyen célból és milyen jogalappal nyitották meg ezeket a visszaállított file-okat, valamint amennyiben a bejelentőnek lehetőséget biztosítottak arra, hogy személyes adatait tartalmazó file-okat letörölje, miért állították vissza utóbb az egyértelműen személyes és különleges adatokat tartalmazó file-okat.

A beérkezett dokumentumokból nem derül ki egyértelműen, hogy a cég rendszeresen, napi szinten végez biztonsági mentést vagy csak meghatározott időszakonként. Egyes válaszlevelekben állandó biztonsági mentés, máshol pedig időszakos mentés szerepel. A válaszokból az derül ki, hogy a cég IT szakemberének hozzáférése van a laptop által használt rendszerhez, amely azt jelenti, hogy kellő információ állt volna rendelkezésükre egy esetleges munkavállalói jogsértést bizonyítani, ehhez nem kellett volna a laptop teljes tartalmáról másolatot készíteni. A Hatóság tájékoztatást kért a cég az IT policy-járól e tekintetben, továbbá arról, hogy egy biztonsági mentés során milyen adatkört és milyen gyakorisággal mentenek le.

A 2013. április 22-én kibocsátott végzés 5. pontjában a Hatóság kérte annak a nyilatkozatnak a megküldését, amelyben a Panaszos aláírásával tanúsítja, hogy megismerte a Kft. Információbiztonsági Szabályzatát. A Kft. válaszelevele szerint a Kft. a céges lappal rendelkező munkavállalói részére a szabályzatot a helyben szokásos kihirdetési módon, a Kft. belső intranetjén tette közzé. A Panaszos beadványa, valamint a mellékletként becsatolt nyilatkozatminta szerint is, a munkavállalók tudomásulvétele a .... Információbiztonságának Általános



Irányelveiről szóló dokumentum teljes terjedelmű másolatára, valamint a Humán Erőforrás Biztonság 2. Szabályzatára is vonatkozott volna. Továbbá magában a dokumentumban egy információbiztonsági ismeretekkel kapcsolatos tanfolyam elvégzése is szerepel. A Hatóság kérte bizonyítékokkal alátámasztani a dokumentumban említett oktatás megtartását, illetve mellékletben csatolni azt az e-mailt, amely valóban tartalmazza a nyilatkozatban megjelölt dokumentumoknak a munkavállalók részére való megküldését.

A Kötelezett válasza 2013. szeptember 5-én én érkezett. Ebben a következő válaszokat adják a végzésben feltett kérdésekre.

A Panaszosnak állásidőtől függetlenül minden vezetői jogosultsága érvényes volt ahhoz, hogy hozzáférjen a munkáltató adatbázisához, dokumentációihoz, projectanyagokhoz, hálózathoz, így innen akár le is mentehetett dokumentumokat a számítógépére.

2011. szeptember 22-én észlelték, hogy a Panaszos konkurens cég anyagait nyomtatja a céges laptpról céges hálózatra csatlakozva. Álláspontjuk szerint az ügyvezetőnek jogában áll megtudni azt, hogy azon project menedzsere, akinek már semmi dolga az adott ügyön, milyen konkurens céggel összefüggésbe hozható dokumentációt tárol a céges laptopján.

Elmondásuk szerint az ominózus, 2011. szeptember 22-i napon először csak biztonsági másolat készítését rendelte el az ügyvezető azzal, hogy az a privát fájlokat nem érinti, és miután észlelték, hogy a Panaszos a céges laptop teljes tartalmát megkísérli megsemmisíteni, ezután döntöttek az adat-helyreállításról.

A továbbiakban kifejtették, hogy egy jpg-fájlról miért nem egyértelmű, hogy az magán fényképet takar, álláspontjuk szerint ilyen formátumú lehet például egy belső folyamatábra a raktár szervezeti fellépítéséről, vagy káresetek dokumentálása, folyamatábra, prezentáció, diagram, valamint fényképet is be lehet illeszteni power point, word vagy excel kiterjesztésű dokumentumokba. Szerintük tehát téves az a feltevés hogy minden jpg/jpeg kiterjesztésű dokumentum privát fénykép, adat. A helyreállított fájloknak a kiterjesztés mellett csak sorszámuk volt.

A harmadik kérdésre adott válaszban ismét leírják, hogy konkurensel történő nem engedélyezett kapcsolattartás gyanúja merült fel, ezért rendelték el a biztonsági mentést, valamint az adat-helyreállításról azután született döntés, hogy bizonyossá vált, hogy a Panaszos céges dokumentációt semmisített meg.

A végzés következő kérdéseire a korábban adott (1.4.) válaszukat idézik, és arra a kérdésre nem adtak választ, hogy a biztonsági mentést a cégnél milyen gyakorisággal és milyen adatkörre nézve végzik, valamint a tanfolyam megtartását sem igazolták.

**1.12.** A Ket. 19. (5) bekezdés szerint *ha a bíróság valamely ügyben a hatáskörét vagy annak hiányát állapította meg, vagy az ügy érdekében határozott, ez a döntés az eljáró hatóságra kötelező.*

A Panaszos 2013. augusztus 26-án csatolta a közte és a Kötelezett között zajló rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Budapest Környéki

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi Szakág ..... .sz. ítéletét (a továbbiakban: Ítélet). A Hatóság az Ítélet jelen ügyre, az adatkezelést érintő részre vonatkozó döntéseit kötelezőnek tekintette, és a határozathozatalnál figyelembe vette.

**I.13.** A Panaszos végül csatolta azon dokumentumok teljes másolatát, melyekből korábban idézett, vagy korábban nem teljes terjedelemben adott be, valamint e-mailen elküldte a Kötelezett ügyvezetője ellen indított pótmagánvádas eljárás során keletkezett, személyes adattal visszaélés vétsége miatt indult büntetőperben 2013. június 19-én zajlott tárgyalás jegyzőkönyvének másolatát (Budaörsi Járásbíróság .....)

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:**

Magyarország Alaptörvénye I. cikk (1) *AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.* (3) *Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.* VI. cikk (2) *Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;* a korábban hatályos, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. (a továbbiakban: Avtv.) 2 § 1. pontja szerint *személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet.* A személyes adatok kezeléséhez az Avtv. 3. (1) bekezdés és az Infotv. 5. § (1) alapján törvényi felhatalmazás vagy az érintett hozzájárulása szükséges.

Az Infotv. 3. § 3. a) valamint az Avtv. 2. § 2.a) pontja alapján az érdek-képviselői szervezeti tagságra vonatkozó adat *különleges személyes adatnak* minősül. Az Infotv. 3. § 3. b) pontja, valamint az Avtv. 2 § 2. b) pontja szerint a szexuális életre vonatkozó adat szintúgy különleges adat. A különleges adatok kezeléséhez az Infotv.5 § (2) bekezdés a) pontja, valamint az Avtv. 3 § (2) bekezdés szerint törvényi felhatalmazás vagy az *érintett írásbeli hozzájárulása* szükséges.

Az Infotv. 4. § szerint *személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell*

felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. (3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint az adatkezelés fogalma: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

14. § c) pont szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.

17. § (2) A személyes adatot törölni kell, ha

a) kezelése jogellenes;

b) az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri;

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (MT) 26. § (1) bekezdése alapján a munkáltató nem követelheti, hogy a munkavállaló szakszervezeti hovatartozásáról nyilatkozzék.

A jogok gyakorlásának és a kötelezettségek teljesítésének alapvető szabályai körében kimondja, hogy

3. § (5) A munkavállaló a munkaviszony fennállása alatt - kivéve, ha erre jogszabály feljogosítja - nem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos gazdasági érdekeit veszélyeztetné.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) vonatkozó rendelkezései:

6. § (2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti.

8. § (1) A munkavállaló a munkaviszony fennállása alatt - kivéve, ha erre jogszabály feljogosítja - nem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos gazdasági érdekeit veszélyeztetné.

(4) A munkavállaló köteles a munkája során tudomására jutott üzleti titkot megőrizni. Ezen túlmenően sem közölhet illetéktelen személlyel olyan adatot, amely munkaköre betöltésével összefüggésben jutott a tudomására, és amelynek közlése a munkáltatóra vagy más személyre hátrányos következménnyel járhat. A titoktartás nem terjed ki a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettségre.

A személyhez fűződő jogok védelme körében kimondja, hogy:

*9. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozók személyhez fűződő jogait tiszteletben kell tartani.*

*(2) A munkavállaló személyhez fűződő joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyhez fűződő jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.*

*(3) A munkavállaló a személyhez fűződő jogáról általános jelleggel előre nem mondhat le. A munkavállaló személyhez fűződő jogáról rendelkező jognyilatkozatot érvényesen csak írásban tehet.*

*(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.*

*11. § (1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.*

*(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.*

### **III. A Hatóság megállapításai**

#### III.1. A munkáltatói ellenőrzés lefolytatása

A Hatóság elsőként a munkavállalónak átadott számítástechnikai eszköz ellenőrzésének körülményeit vizsgálta.

Általánosságban elmondható, hogy a munkajogi jogviszonyból származó jogosultságokból fakadóan a munkáltató a munkavállalónak a munkavégzés céljából rendelkezésére bocsátott munkaeszközök használatát jogosult ellenőrizni. Ennek az ellenőrzésnek azonban olyan módon, formában kell megvalósulnia, amely megfelel a személyiségi jogok védelmének, így a személyes adatok védelméhez való jognak is. Az ellenőrzésnek az elérni kívánt céllal arányosnak kell lennie, vagyis nem sértheti a munkavállaló alapvető jogait.

Az olyan eljárás, amellyel tételesen átvizsgálják a munkavállalók gépein található adatállományokat, sértheti a munkavállaló – illetve az átvizsgált személyes adatok más érintettjeinek - személyes adatainak védelméhez való alkotmányos alapjogát. A Panaszos elmondása szerint az általa használt, átvizsgált gépen a barátaival folytatott levelezés is megtalálható volt, valamint családi fényképek, illetve rá vonatkozó egészségügyi (különleges) adatok és bankszámlaadatok is szerepeltek a tartalmakban.

A munkavállaló által használt számítógép/ e-mail postafiók jogszerű ellenőrzésének előfeltétele az, hogy az ellenőrzés pontos részleteiről, az ellenőrzést megelőzően megfelelő formában és módon tájékoztatást kell adni a munkavállalók számára. A tájékoztatásnak ki kell terjednie arra, hogy az

adatkezelés milyen célból történik, ki az adatkezelő, mennyi ideig kezelik a felvett adatokat, illetőleg az adatkezeléssel kapcsolatban milyen jogai vannak az érintett személyeknek.

Az adatbiztonság vagy az informatikai rendszer védelme okán - például abból a célból, hogy a védett rendszerbe ne kerülhessen be vírus - az informatikai hálózatot üzemeltető, fenntartó rendszergazda vagy informatikus a számítógép tartalmába jogosult betekinteni. Ugyanakkor az így megismert adatokat harmadik személy számára - így a munkáltató részére - nem jogosult továbbítani.

A munkáltatói ellenőrzés a munkavisztonnyal össze nem függő személyes adatokra nem terjedhet ki.

A 2012. július 1-jétől hatályos munka törvénykönyve már részletesen szabályozza a munkáltatói ellenőrzés lefolytatásának szabályait, a jelen vizsgált eset történetkor - 2011. szeptember 22-én - hatályos munka törvénykönyve még nem tartalmazta a jogszerű ellenőrzés követelményeit, így ezek a szabályok az általános munkajogi és adatvédelmi elvekből voltak levezethetők.

Jelen esetben sem az előzetes, illetve az adatkezelés körülményeiről való tájékoztatás nem történt meg, de a munkavisztonnyal össze nem függő privát adatok lementésére is bizonyítottan csak rendőrségi és ügyvédi közbelépésére biztosítottak időt, mely ellentétes az előzőkben kifejtettekkel.

A konkurencsallal történt nem engedélyezett kapcsolattartás gyanúját elsőként a nyomtatási napló, e-mail-szerver, illetve a munkáltató birtokában lévő hálózati és egyéb eszközök vizsgálatával kellett volna megkísérelni bizonyítani, illetve a laptop ellenőrzését úgy elvégezni, hogy az ne járjon a laptopon található személyes adatok kezelésével.

Nem helytálló a Kötelezett azon hivatkozása, mely szerint bármikor bármely körülmények között jogában áll a munkavállalók gépét ellenőrizni, hiszen a személyes használat a szabályzatuk szerint megengedett, így az ellenőrzés előtt biztosítani kell a munkavállalók részére a magánadatokkal való rendelkezést. A magánhasználatra vonatkozóan a Kötelezett szabályzata azonban nem egyértelmű, erről a III/3. pont szól.

Az I. 13. pontban csatolt jegyzőkönyv-másolat tartalmazza az ügyvezető következő kijelentését: „Én személy szerint nem tárolok személyes adatot a céges laptopomon. Azt, hogy különböző kollegák mennyi személyes adatot tárolnak rajta, nem tudom, de egyébként a cégnél mindig csinálnak biztonsági mentéseket minden laptopról. Változó, hogy mikor, két hetente, havonta. Mindenkinek le kell adni ilyenkor a laptopot. Ezt az informatikusok végzik. Volt, hogy elvesztek adatok, mert leállt a szerver, ezért is csinálunk mentéseket. Biztonsági mentés előtt senki nem kérte még, hogy hadd mentse le a magánadatait.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett nem megfelelő módon végzi a munkavállalóknak juttatott céges számítástechnikai eszközök ellenőrzését, mert az ellenőrzés magánadatokra is kiterjedhet.

A Kötelezett IT-Szabályzata nem tartalmazza a munkavállalók által használt céges munkaeszközök ellenőrzésének szabályait, ezért a Kötelezettet a hatályos jogszabályoknak megfelelő szabályozás és gyakorlat kialakítására szólítja fel a határozat rendelkező részének 1.

pontja. Az ellenőrzés szabályait a Kötelezettnak az Mt. 11. § (1)-(2) bekezdés rendelkezésein túl úgy kell kialakítania, hogy az az adatvédelmi követelményeknek is megfeleljen. Az ellenőrzésről és körülményeiről előzetes tájékoztatást kell adni. A céges számítástechnikai eszközök magánhasználatának engedélyezését vagy tiltását a szabályzatban egyértelműen kell megfogalmazni. A magánadatokkal történő rendelkezésre az ellenőrzés előtt megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, és a munkáltatói ellenőrzés a munkaviszonnyal össze nem függő személyes adatokra nem terjedhet ki.

### III.2. A törölt tartalom visszaállítása

A 2011. szeptember 22-i események leírásának tanulmányozásából, és az egyéb bizonyítékokból az a feltételezés valószínűsíthető, hogy amennyiben a biztonsági mentés elrendelése és végrehajtása a munkajogi és adatvédelmi követelményeknek megfelelő módon zajlott volna, a Panaszosnak nem lett volna oka feltételezni, hogy a munkáltató a későbbiekben az általa (nem véglegesen) törölt személyes és szakszervezeti adataival visszaélhet. Azonban az az eljárás, mely szerint az ügyvezető először öt percet adott az adatok mentésére, majd csak rendőr és ügyvéd közbenjárására engedélyezett hosszabb időt a laptop előkészítésére, megalapozhatta a Panaszos gyanúját a munkáltató későbbi rosszhiszemű eljárására. Ezt a feltevését igazolhatta utólag a rendkívüli felmondásának 2. oldal 1.4. pontja is, mely így szól: „A merevlemezeről történő egyszerű törlés (lomtár, lomtár ürítése) helyett használt program letöltése azt a célt szolgálta, hogy a Munkáltatót megakadályozza abban, hogy a törölt állományt helyreállítsa”.

A kialakult helyzetért a Panaszos is felelőssé tehető, mivel megszegte a munkáltatónál érvényben lévő szabályokat, és a nem engedélyezett adatfelülíró programot a céges gépre telepítette, futtatta, és véglegesen törölt céges adatokat is tartalmazó állományt. Amennyiben a laptop ellenőrzése előtt végül számára biztosított idő alatt letörölt volna minden személyes és szakszervezeti adatot, de nem telepít felülíró programot, úgy ezután a munkáltató jogszerűen nem férhetett volna hozzá ezen törölt magánadatokhoz, vagy ha később a munkáltató valamilyen módon mégis megismeri a törölt adatokat, úgy a munkáltató felelőssége egyértelműen megállapítható. Így azonban a Panaszos magatartása is hozzájárult ahhoz, hogy a munkáltató megkísérelte a törölt adatok megismerését a tulajdonát képező üzleti adatok tekintetében. Azonban ezen eljárás során a munkáltató több ponton jogellenesen, a személyes adatok védelmének sérelmére okozóan járt el.

A hivatkozott ítélet szerint "Az idézett jogszabályokra tekintettel a feltárt tényállás és a felmondásban közölt indokok összevetése során a bíróság a rendkívüli felmondásban foglalt indokok közül az, hogy a felperes tiltott szoftvert telepített, a cég bizalmas adatát letörölte, és azon az előbbi szoftver segítségével törlés-felülírást eszközölt, valamint a rendőrség több alkalommal való - indokolatlan - kihívásával az Mt. 96. § (1) bekezdés a) pontjába foglaltak megvalósultak. A bíróság ettől függetlenül a fenti magatartásokat olyannak ítélte, amelyek alkalmasak voltak a munkáltató bizalmának elvesztésére, és emiatt azt is jogszerűnek fogadta el, hogy a munkáltatótól - bizalomvesztés folytán - a felperes munkaviszonyának fenntartása nem várható el. " Az ítélet tartalmazza továbbá, hogy "a bíróság azzal is egyetértett ugyanakkor, hogy a munkáltatónak viszont a birtokukba jutott munkavállalói adatokkal célhoz kötötte és a jogszabályi

rendelkezéseket betartva kell eljárnia.” Fentiek szerint tehát a Panaszos azon magatartása, mely során 2011. szeptember 22-én a Kötelezett szabályzata szerint tiltott programmal a Kötelezett tulajdonát képező gépen törlést végzett, rendkívüli felmondásra okot adó körülmény volt. A Hatóság azonban hatáskörének megfelelően e vonatkozást nem, hanem az ezt követő cselekmények jogszerűségét vizsgálta.

Miután a laptop kikerült a Panaszos birtokából, és feltételezte, hogy a munkáltató a törölt tartalmat megkísérli megismerni, jelezte a tartalom-helyreállítással foglalkozó vállalkozásnak, miszerint a visszaállítani kívánt tartalom személyes adatokat tartalmaz. Miután a Kötelezett ennél a vállalkozásnál nem tudta elvégeztetni a tartalom-helyreállítást, azt a Panaszos magánadataira való hivatkozással tagadták meg, a Kötelezettnek tudomása lett arról, hogy a laptopról törölt állomány személyes adatokat is tartalmaz a cég tulajdonát képező üzleti adatokon túl.

A Kötelezett által kifejtett válasz szerint annak gyanúja alapozta meg a biztonsági mentés azonnali elrendelését, hogy a Panaszos üzleti titkokat szolgáltatott ki a konkurenciának, a törölt adatok visszaállításának szükségességét pedig az, hogy a Panaszos a cég tulajdonát képező üzleti adatokat semmisített meg, és törölt tartalomról nem lehet biztonsági mentést készíteni. Ellentmondásos ugyanakkor az, hogy az ügyvezető a tartalom-helyreállítással foglalkozó cégnek azzal a megbízással adta át a gépet, hogy konkurens cég adatait keressék, tehát akkor nem a törölt céges adatok visszaszerzését jelölték meg okként. Az I. 13. pontban csatolt jegyzőkönyvből idézet: „A konkurens cég adatait nem igazolta az adatmentő cég jelentése. Én egy DVD-t kaptam, az, hogy a winchester mit tartalmaz, nem tudom. Én azt kértem, hogy valószínűleg konkurens cégek adatai lehetnek a gépen, ilyet keressenek.” A Kötelezett válasza és az egyéb bizonyítékok így ellentmondást tartalmaznak a helyreállítás okáról. Ellentmondásos továbbá a munkáltató eljárása abban, hogy az állásidő alatt érdemi munkát nem végző munkatárst részére hozzáférési jogokat biztosított, amelyre hivatkozással az ellenőrzési jogát indokolta.

Mivel a munka törvénykönyve alapján a munkavállaló kötelessége a munkáltató gazdasági érdekeit szem előtt tartani, és üzleti titkot nem szolgáltatathat ki, ezt a Panaszos Kötelezettel kötött Munkaszerződésének X.2. pontja is rögzíti, így a munkáltatónak is jelentkezhetsz méltányolható érdeke a munkavállaló magatartásának igazolására. Ugyanakkor az üzleti titoksértés bizonyítása sem járhat a személyes adatok védelmének sérelmével. Az Alkotmányban és az Alaptörvényben biztosított személyes adatok védelmének alapjogát nem korlátozhatja a munkáltató gazdasági érdeke vagy ellenőrzési jogosultsága. Olyan technikai módszert, eljárást kell alkalmazni az üzleti titok megsértésének bizonyítására, mely során a munkaviszonnyal össze nem függő személyes adatok nem jutnak a munkáltató birtokába.

Ezért a Kötelezettnek a tartalom-helyreállítás előtt minden lehetséges eszközzel vizsgálni kellett volna, hogy az állásidő alatt érdemi munkát nem végző munkatárs gépén eszközölhetnek-e olyan beavatkozást, mely során a munkavállaló személyes adatai a birtokukba kerülhetnek. Mérlegelni kellett volna, hogy arányban áll-e a visszaállítással okozott „nyereség” azzal, amilyen jogsérelmet okoz az esetleges jogellenes adatkezelés. Ennek okaként kellett volna vizsgálni, hogy a törölt állomány tartalmazhatott-e olyan üzleti adatot, mely más forrásból, vagy a korábbi mentésből nem volt a munkáltató birtokában, illetve az üzleti titok kiszolgáltatását a korábban részletezett módokon bizonyítani.

Nem helytálló a Kötelezett azon álláspontja, mely szerint a munkavállaló nem mérlegelhet, hogy mely üzleti adat „nem fontos vagy megvan máshol”, és azt nekik bármikor jogukban áll visszaszerezni. Ez helytálló lehet az általános ellenőrzési eljárás során, tehát amikor kellő felkészülési idő biztosításával és a fentebb részletezett garanciákat betartva végzik a munkavállaló gépének ellenőrzését, de nem helytálló jelen esetben, mikor tudvalevően a Panaszos magánadatai is a törölt állomány részét képezték, így azt, hogy az üzleti adatok helyreállítása valóban szükséges, előzetesen bizonyítani kellett volna.

Ha jelen esetben a munkáltató az eset összes körülményét mérlegelve, a lehetséges jogszerű ellenőrzési módszereket kimerítve arra a megállapításra jut, hogy nincs más lehetőség a bizonyításra, és az üzleti adatok visszaszerzésére mint a munkavállaló által törölt állomány visszaállítása, akkor sem kezelhet munkaviszonnyal össze nem függő személyes adatot. A jogszerű eljárás az lett volna, ha a tartalom-visszaállítással nyert állományból az üzleti adatokon túl birtokukba jutott, munkaviszonnyal össze nem függő személyes és különleges adatokat azonnal, és véglegesen törlik.

Mivel tudták, hogy a Panaszos személyes adatokat is törölt a gépről, így előzetesen számolniuk kellett azzal, hogy a tartalom-visszaállítás után olyan adatok is lesznek az állományban, melynek kezelésére nincs jogalapjuk.

Így a visszaállított tartalom listázásakor minden megnyitott fájl aszerint kellett volna besorolni, hogy az a munkáltató tulajdona, vagy nem, és ami a munkaviszonnyal össze nem függő bármilyen személyes adat (fénykép, bankszámlakivonat, egészségügyi állapotra vonatkozó dokumentum stb.), azonnal és véglegesen törlik. A helyreállított tartalom listázását és elemzését ezért jogszerűen a Panaszos jelenlétében közösen kellett volna elvégezni, a Kötelezett válasza szerint ezt a műveletet az ügyvezető egyedül végezte (1.2.).

Jelen esetben a jogsértést súlyosbítja, hogy nemcsak a Panaszos, hanem más személyes adata is a Kötelezett kezelésébe került, a Panaszos elmondása szerint barátokkal folytatott levelezés, családi fényképeken más személyek képmása is volt a törölt fájlokban, valamint bankszámlaadatok, illetve az egészségügyi állapotára vonatkozó különleges adatok, melyek kezeléséhez írásbeli hozzájárulás szükségeltetik.

Tehát a személyes adatok azonnali törlése után, így az állományban már kizárólag az üzleti adatok birtoklásával lehetett volna bizonyítani, hogy a Panaszos valóban kiszolgáltató-e üzleti titkot a Kötelezett konkurensének, illetve valóban a cég tulajdonát képező adatokat semmisített-e meg.

A visszaállított tartalom elemzését ugyanakkor a Kötelezett nem végezte el, elmondásuk szerint „nem volt alkalmunk arra, hogy a visszaszerzett mintegy 1000 szigorúan bizalmas céges adatot részleteiben elemezzük”. (1.7.)

A Hatóság álláspontja szerint a 2011. október 1. és 2012. május 24. (a CD rendőrségi lefoglalása) között eltelt több mint hét hónap elegendő idő lett volna arra, hogy az üzleti adatok részletes elemzését elvégezzék, mivel ezt az indokot – céges bizalmas információk törlése és kiszolgáltatása - jelölték meg a törölt tartalom visszaállítására. Annak elemzését sem végezték el, hogy az



állományok törlése mikor történt, 2011. szeptember 22-én vagy bármikor korábban. A tartalom elemzésének elmaradásával ezeket nem bizonyították, illetve azzal, hogy nem kísérelték meg a törölt üzleti adatok részletes elemzését, a tartalom-helyreállítás oka is megkérdőjeleződött.

Mivel a törölt állományt nem elemezték, így nem bizonyosodott be, hogy a visszaállítás folytán valóban vissza tudtak szerezni olyan adatokat, amik a Panaszos magatartása következtében a gépről törlődött és más forrásból, korábbi mentésből nem volt a birtokukban, valamint hogy a Panaszos valóban kiszolgáltatót üzleti adatokat, így nem bizonyították, hogy az eljárás, mely során a munkavállaló által törölt személyes adatok kerültek a birtokukba, valóban szükséges volt.

Továbbá a visszaállított személyes adatok kezelésének az adatvédelemre vonatkozó jogszabályban megfogalmazott megfelelő célja sem volt, hiszen a tartalom-visszaállítás csak az üzleti adatok vonatkozásában lehetett indokolt. Az alapelveként megfogalmazott célhoz kötöttség követelménye kimondja, hogy csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetlenül szükséges, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. Jelen esetben a tartalom-visszaállítás célja az üzleti adatok visszanyerésével megvalósult, ezen túl a helyreállítással nyert személyes adatok kezelésének indokolható célja nem volt. Így azok törlése a kezelése jogalapjának hiányán túl a célhoz kötöttség követelményének megszegése okán is azonnali, törvényen alapuló kötelezettség volt.

A helyreállított, és CD-re kiírt személyes adatokat 2011. október 1. és 2012. május 24. között a kezelésükben tartották, mely kezelésnek a fenti megállapításokból következően sem megfelelő jogalapja, sem célja nem volt, így a Kötelezett az Infotv. 4. § (1)-(2) és 5. § (1) bekezdését megsértve jogellenes adatkezelést végzett.

Az adatok kezelésének jogellenességét súlyosbítja az a körülmény, hogy az érintettől lementett, rendkívül érzékeny adatokkal való visszaéléssel, mint lehetséges eshetőséggel számolni kellett. Ebben az esetben (például az adatok illetéktelen személyeknek tudomásra hozatala, nyilvánosságra kerülése stb.) az érintett egzisztenciája, a társadalmon belüli megbecsülése szenvedhetett (volna) csorbát. Azáltal, hogy ebben a tekintetben a Kötelezett nem úgy járt el, hogy ennek esélyét is kizárja, a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a munkáltatói eljárás tisztességtelen volt. A Hatóság a tisztességtelen eljárás megvalósulását minden eljárása során vizsgálja, és a jogsértés ebben a tekintetben kirívó.

### III.3. Céges számítástechnikai eszközök magáncélú használata

A Panaszos munkaszerződésének XIV. 3. pontja kimondja, hogy *„A Felek egyetértenek abban, hogy a Munkavállaló kizárólag a munkahelyi kötelezettségeinek ellátása céljából jogosult a vállalati Blackberry és vállalati laptop használatára. A laptop és telefonhasználatra a vállalati belső szabályzatok az irányadóak”*

Miközben a vállalat Információbiztonsági Szabályzata úgy rendelkezik, hogy *„Általánosságban a .... számítógépeket, laptopokat és egyéb kommunikációs eszközöket kizárólagosan üzleti célra lehet használni. Eseti személyes használat megengedett, amennyiben a használat triviális mennyiségű erőforrás felhasználásával jár, amelyet egyébként üzleti célok végett is fel lehetne használni, valamint nem ütközik a munkavállaló produktívitasával és nem okoz gondot, jogi vagy egyéb morális problémákat más munkavállalók vonatkozásában.”*

A „kizárólag” és az „általánosságban” fogalmak nem fedik egymást, az „általánosságban” megfogalmazás megenged kivételeket, és munkaszerződés a „kizárólagos” megfogalmazás után a használat tekintetében a megengedő belső szabályokra utal, így ez ellentmondást okoz.

Az, hogy a céges számítástechnikai eszközök magánhasználatára megengedett-e, nem egyértelmű a munkavállalók számára. Amennyiben a céges eszköz magánhasználatára nem megengedett, úgy a munkavállaló nem tárolhat azon magán-adatokat a munkáltató utasításával ellentétesen. Amennyiben a magáncélú használat megengedett, úgy a munkáltatónak mindent meg kell tennie a munkavállaló munkaviszonnyal össze nem függő személyes adatai kezelésének elkerülésére, és az ellenőrzést a fentebb részletezett módon úgy kell elvégezni, hogy a munkavállaló gépen tárolt magánadatai ne jussanak a kezelésükbe, tudomásukra. Ezért az Információbiztonsági Szabályzatban egyértelműen és kétséget kizáróan kell szabályozni a céges eszközök magánhasználatának engedélyezését vagy tiltását.

Itt jegyzendő meg az a lényeges kérdés, hogy amennyiben nem megengedett a céges gép magánhasználatára, de a munkáltató valamilyen formában mégis észleli, hogy azon a munkavállaló munkaviszonnyal össze nem függő személyes adata található, akkor is a magánszférát tiszteletben tartva kell eljárnia, és nem kezelnie a gépen tárolt személyes adatokat. A céges szabályzat megsértése megalapozhatja a munkavállaló munkajogi felelősségrevonását, de a munkáltató részéről a jogellenes adatkezelést nem, az Alaptörvényben alapvető jogként megfogalmazott személyes adatok védelméhez való jog érvényesülését biztosítaniuk kell.

Jelen esetben a teljes IT-szabályzat közzétevése a Panaszos által becsatolt iratok alapján nem történt meg szabályszerűen részére. A Panaszos a szabályzat 2011. július 19-én e-mailen küldött 2 oldalas kivonatát ismerte, viszont a teljes terjedelmű szabályzatot vele szabályszerűen nem közölték, és nem írták alá, illetőleg a Kötelezett a közzétevése feltételül szolgáló tanfolyam megtartását nem igazolta.

Az Ítélet ugyanakkor kimondja, hogy a bíróság nem fogadja el, hogy a Panaszossal az IT-Szabályzatot nem közölték. Ez alapján tehát abból kell kiindulni, hogy a munkavállaló ismerte az IT-szabályzatot, és jogosult volt a gép magánhasználatára, úgy ismételtel kijelenthetjük, hogy az az eljárás, mely során a Panaszos gépét a felszólítás után azonnal, felkészülési idő biztosítása és tájékoztatás nélkül kívánták ellenőrizni, jogellenes volt.

Mivel a Panaszos is elismerte, hogy ismerte a Szabályzat azon rendelkezéseit, mely szerint nem telepíthet idegen forrásból származó programot, így a Szabályzat ezen rendelkezését megszegte. Ez a munkaviszony megszüntetésére okot adott, azonban nem alapozza meg a munkáltató azon jogát, hogy a munkavállalóról hozzájárulása ellenére munkaviszonnyal össze nem függő személyes adatot kezeljen.

#### III.4. Szexuális tartalmú képek

Az, hogy az IT-szabályzat megszegése történt-e és ez megalapozza-e a rendkívüli felmondási okot, munkaügyi kérdés, mely per a Kötelezett és a Panaszos között folyamatban van, elsőfokú, nem jogerős ítélet született. Adatvédelmi kérdés viszont a szexuális tartalmú képek Kötelezett általi kezelése.

Az Információbiztonsági Szabályzat 2.2.1 pontban foglalt rendelkezése kimondja, hogy a magánhasználatra kapott számítógépen nem lehet obszécén vagy pornográf tartalom.

A Kötelezett által a képek összefoglalásaként rögzített írásos tartalom részletezi, hogy egyes képeken a képen szereplő személyek milyen testhelyzetben milyen szexuális aktust végeznek, és tartalmazza, hogy egy képen kívül a képek szereplői nem ismerhetők fel. A 2013. április 4-én érkezett válaszában a Kötelezett azt írja, a képek szereplői nem ismerhetők fel, egy kép kivételével, melyen a Panaszos egész alakos (meztelen) formában szerepel. A Kötelezett nem arra tett kísérletet, hogy a Panaszos ismerje el a képek szereplőinek kilétét, hanem arra, hogy a képek leírása alapján aláírásával igazolja a képek tartalmát, az azon szereplő személyek azonosítása nélkül. A képekről a szöveges leírást állításuk szerint azért készítették, hogy az esetleges eljárásokban ne a képeket, hanem a leírt szöveges ismertetést kelljen becsatolni.

Egy képen a Panaszos egyértelműen felismerhető, a képek leírásából továbbá arra lehet következtetni, hogy a Kötelezett a Panaszost mindegyik képen azonosította, ahogyan azt a Panaszos I.9. pontban kifejtett beadványában részletezte.

Megjegyzendő, hogy a pornográf tartalom és a szexuális tartalmú kép nem ugyanazon fogalmak, különösen a saját célra készült szexuális tartalmú képek esetén, mert a pornográf mivolt feltételezi azt a szándékot, hogy a kép másoknak való bemutatás céljával készült. (A büntetőjog, amely definiálja a pornográfia fogalmát, feltételezi a képről, hogy az a nemiséget súlyosan szeméremszérvő nyíltsággal, célzatosan a nemi vágy felkeltésére irányuló módon ábrázolja.) Saját célra, magánfelhasználásra készített, saját használatú gépen tárolt szexuális tartalmú képekből nem következik az egyértelműen, hogy azok az IT-szabályzatban rögzített pornográfiát, illetőleg obszcenitást jelenítenének meg. E kérdés részletesebb vizsgálata azonban nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

A Kötelezett IT-Szabályzata kimondja többek között, hogy céges tulajdonú gépek magánhasználatra annyiban megengedett, amennyiben nem okoz a többi munkavállalónak morális problémát. A magán-adatok gépen tárolásának egyik korlátja tehát az, hogy a munkavállaló a magán-adattal másokat morális vagy erkölcsi nézeteiben ne sértsen.

Azáltal, hogy a képeket a Panaszos kifejezetten saját célra készítette, a gépén tárolta, azt a cégnél lévő munkavállalók tudomására nem hozta, eljárása nem ütközött a szabályzatban megfogalmazott morális elvárással. A magánfelhasználás szándékát erősíti az, hogy a képeket törölni kívánta, illetőleg nem akarta, hogy azt mások megismerjék.

A vizsgált esetben a szexuális képeken a Panaszos egyértelmű azonosítása után nem lehetett volna mérlegelni, hogy azok gépen tárolása milyen szabálysértést valósít meg. Hiszen a különleges adatok, és a magánélet védelme alkotmányos alapjog, védelmének szintje magasabb rendű, mint a munkáltató ellenőrzési jogosultsága. Ha nem azonosították volna a képeken szerelő személyt, felmerülhetett volna az IT-szabályzat sérelmének lehetősége a képekre vonatkozóan, de mivel az azonosítás az első képen egyértelműen, a következőkön pedig az elsőből következtetéssel megtörtént, így ezen képek, illetőleg különleges adatok azonnali törlése lett volna az alkotmányos követelmény.

Így azonban a jogsértés mértékét növeli, hogy a képeket nemhogy azonnal nem törölték, de azokat behatóan megvizsgálták (bútor egyezőségének felismerése), a leírást elkészítették, a képeket kinyomtatták, majd a meghallgatáson a Panaszos elé tárták.

Bár a kinyomtatott képeket a Kötelezett állítása szerint megsemmisítették, ugyanakkor a CD-n 2012. május 24-ig a a kezelésükben volt, ami az Infotv. alapján adatkezelésnek minősül, valamint a winchesteren visszaállítható formában jelenleg is megtalálhatóak.

A Kötelezett megsértette tehát az Infotv. 5. § (2) bekezdését azzal, hogy a Panaszos különleges adatát törvényi felhatalmazás és az érintett írásbeli hozzájárulásának hiányában kezelte.

### III.5. Szakszervezeti adatok

Szakszervezeti adat jogellenes kezelésére a Hatóság nem talált bizonyítékot. A Panaszos által becsatolt 2012. január 5-én kelt, az Érdi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt tett rendőrségi szembesítési jegyzőkönyv szerint .... a Kötelezett ügyvezetője a hamis tanúzás jogkövetkezményeire való figyelmeztetés írásbeli tudomásulvétele után azt nyilatkozta, hogy a Panaszos laptopjáról visszaállított tartalomtól nem jutottak szakszervezeti adatokhoz, szakszervezeti adatokat nem kezelnek. Ezt az állítást tette a Kötelezett a Hatóság végzésére adott válaszaiban is (I.2., I.7). Ezt az iratot a Hatóság bizonyítékként vette figyelembe az eljárás során, így szakszervezeti adat jogellenes kezelését nem állapította meg. Bár a Panaszos állítása szerint a szakszervezeti tagokkal szembeni retorziók a tartalom-visszaállítás után nőttek meg, illetve a szakszervezeti tagokból álló munkacsoportok átszervezése is ezután történt, az nem bizonyítható, hogy a munkáltató ebből, és nem más forrásból jutott a tagok névsorához, példának okáért egy munkavállaló elmondásából.

### III.6. A visszaállított tartalom kezelése

A helyreállított fájlokat tartalmazó CD-t a rendőrségi lefoglalásig (2012. május 24-ig) tárolták, ami a jogszabályi fogalom-meghatározás szerint adatkezelésnek minősül. A CD-n a cég üzleti adatain kívül szerepeltek a Panaszos személyes és különleges adatai.

2012. április 3-i keltezésű, tértivevénnyel igazoltan a Kötelezett által átvett levelében a Panaszos írásban tiltotta meg a Kötelezettnek az adatai kezelését és felhasználását, így ez tartalmában az

Infotv. 14. § szerinti törlési kérelemnek tekinthető. Ennek a Kötelezett nem tett eleget, így ez a jogsértés mértékét növeli. Továbbá a CD kezelését 2012. május 24-én rendőrségi cselekmény eredményeképp szüntették meg, nem önkéntes jogkövető magatartás folytán.

Szintén birtokukban van jelenleg is a törölt állományt tartalmazó winchester, ami a munkaügyi per tárgyalása jegyzőkönyvének Panaszos által csatolt másolata szerint (l.6.) továbbra is visszaállítható formában tartalmazza a Panaszos személyes adatait, melyből a szexuális tartalmú képek ismételt helyreállítására a Kötelezett indítványt tett.

Az Infotv. 4. § (3) bekezdése szerint *a személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.* Ez alapján a törölt állományt tartalmazó winchester tárolása jelenleg akkor nem minősül adatkezelésnek, ha a helyreállítás feltételei a Kötelezettnél nem adóttak, és a törölt állomány ismételt megismeréséhez egy kifejezetten erre szakosodott, megfelelő számítástechnikai háttérrel rendelkező szervezet segítségét kell igénybevenni. Amennyiben a Kötelezett rendelkezik olyan programmal, szoftverrel, mellyel a törölt tartalmat megismerheti, úgy a jogsértést súlyosbítja, hogy a winchester tárolása jelenleg is adatkezelésnek minősül. A személyes adatokat tartalmazó törölt tartalom ismételt helyreállítását tiltja a határozat rendelkező részének 2. pontja.

Az Ítélet kimondja, hogy "a bíróság azzal is egyetértett ugyanakkor, hogy a munkáltatónak viszont a birtokukba jutott munkavállalói adatokkal célhoz kötötten és a jogszabályi rendelkezéseket betartva kell eljárnia. A felperes feljelentése folytán a nyomozóhatóság a jogosulatlan adatkezeléssel elkövetett személyes adattal visszaélés miatti eljárást azonban megszüntette".

Mivel az adatkezelés fogalmába a jogszabályi meghatározás szerint a tárolás is beletartozik, így **az, hogy a Kötelezett a Panaszos által törölt adatok helyreállítása folytán tudomására jutott, a Panaszos munkaviszonnal össze nem függő személyes adatait 2011. október 1-e és 2012. május 24 között a CD-n birtokolta, törvényi felhatalmazás és az érintett hozzájárulásának hiányában az Infotv. 5. § (1) és (2) bekezdésével ellentétes, valamint a célhozkötöttség követelményének az Infotv 4. § (1)-(2) bekezdésében megfogalmazottakkal ellentétes volt. Továbbá az adatok Infotv. 17. § (2) bekezdés a-b) pontjai szerinti törlési kötelezettségének nem teljesítése szintén jogszabályellenes volt.**

III.7. Összefoglalva tehát a munkavállaló által letörölt adatállomány visszaállítása folytán a Kötelezett tudomására jutó személyes adatok kezelése többszörösen jogsértő, a személyes adatok védelmének sérelmét okozó eljárás volt.

#### **Jogsértő volt:**

**- a vizsgált esetben a munkáltatói ellenőrzés lefolytatásának módszere,**

**-a törölt és visszaállított tartalomban a munkaviszonnal össze nem függő személyes és különleges adatok kezelése a visszaállított tartalmat hordozó CD-n 2011. október 1-től 2012. május 24-ig,**

### **-a Panaszos szexuális tartalmú fényképeinek kinyomtatása, kezelése.**

Jelen ügy azért kiemelt jelentőségű, mert rámutat arra, hogy bár munkaviszonyban a felek fogalmilag egyenrangúak, a munkáltató azonban az ellenőrzési jogosultságára hivatkozva a munkavállalóról olyan információhoz juthat, mellyel visszaélve a munkavállalót kiszolgáltatottá teheti. A személyes adatok védelmére vonatkozó garanciák érvényesülését ezért fokozottan biztosítani kell.

### **IV . Egyéb eljárási szabályok**

A Hatóság a hatáskörét a Ket. 22. § (1) bekezdés alapján folyamatosan vizsgálta, az eljárás megindulásakor a munkaviszony jogellenes megszüntetése ügyében zajló perről volt tudomása, a Panaszos által a Kötelezett ügyvezetője ellen indított pótmagánvádas eljárás ténye később jutott tudomására. A Ket. 19. § (5) bekezdés alapján a hatóságot az eljárás során a bírósági ítélet köti. Jelen ügyre vonatkozó jogerős ítélet még nem született, így ez a Hatóság eljárását nem zárta ki. Az adatkezelés az adatvédelmi törvény hatálya alatt kezdődött, és átnyúlt az Infotv. hatálya alatti időszakra, a Hatóság szankciót az Infotv. hatálya alá eső időszakra állapított meg.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A jogsértés tényére tekintettel a Hatóság indokoltan találta a bírság kiszabását, melynek során figyelembe vette az eset összes körülményét. A bírság kiszabásának indoka az volt, hogy a Kötelezett a Panaszos munkaviszonyával össze nem függő személyes adatait kezelte, tárolta törvényi felhatalmazás és az érintett hozzájárulásának hiányában, a célhozkötöttség követelményét is megszegve 2011. október 1. és 2012. május 24. között, illetve a Panaszos kifejezett törlési kérelme ellenére sem szüntette meg a jogellenes adatkezelést.

A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként figyelembe vette a jogsértés súlyát, mely szerint a Panaszos szándéka szerint törölt, munkaviszonnyal össze nem függő személyes és különleges személyes adat került a kezelésükbe, és a jogsértő állapot időtartamát.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérlesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság a hatósági eljárásnak Infotv. 60 § (5) bekezdésében megszabott határidejét 11 nappal lépte túl, figyelembe véve, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja szerint a hiánypótlásra,

illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő időszak az ügyintézési határidő teltét megszakította. A határidő túllépésének oka a tényállás felderítésének nehézsége volt, egyrészt a megvizsgálandó iratmennyiség terjedelme, másrészt az ellentmondó állítások közül a valóságnak megfelelő információk feltárása miatt.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. október 4.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár