



Ügyszám: NAIH/2015/965/3/H.
/NAIH-505/2014/H./

Tárgy: a Jaguár Média Kft.
adatkezelése

HATÁROZAT

A **Jaguár Média Kft.** (1149 Budapest, Angol u. 38.) (a továbbiakban: Kötelezett) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom azáltal, hogy elrendelem adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

1. módosítsa a jogszabályoknak megfelelően a www.erdekelne.hu oldalon elérhető adatkezelési szabályzatát úgy, hogy az megfelelő tájékoztatást adjon az adatalanyok részére a IV.2. pontban kifejtettek szerint;
2. alakítsa át úgy az adattovábbítás nyomán létrejövő adatkezelések gyakorlatát, hogy az adatalany megfelelő tájékoztatáson alapuló, önkéntes, kifejezett és félreérthetetlen hozzájárulását tudja adni ezen adatkezelésekhez;
3. tájékoztassa a már regisztrált felhasználókat arról, hogy hogyan módosult a szabályozás és az adatkezelés, valamint kérje az összes regisztrált kifejezett hozzájárulását, illetve hozzájárulásának megerősítését az egyes szerződött partnerei részére történő adattovábbításokhoz úgy, hogy a tájékoztatás szövegét előzetesen mutassa be a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság);
4. az előző pontban előírt hozzájárulás-kérés eredménye alapján a meg nem erősített regisztrációk esetében ne továbbítsa az érintettek adatait azon partnerek részére, akiknek a részére való továbbításhoz nem járult hozzá, valamint jelezze az adatkezelés jogalapjának hiányát az adott partner felé;
5. alakítsa át a telemarketing célú adattovábbításra irányuló szolgáltatását a jogszabályoknak megfelelően és tájékoztassa az adatalanyokat ezen adatkezelési célról;
6. vezessen adattovábbítási nyilvántartást, mely tartalmazza a társaság valamennyi adattovábbítását, így az adatbázis-építési szolgáltatása alapján átadott személyes adatok továbbítását is;
7. valamint tegyen eleget az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezés követelményének azáltal, hogy bejelenti az adatkezelés lényeges körülményeiben beállt változásokat.

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére.

A bíróságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédese célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2015/965. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A fentiekkel egyidejűleg a Kötelezett eljárási költségeként **97.200,-Ft**, azaz **kilencvenhétezer-kétszáz forint** szakértői díj megfizetésére kötelezem. Az eljárási költség összegét a **10032000-00319425-00000000** számlaszámra kell megfizetni, a **NAIH/2015/965. KÖLT.** számra hivatkozva.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bíróság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bíróság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

1. A vizsgálat tárgya:

Az Impulser-Trade Kft. (a továbbiakban: Impulser, 1195 Budapest, Hofherr A. u. 3. II./7.) adatkezelésének vizsgálata tárgyában folytatott adatvédelmi hatósági eljárás során az adatkezelő, az általuk használt személyes adatok egyik forrásaként nevezte meg a Kötelezettet. A hivatkozott ügyben egy állampolgári bejelentés érkezett a Hatósághoz, mely szerint titkosított telefonszámán kéretlen hívásokkal keresték meg az „Impulser cégcsoporttól”, hogy egy ingyenes egészségügyi vizsgálatra invitálják. Az Impulser nyilatkozata szerint a panaszos adatait a Kötelezettől kapott adatbázisból vették át. A Hatóság az említett hatósági eljárás során megkereste a Kötelezettet a panaszos általuk kezelt adatainak és azok forrásának megjelölése céljából. A Hatóság kifejezett kérése ellenére csupán az érintett személyes adatainak forrását jelölték meg, azonban a kért személyes adatokat nem bocsátották a Hatóság rendelkezésére, hanem törölték őket adatbázisukból, mellyel akadályozták a fenti eljárás pontos tényállásának megállapítását.

A Kötelezett tulajdonosa és üzemeltetője a www.erdekelne.hu weboldalnak. A honlap nyereményjátékon való részvételre csábítja az oldal látogatóit, melyen való részvétel feltétele személyes adatok megadása, valamint a lap alján található, „Elfogadom az adatkezelési szabályzatot és hozzájárulok az abban foglalt adatkezeléshez” szöveggel ellátott „checkbox” kipipálásával a közvetlen linkről elérhető adatkezelési szabályzat elfogadása. A

nyereményjátékban való részvételt a „Regisztrálok a nyereményekért” gombra kattintással lehet véglegesíteni.

Felmerült, hogy a fenti szabályzat által adott tájékoztatás nem felel meg az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 20. § (2) bekezdésében előírtaknak. Ezért a Hatóság tekintettel a fentiekben jelzett adattörlésre is, az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján 2014. május hó 05. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Jaguar Média Kft. adatkezelésének vizsgálatára.

A vizsgálat tárgya a Kötelezett adatbázis építésre és értékesítésre, valamint elektronikus direkt marketingre vonatkozó általános adatkezelési gyakorlata volt. A vizsgálat tárgyát képezte még az Impulser és a Kötelezett közötti adattovábbítási kapcsolat, a Hatósághoz érkezett állampolgári bejelentés, és az említett adattörlés.

A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott. A Kötelezett honlapján történő folyamatos regisztráció és az adatok jellemzően évek óta tartó folyamatos felhasználása miatt egy időben elhúzódó, folyamatos jellegű adatkezelést folytat a Kötelezett. A regisztrációk egy része a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény hatálya alá esik. A 2012. január 1-je óta regisztrált érintettek száma: 263.353 A határozat megállapításai az Infotv. hatályának időszakára értendők. Az Avtv. hatálya alatti adatkezeléseket a Hatóság a tényállás tisztázásához figyelembe vette, de csak a 2012. január 1-je utáni időszakot értékelte, és ezen időszak előtti regisztrációk és adatkezelés jogszerűségét nem vizsgálta, a vizsgált időszak adatkezelési műveleteit viszont igen.

2. Regisztráció a honlapon:

A Hatóság képviselője 2014. február hó 26. napján tesztregisztrációt végzett a www.erdekelne.hu oldalon. A kérdőív kitöltése során az alábbi személyes adatokat kellett megadni: név, e-mail cím, telefonszám, irányítószám, pontos születési idő, érdeklődési kör, nem. A nyereményjátékban való részvételhez valamennyi mezőt ki kellett tölteni és a checkbox kipipálásával el kellett fogadni az adatkezelési szabályzatot. A tesztregisztrációt 2014. szeptember hó 24. napján megismételte a Hatóság képviselője. A regisztráció során ugyanazokat a személyes adatokat kellett megadni a nyereményjátékban való részvételhez, a kipipálandó checkbox szövege az alábbi mondattal egészült ki: „hozzájárok az adataim szabályzat szerinti továbbításához, és ahhoz, hogy részemre a közvetlen megkeresés módszerével reklámot küldjenek”. További tesztregisztrációt végzett a Hatóság 2014. november 14-én. A megadandó személyes adatok ugyanazok voltak, azonban három, biztosítással és kölcsönfelvétellel kapcsolatos kérdés került be a kitöltendő mezők közé. A checkbox fenti módosítását megtartották, valamint külön checkboxokat helyeztek el egyes adattovábbításokhoz való hozzájárulás megadásához.

3. Helyszíni vizsgálat:

Az adatkezelés során keletkezett nyilvántartások, ügyféladatbázis és adatmodell, valamint minden, az adatkezelés folyamatával összefüggő elektronikus és papír alapú dokumentum megvizsgálása és az adatkezelés folyamatának áttekintése érdekében a Hatóság helyszíni szemle lefolytatását tartotta szükségesnek a Kötelezett székhelyén, melyet 2014. május hó 21-én tartott meg.

A Kötelezett által felépített adatbázis vizsgálatára a Hatóság számítástechnikai és informatikai igazságügyi szakértő igénybevételét tartotta szükségesnek, ezért NAIH-542-4/2014/H. ügyiratszámú végzésével igazságügyi szakértőt rendelt ki.

A helyszíni vizsgálaton a Kötelezett ügyvezetői előadták, hogy a céget 2011-ben hozták létre adatbázis építésre és adatbázisuk több célú hasznosítására. Főleg e-mail direkt marketing (eDM) kampányokat folytatnak, melyek során a megrendelő igényeinek megfelelően szűrést végeznek az adatbázisukból a megcélózni kívánt célcsoportra, majd a megrendelő által készített kreatívot (a megtervezett reklámlevelet) kiküldik a kiválasztott e-mail címekre.

Nyilatkozatuk szerint honlapjukon ugyan szerepel a „Telemarketing adatbérlet”, mint szolgáltatás – teljesítettek is ilyen jellegű megrendeléseket a korábbiakban, például az Impulser részére – azonban nagy tapasztalatuk ezen a téren nincs. Előadásuk szerint át kívánják alakítani ezt a szolgáltatást [...]. A Hatóság képviselőjének azon kérdésére, hogy ellenőrzik-e és ha igen, milyen módon azt, hogy mi lesz a személyes adatok sorsa telemarketing kampányra átadott adatok esetében, azt a választ adták, hogy nem tudják ellenőrizni.

Nyilatkozatuk szerint adatbázisuk xxxxxx aktív regisztrált érintettet tartalmaz. A róluk kezelt személyes adatok köre meglehetősen tág és változatos, pl. az alábbiak: e-mail cím, vezetéknev, keresztnév, neme, születési dátum, megye, irányítószám, város, utca, házszám, telefonszám, végzettség, munkaterület, beosztás, jövedelem, van-e bankszámlája, új autót venne-e, stb. Nyilvántartják továbbá a rekordok között a regisztráció dátumát, azt, hogy milyen tárgyú kampányokat nyitott meg, kattintott, leiratkozott-e, napszaki aktivitást, valamint az MD5 kódolást.

Adatbázisukat három féle módon építik fel, egyrészt saját nyereményjátékokat szervezve, másrészt partnerekkel együttműködve, a partnereik adatgyűjtése során az azok által használt adatkezelési szabályzatokban adatkezelőként megnevezve kapják meg a feliratkozók, regisztrálók adatait. Azt, hogy az adatbázisukban már szereplő, vagy onnan már leiratkozott érintett személyes adatát vásárolják meg, úgy védik ki, hogy az említett forrásokból hozzájuk beérkező személyes adatok MD5 kódjait összevetik saját adatbázisuk MD5 kódjaival, így csak azok adatait szerzik meg, akik még nem szerepelnek az adatbázisukban. A harmadik forrása az adatbázisuknak az adatbázis vásárlás.

Az alábbi honlapokon keresztül gyűjtötte a személyes adatokat az ügyfél (zárójelben a jelzett forrásból regisztráltak a rendelkezésünkre álló adatok alapján):

crocus-ekszer.hu;

www.erdekelne.hu;

proaktivdirekt.com;

utazok.hu;

nyeremenyozon.hu;

Facebook és Google hirdetések útján.

Ezek közül tájékoztatásuk szerint a crocus-ekszer.hu és az erdekelne.hu oldalak vannak saját üzemeltetésükben, a többi forrásból partnerekkel kötött megállapodások útján gyűjtik az adatokat, az általuk szervezett nyereményjátékok szabályzataiban adatkezelőként kerülnek feltüntetésre. Előadták még, hogy a Kft. 3-mal 2014. május 6-án kötöttek szerződést és vásárolták meg a [...] domaint és a hozzá tartozó, mintegy xxxxxx érintett adatát tartalmazó adatbázist.

Tájékoztatásuk szerint saját nyereményjátékaikban double opt-in regisztrációt alkalmaznak (ennek során a felhasználó akkor kerül be az adatbázisba, ha ahhoz előzetesen hozzájárulását adta, majd meg is erősítette regisztrációját). [...]

Állításuk szerint a vásárolt, más cégtől átvett adatokat nem adják tovább. A partnerektől származó adatok gyűjtésére az [...] oldalról származó adatok beszerzését hozták fel példaként. Ennek a menete úgy nézett ki, hogy az említett oldalon regisztráltak részére kiküldtek egy eDM hírlevelet,

melyben bíztatták a felhasználókat, hogy regisztráljanak az erdekelne.hu oldalon. Amennyiben regisztráltak, azok az érintettek bekerültek mindkét oldal üzemeltetőjének adatbázisába.

[...]

Nyereményjátékaikban az erdekelne.hu oldalon elérhető adatkezelési szabályzatot használják az érintettek tájékoztatására. Mind regisztrációnál, mind adatfrissítésnél ezt a szabályzatot alkalmazzák. A Hatóság képviselőjének kérdésére előadták, hogy az adatkezelés céljának megjelölését jónak, kellően érthetőnek tartják.

Tájékoztatásuk szerint, ha valaki le szeretne iratkozni, eleget tesznek a kérésnek és törlik az adatbázisból, e-mail címét csupán kódolt formában tartják meg, hogy többet ne vásárolják meg az adatait, hiszen az ő részére már nem küldhetnek hírlevelet.

A hozzáférési jogosultságok tájékoztatásuk szerint pontosan vannak szabályozva náluk, csupán ők hárman (a két ügyvezető és az adatfeldolgozó ügyvezetője) férhetnek hozzá az adatbázishoz, a többi alkalmazott hozzáférési szintjén az adatok helyén csillagok szerepelnek.

A Hatóság képviselőjének azon kérdésére, hogy milyen szerepet tölt be az adatkezelésben a Kft. 4., előadták, hogy az említett társaság szintén az ő tulajdonukban van, az xxxxx.hu-t a közelmúltban hozták létre, itt is e-mail direkt marketing tevékenységet kívánnak folytatni. 2-3 hónapja regisztrálják párhuzamosan az erdekelne.hu oldalról az érintetteket mindkét oldal adatbázisába, azonban nyilatkozatuk szerint a két adatbázis között nincs kapcsolat. [...]

Arra a kérdésre, hogy miképpen észlelték, hogy a panaszos adatait részükre átadó Media Guide Kft. által továbbított adatbázisban szereplő adatok között olyan adat is szerepelt, amelyek tekintetében nem volt megfelelően biztosított az érintetti hozzájárulás, előadták, hogy a részükre átadott, a panaszos adatait is tartalmazó adatbázis nagyobb volt, mint amekkora az adott nyereményjátékból származhatott volna, továbbá a megjelölt forrás – a xxxxxx weboldal – nem lehetett forrás a hivatkozott közös játékban. Ezen körülményekből arra következtettek, hogy egy korábbi nyereményjátékból származhattak a kérdéses adatok.

4. Szakvélemény:

Az igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményét 2014. július hó 08. napján küldte meg a Hatóság részére:

[...]

Az adatbázis minden sora egy-egy természetes személyre vonatkozik és az e-mail cím szolgál egyedi azonosításra. Azon személyek esetében, akik hozzájárulásukat visszavonták, minden adatuk törlésre kerül, az e-mail oszlopban pedig annak MD5 algoritmus szerinti hash lenyomata kerül, a "Leiratkozott" oszlopba pedig a leiratkozás időbélyege.

Az adatbázisban az érintettek nevén és kapcsolattartási adataikon kívül olyan mezők fordulnak elő, amelyeket az egyes direkt marketing célú felhasználások esetében szűrési feltételként lehet beállítani (pl.: neme, születési dátum, pontos lakcím, végzettség, milyen területen dolgozik, beosztás, jövedelem, van-e autója, családi állapot, egy háztartásban élők száma, gyermekek száma, rendelkezik-e bankkártyával, lakással, autóval, stb., tervezi-e autó, lakás vásárlását, érdeklődési körök, AV és CT mezők reklámok tematikája szerint, készülék, operációs rendszer, böngésző típusa, stb.).

Az adatbázis xxxxxx elemet (rekordot) tartalmaz, ezek közül xxxxxx e-mail cím azonosítható. A fennmaradó xxxxxx rekord esetében az e-mail cím helyén annak MD5 algoritmus szerinti, vissza nem állítható lenyomata található. Az azonosítható xxxxxx e-mail cím közül xxxxxx esetében a regisztráció dátuma mezőben 2012-es vagy későbbi dátum szerepel.

5. További tényállás tisztázás:

A Hatóság 2014. május 30-án NAIH-505-12/H/2014. számon kibocsátott végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

Adatbázis-építési szolgáltatásuk során egy kampányt szerveznek a megrendelő részére. Ilyen kampány lehet pl. egy nyereményjáték, vagy a megbízó termékeinek, szolgáltatásainak promóciója, melynek során a Kötelezett általában az alábbi tevékenységeket végzi: tervezés, weboldal tervezése, tanácsadás. Ezek a kampányok jellemzően személyes adatok gyűjtésével járnak együtt, azonban minden esetben a megbízó, mint adatkezelő nevében történik az adatgyűjtés, az érintettek ténylegesen a megbízó weboldalán regisztrálnak, a megbízónak adnak hozzájárulást adataik kezelésére.

Adatbázisuk felépítésével kapcsolatban előadta, hogy az együttműködő partnerek közreműködésével gyűjtött adatok felvétele közösen szervezett nyereményjátékok útján történik. Ebben az esetben az adatalany valamennyi szervező adatkezeléséhez hozzájárul, valamennyi szervező megkapja az adatait. Az így gyűjtött adatokat reklámozási célból használják fel. Ennek során az érintettek részére elküldik az aktuális megrendelő reklámját e-mailben, saját e-mail küldő szerverükön keresztül. Adatbázis vásárlásra nyilatkozatuk szerint csak akkor kerül sor, ha annak jogi háttere biztosított, a Kft. 3-tól vásárolt adatbázist tájékoztatásuk szerint nem használták fel.

A Google-t és Facebook-ot hirdetési felületként használják, reklámokat jelenítenek meg ezek segítségével, a reklámra kattintókat átirányítják a www.erdekelne.hu weboldalra és itt regisztrálhatnak a felhasználók. Az adatok forrásának jelzése csupán azt jelöli, ahonnan az érintettek eljutottak regisztrációs oldalukra, tehát a reklámkampányok eredményességének mérésében van szerepe.

A Kft. 2-vel való együttműködésből állításuk szerint xxxxxx rekord származott. A Zrt. 1-gyel való együttműködés során a Zrt. 1. nyereményjátékot folytatott, a regisztrációval a nyereményjáték során alkalmazott szabályzat elfogadásával a felhasználók hozzájárultak ahhoz, hogy adataikat a Zrt. 1. a Kötelezett részére továbbítsa.

A Hatóság NAIH-505-14/2014/H. ügyiratszámú végzésében újabb kérdéseket intézett a Kötelezett felé az adatkezeléssel kapcsolatban.

A Kötelezett 2014. július hó 11. napján kelt válaszában bemutatta adatbázisa felhasználásának módszereit, szolgáltatásait:

- az adatkezelési szabályzatban megnevezett társaságok, mint a regisztráltak személyes adatainak címzettjei szintén adatkezelőkké válnak, ehhez az érintettek a regisztrációjukkal járulnak hozzá;
- a megrendelő reklámlevelét elküldik az adatbázisukban szereplők részére, a reklám a megrendelőt, illetve annak szolgáltatását mutatja be, és arra hívja fel az érintetteket, hogy amennyiben érdeklí az ajánlat, regisztráljon a reklámlevélben szereplő – a megrendelőhöz tartozó – weboldalon. Ekkor a megrendelőt tekintik adatkezelőnek, így a megrendelő feladata és felelőssége a megfelelő tájékoztatás;

- a harmadik esetben csupán szakértelmüket adják, megtervezik a kampányt, a weboldalt, elkészítik a kreatívokat, de személyes adat továbbítása, vagy más felhasználása nem történik a részükről.

A fenti módszerek mindegyikében megegyezik az adatkezelés célja: az adatok reklámozási célú felhasználása, vagyis az érintettek részére a közvetlen megkeresés módszerével reklámok küldése – ahogy arról az adatkezelési szabályzatukban tájékoztatják is az adatalanyokat.

A Hatóság felszólította a Kötelezettet, hogy küldje meg valamennyi rendelkezésére álló adatkezelési szabályzatot, játékszabályzatot, illetve egyéb szabályzatot, valamint a hozzájuk tartozó regisztrációs oldalak képét mind a közösen szervezett nyereményjátékok (pl. Kft. 2., Kft. 5., Kft. 6., Kft. 7., mind a megrendelésükre szervezett nyereményjátékok (pl. Kft. 1., Media Guide Kft., Kft. 8.) esetében. Ennek eleget téve megküldték a Kft. 2. által szervezett játék, valamint a Kft. 1. által szervezett nyereményjáték szabályzatát. Tájékoztatta továbbá a Hatóságot arról, hogy a Kft. 6. és a Kft. 7. esetében a weboldalukon zajlott az adatgyűjtés, ezen társaságok szerepeltek azon cégek felsorolásában, akik részére továbbítják a regisztráltak személyes adatait. Nyilatkozatuk szerint a Kft. 5-tel nem szerveztek nyereményjátékot, részükre csak telemarketing kampány keretében adtak át adatot, míg a Media Guide Kft. közreműködésével szervezett nyereményjáték szabályzatai nem álltak rendelkezésükre.

A Kft. 6-tal kötött "Adatbázis építésre irányuló szerződés" szerint a Kft. 6. a megrendelő, míg a Jaguar Média Kft. a vállalkozó, állításuk szerint azonban mindkét fél hasonló szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra köteles. [...]

Telemarketing kampányaikról előadta, hogy ritkán került sor az adatbázisuk ilyen jellegű felhasználására, ennek során a telefonszámokat átadták a megrendelő részére, aki azokat kizárólag a szerződés szerint volt jogosult felhasználni, meghatározott időszakban, meghatározott számú hívásra. Az ügyfelet adatfeldolgozónak tekintették. A szerződés tartalmazta, hogy az adatokat törölni kell, azonban ennek megtörténtét ellenőrizni nem tudják.

Telemarketing kampányaikat felülvizsgálták az eljárás hatására, adatvédelmi szakértővel is konzultáltak és belátták, hogy fenti gyakorlatuk nem volt jogszerű. Nyilatkozata szerint, amíg nem tudják megteremteni a telemarketing adatbérlet jogszerű kereteit, nem vállalnak újabb kampányt.

A panaszos személyes adatainak nyomon követése érdekében részletes beszámoló adására hívta fel a Hatóság a Kötelezettet. Nyilatkozata szerint adatbázisuk egységes, [...]. Adatátadás csak az érintett hozzájárulása esetében történik, erre került sor a panaszos esetében is telemarketing kampány keretében a hívásokat bonyolító call center részére. Az adatátadás minden esetben elektronikus úton történik, [...].

A panaszos esetében az adatátadás 2013. szeptember 30-a előtt történt, később a panaszos leiratkozott, ekkor adatait az adatbázisból törölték és csak az MD5 kódolású e-mail cím maradt meg. Az Impulser adatkezelése tárgyában folytatott hatósági eljárásban küldött megkeresésünk megválaszolásához nem a fő adatbázist használták, hanem az Impulser részére átadott címlistát. Ebben találták meg az adatokat, így rendelkezésükre álltak az információk, amelyek alapján úgy döntöttek, hogy bizonyos forrásokból származó adatokat, az adatátadás jogszerűségének bizonytalan volta miatt törölnék. Ezt követően az adatbázisukból is törölték a Media Guide Kft-től származó személyes adatokat.

A crocus-ekszer.hu címen elérhető oldal üzemeltetése és az ott regisztrált adatok kezelése kapcsán a Kötelezett előadta, hogy az oldal a Kft. 4. tulajdona volt, a webáruházban a Kft. 4. végzett termékértékesítést. A webáruházat a Kft. 4. 2014 januárjában értékesítette. A weboldalon a Kötelezett 2013. december 2-a és december 24-e között folytatott nyereményjátékot. Ekkor

lehetett regisztrálni, a regisztráció során az érintettek elfogadták a szabályzatot, amely tartalmazta a hozzájárulást a reklámozási célú adatkezeléshez. Nyilatkozata szerint a nyereményjáték során feliratkoztak adatain kívül a webáruházhoz kapcsolódóan semmilyen adatot nem kezelnek.

A szakvéleményben megjelölt érintetti szám és a helyszíni szemlén megjelölt érintetti szám közötti különbség oka a Kötelezett állítása szerint az, hogy a Kft. 2-vel folytatott közös adatgyűjtésből származó adatállomány kimaradt a helyszíni szemlén adott felsorolásból. A Kft. 2-től átvett adatállomány – ahogy azt korábban írták, xxxxxx rekord, ennek azonban csak egy része volt új érintett, mégpedig a különbözet.

Az AV (ad view – reklám megtekintés) és a CT (click through – továbbkattintás) mezőkben rögzített adatok azt mutatják meg, hogy hányan látták az adott reklámot, hányan nyitották meg az azt tartalmazó e-mailt, illetve hogy hányan kattintottak az abban szereplő linkre, bannerre. [...]

A Hatóság további tájékoztatást kért a crocus-ekszer.hu oldalon folytatott nyereményjáték szabályzatával kapcsolatban, mégpedig arról, hogy milyen kapcsolatban álltak a „Nyereményjáték részvételi- és játékszabályzat” 21. pontjában felsorolt alábbi társaságokkal: Bt. 1., Kft. 9., Kft. 10., Kft. 11., Kft. 12., Zrt. 2., Kft. 13., valamint milyen adatokat és milyen rendszerességgel adtak át a részükre.

A Kötelezett 2014. szeptember 29. napján kelt válaszában előadta, hogy a megjelölt társaságok közül csak a Kft. 9-cel, valamint a Zrt. 2-vel jött létre szerződés, a többi társasággal nem, így részükre nem adtak át személyes adatokat a crocus-ekszer.hu oldalon gyűjtött adatállományból. A Kft. 9. részére adatot a szerződésnek megfelelően adtak át, mindösszesen xxxxxx rekordot. A Zrt. 2. xxxxxx személy adatát rendelte meg, ennek eleget is tettek. Az említett két társaság részére a következő adatokat adták át: érintettek neve, neme és e-mail címe.

Álláspontjuk szerint a nyereményjáték során regisztrált érintettek adatainak vonatkozásában ők lesznek az adatkezelők, valamint a szabályzat 18. pontja alapján az a partner, akinek az adatot továbbítják.

A Hatóság további, a tényállás tisztázásához szükséges kérdéseire a Kötelezett 2014. február 11-én küldte meg válaszait. Ebben arról számoltak be, hogy adatbázisukból 2012. január 1-jét követően x alkalommal került sor adatátadásra telemarketing célból. Ezek címzettjei az Impulser, a Kft. 3. és a Kft. 5. voltak. Az átadott adatok száma az xxxxxx-től a xxxxxx-ig terjedt.

Arra a kérdésre, hogy milyen szerepet töltöttek be a Kft. 2. által szervezett nyereményjátékban, azt nyilatkozták, hogy abban semmilyen módon nem vettek részt, erre vonatkozóan szerződést sem kötöttek a Kft. 2-vel, személyes adatokat nem vettek át, nem tudnak arra magyarázatot adni, hogy miért szerepeltek a nyereményjátékhoz kapcsolódó szabályzatban.

A Kft. 3-mal és a Kft. 14-gyel kötött, nyereményjáték megszervezésére létrejött együttműködés alapján a három megnevezett cég egyenrangú partnerként vett részt a nyereményjáték szervezésében, a regisztrált felhasználók adatait mindhárom közreműködő cég megkapta.

Nyilatkozatuk szerint a www.xxxxxx.hu oldal nem áll a tulajdonukban, az oldal a Kft. 17-hez tartozik, amely önálló jogalany, saját menedzsmenttel, önálló működéssel. A Kft. 17. tulajdonosa ugyan valóban a Kötelezett, de a Kft. 17. önállóan üzemelteti a www.xxxxxx.hu oldalt, közös adatkezelés nem történik, adatokat semmilyen formában nem vesznek át tőlük és azt nem is tervezik.

6. Nemzetközi tapasztalatok:

A Hatóság annak érdekében, hogy nemzetközi kitekintést végezzen az ügyfeladatbázisok értékesítésével kapcsolatban, kérdést intézett az uniós társszervekhez annak felderítése érdekében, hogy miként ítélik meg a személyes adatok, illetve az ezekből létrehozott adatbázisok értékesítési gyakorlatát, valamint hogy egyáltalán végeztek-e hasonló tárgyú vizsgálatot az adott tagállamban. Több társszerv is véleményt nyilvánított a kérdésben, részletesebben a finn, az angol és az olasz adatvédelmi hatóság foglalkozott a kérdéssel.

A finn társhatóság hangsúlyozta, hogy abban az esetben van lehetőség az érintettek személyes adatainak továbbítására más cégeknek direkt marketing célból, ha

- egyértelműen és előzetesen tájékoztatják az adatalanyt arról, hogy kinek és milyen célból adják át azokat,
- az érintett az adatok továbbításához hozzájárul.

Az angol adatvédelmi hatóság is foglalkozott a témával, válaszában különösen az adatbázis értékesítéssel kapcsolatban fejtette ki véleményét.

Az olasz társhatóság álláspontja szerint nem jogszerű az a gyakorlat, ahol megfelelő előzetes tájékoztatás és az érintettek kifejezett hozzájárulása nélkül továbbítják a személyes adatokat. Ez vonatkozik azon cégekre is, amelyek abból a célból vásárolták meg az érintettek adatait, hogy call centereken keresztül keressék meg az adatalanyokat, hogy értékesítsék nekik termékeiket és szolgáltatásaikat. Az az adatkezelő, aki személyes adatokat gyűjt direkt marketing célból, valamint azért, hogy azokat 3. személy részére továbbítsa, köteles megfelelő tájékoztatást nyújtani az érintett részére, valamint álláspontjuk szerint az ilyen adattovábbításhoz külön be kell szereznie az érintett hozzájárulását. Ennek módjaként elegendőnek tartják, ha a felhasználó egy hozzájárulással járul hozzá valamennyi adattovábbításhoz.

II. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

1. A www.erdekelne.hu oldalon elérhető „Nyereményjáték részvételi- és játékszabályzata”, valamint az „Adatkezelési szabályzat” (a továbbiakban együttesen: Szabályzat I.):

A személyes adatok gyűjtésére szolgáló www.erdekelne.hu weboldal alján helyezte el szabályzatát a Kötelezett. Eszerint a Jaguár Média Kft. által szervezett sorsolós nyereményjátékban kizárólag az vehet részt, aki a nyereményjáték ideje alatt regisztrációval csatlakozik a játékhoz, elfogadja a szabályzatban meghatározott feltételeket, valamint az adatkezelési szabályzatot és személyes adatai kezeléséhez hozzájárul. A nyereményjátékban csak 18 éven felüli, magyarországi lakóhellyel rendelkező természetes személyek vehetnek részt. A sorsoláson való részvételhez szükség van még a regisztráció véglegesítésére a megadott e-mail címre érkező egyedi azonosítóval ellátott linkre való kattintással.

A honlap üzemeltetőjeként, valamint az érintettek által megadott személyes adatok kezelőjeként a Kötelezettet jelölik meg. A Szabályzat I/4. pontja szerint a weboldal célja a nyereményjátékok lebonyolításához felület biztosítása. Ugyanezen helyen deklarálja a Kötelezett, hogy a nyereményjátékokra történő regisztráció során az érintett által megadott személyes adatokat a jogosult kutatási és marketing célra felhasználni.

Az adatkezelés jogalapjaként az érintettek hozzájárulását jelöli meg a szabályzat, továbbá kijelenti, hogy törekszik a személyes adatok kezelésének legfontosabb elveinek megtartásával kezelni az adatokat. A Kötelezett a következőképpen jelöli meg a kezelt adatok körét: név, e-mail cím, telefonszám, valamint a regisztrációs űrlapon megjelölt egyéb adatok. A Kötelezett tájékoztatást

tesz közé az érintetti jogokról, és az adatkezelés időtartamáról is, továbbá megjelöli az érintettek jogait szabályozó jogszabályt és tájékoztatást ad a jogorvoslati lehetőségekről is.

A szabályzat II.5. pontja szerint a kezelt adatokat a Kötelezett csak abban az esetben továbbítja, vagy teszi hozzáférhetővé harmadik személyek számára, ha ehhez az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy ezt törvény elrendeli. A Kötelezett az érintett adatait továbbítja azon partnereinek, akik a nyereményjátékok szervezésében közreműködnek.

A II.6. pont értelmében a Kötelezett jogosult arra, hogy az érintett megadott elérhetőségeit (e-mail címét, postai címét, telefonszámát, stb.) felhasználja arra a célra, hogy részére a Kötelezettel, a Kötelezett tevékenységével összefüggő promóciós célú elektronikus levelet, a szolgáltatással összefüggő hírlevelet, vagy reklámot tartalmazó levelet küldjön, számára ilyen célú tájékoztatást juttasson el. Az érintett kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy a Kötelezett a tájékoztatásban, hírlevélben, illetve az egyéb értesítő levélben reklámot helyezzen el. Az érintett a regisztrációval ahhoz is hozzájárul, hogy számára a Kötelezett a közvetlen megkeresés módszerével reklámot küldjön és ebből a célból megadott adatait felhasználja.

A II/13. pont szerint a Kötelezett a nyereményjátékok szervezése során együttműködik partnerekkel, akik részére az érintett személyes adatait továbbítja. Az adattovábbítás tájékoztatása szerint nem automatikus, az a regisztráció után, meghatározott időközönként történik. Az érintett jogosult az adattovábbítást megtiltani, továbbá arra, hogy adatai törlését a partnertől az adattovábbítást követően kérje. A partnerek az érintett személyes adatait reklámozási és kutatási célra használják fel a szabályzat II.6. pontja szerint, továbbá a partnerrel szemben érvényesíthetőek az érintetti jogok is. Ezek a partnerek a szabályzat szerint a következők: *Kft. 16., Kft. 4., Kft. 7., Jaguár Média Kft., Kft. 6.* A Kötelezett valamennyiük címét, adatkezelési azonosítóját megjelöli, valamint közzéteszi a leiratkozásra szolgál e-mail címüket is.

2. A crocus-ekszer.hu oldalon elérhető „Nyereményjáték részvételi- és játékszabályzata” (a továbbiakban: Szabályzat II.):

A crocus-ekszer.hu weboldalon indított, nyereményjáték során alkalmazta ezen szabályzatát a Kötelezett. Eszerint a Jaguár Média Kft. (Szervező) által szervezett sorsolósos nyereményjátékban kizárólag az vehet részt, aki a nyereményjáték ideje alatt regisztrációval csatlakozik a játékhoz, elfogadja a szabályzatban meghatározott feltételeket, valamint az adatkezelési szabályzatot és személyes adatai kezeléséhez hozzájárulnak. A nyereményjátékban csak 18 éven felüli, magyarországi lakóhellyel rendelkező természetes személyek vehetnek részt. A sorsoláson való részvételhez szükség van még a regisztráció véglegesítésére a megadott e-mail címre érkező egyedi azonosítóval ellátott linkre való kattintással.

A Szabályzat II. 14-es pontja értelmében az adatkezelés célja, hogy a Szervező a játékosok adatait tárolja, és a megadott információk alapján üzleti ajánlatokról, akciókról tájékoztassa őket. A 15. pont alapján a játék résztvevői elfogadják továbbá, hogy a Szervező a megadott adataikat marketing célokra felhasználja, mely történhet „faxon, levélben, SMS-ben, MMS-ben és e-mailen keresztül is”. A játék szervezésének céljaként írja le a Kötelezett a 18. pontban azt is, hogy a regisztrált személyek adatait a vele szerződéses jogviszonyban álló társaságok részére továbbítsa, mégpedig abból a célból, hogy azok a részükre továbbított személyes adatokat direkt marketing célból felhasználják („telefonhívás, illetve rövid szöveges üzenet (sms) formájában a saját szolgáltatásaikkal kapcsolatban üzenetet, valamint marketing- és tájékoztató anyagot küldhetnek a játékosok részére, vagy hívást kezdeményezhetnek, illetve ugyanezen adatokat közvetlen üzletszerzési célból felhasználják”).

A Kötelezett tájékoztatást tesz közé az adatkezeléssel kapcsolatos jogszabályokról, tájékoztat továbbá arról, hogy miképpen élhet az érintett a tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, valamint törléshez való jogával. Rendelkezik az adatkezelés időtartamáról is, jogorvoslatként a bírósághoz fordulás lehetőségét említi meg.

A szabályzat. 21. pontja tartalmazza azon partnerek felsorolását, amelyek részére az adattovábbítás történik, ezek a következők: *Bt. 1., Kft. 9., Kft. 10., Kft. 11., Kft. 17., Kft. 16., Kft. 12, Kft. 2., Kft. 4., Zrt. 2., Kft. 7., Kft. 13.*

3. Szerződések:

A Hatóság az eljárás során áttekintette az alábbiakban felsorolt – a szabályzatokban megnevezett társaságokkal kötött – adatgyűjtési szerződéseket, valamint adatbérletre, illetve tömeges e-mail marketing kampányra vonatkozó keret-, és egyedi megállapodásokat:

- Adásvételi szerződés a **Kft 4**-gyel;
- Adatbázis építésre irányuló szerződések a **Kft. 16**-tal;
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 6**-tal;
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 9**-cel;
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 7**-tel;
- Médiapartner keretszerződés a **Kft. 7**-tel;
- Adatvásárlási keretszerződés a **Kft. 20**-szal;
- Megbízási szerződés a **Zrt. 2**-vel;
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 2**-vel (Kötelezett a Megrendelő);
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 1**-gyel (Kötelezett a Megrendelő);
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 6**-tal (Kötelezett a Megrendelő);
- Adatbázis építésre irányuló szerződés a **Kft. 8**-cal (Kötelezett a Megrendelő);
- Megrendelés visszaigazolása – **Impulser**;
- Megrendelés visszaigazolása – **Kft. 3**.;
- Megállapodás eDM küldésére a **Kft. 3**-mal;
- Általános szerződési feltételek.

4. Reklám e-mail az **Kft. 4**-től:

A tesztrejestráció során megadott e-mail címre érkezett hírlevél a fenti társaságtól. A levelet az xxxxxxxx@jaguarmedia.hu címről küldték. A levél végén található tájékoztatóban a következők szerepelnek:

„Az Ön adatait a Kft. 4. (székhely: xxxxxxxxxx; cégjegyzékszám: xxxxxxxxxx; e-mail: info@xxxxxxxx.com) kezeli. Az adatok kezeléséhez Ön a Kft. 4. és Partnerei által szervezett nyereményjátékon való regisztráció során hozzájárult, és elfogadta a nyereményjátékok adatkezelési szabályzatát. Ön az adatai kezeléséről bármikor tájékoztatást kérhet. Az adatkezeléshez adott hozzájárulását a regisztrációja törlésével visszavonhatja. A regisztráció törléséhez kattintson [ide](#). A regisztráció emellett törölhető a www.xxxxxx.com honlapon, illetve az adatok megadásával a leiratkozas@xxxxxxdm.com e-mail címen, valamint postai úton az adatkezelő székhelyére küldött levélben. Ezt a levelet a(z) gubageza@citromail.hu e-mail címre kapta”.

A Kötelezettnek a Kft. 2-vel és a Kft. 8-cal kötött, kölcsönös adatgyűjtésre vonatkozó szerződését és annak a gyakorlatban megvalósult adatkezelését, valamint a Kft. 5-tel és a Kft. 9-cel kötött

együttműködési megállapodás keretében megvalósított adatkezelési gyakorlatot külön ügyszámon és eljárásban vizsgálhatja meg a Hatóság.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*

9. pontja szerint *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;*

7. pontban foglaltak szerint *hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

A 10. pont szerint *adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;*

13. *adattörlés: az adatok felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállításuk többé nem lehetséges;*

17. *adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;*

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint *személyes adat akkor kezelhető, ha*

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

A 4. § szerint *személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

A 10. § (3) bekezdése alapján *„az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját célra adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni”.*

A 10. § (4) bekezdése alapján „az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt”.

A 14. § c) pontja szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását. A 17. § (2) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint – kéri.

A 15. § (2) bekezdése értelmében az adatkezelő az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése, valamint az érintett tájékoztatása céljából adattovábbítási nyilvántartást vezet, amely tartalmazza az általa kezelt személyes adatok továbbításának időpontját, az adattovábbítás jogalapját és címzettjét, a továbbított személyes adatok körének meghatározását, valamint az adatkezelést előíró jogszabályban meghatározott egyéb adatokat.

A 18. § (1) bekezdése alapján a helyesbítésről, a zárolásról, a megjelölésről és a törlésről az érintettet, továbbá mindazokat értesíteni kell, akiknek korábban az adatot adatkezelés céljára továbbították.

A 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében „az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető”.

(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzétevője - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint „az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében „a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.

IV. A Hatóság megállapításai:

A Kötelezett közvetlen üzletszerzési célból adatgyűjtést végez és építi fel adatbázisát a www.erdekelne.hu weboldalon keresztül és végzett adatgyűjtést a www.crocus-ekszer.hu oldalon. Az adatkezelő a Kötelezett, az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, melyet az érintett a személyes adatok megadása után a Szabályzat I., valamint a Szabályzat II. (a továbbiakban: Szabályzatok) regisztrációkor történő elfogadásával ad meg.

A vonatkozó szabályzat elfogadásával a Kötelezett weboldalán regisztráló személy hozzájárulását adja ahhoz is, hogy adatait a Kötelezeten túl, a Szabályzat I. II/13. pontjában, valamint a Szabályzat II. 21. pontjában felsorolt társaságok (illetve a telemarketing célú adattovábbításokról szóló megállapodások alapján a személyes adatokat időlegesen megkapó társaságok) is kezeljék. Az adatgyűjtési megállapodások alapján, adattovábbítás révén adatkezelővé válnak tehát az egyes kampányokban regisztráltak adatai tekintetében a Kötelezettel ilyen tartalmú szerződést kötő társaságok is. Nekik a Kötelezett a felhasználói regisztrációt követően, egy későbbi időpontban adja át azoknak az adatainak a személyes adatait, akik az általa elérni kívánt célcsoportba tartoznak. A megállapodások értelmében az adatokat megrendelő partnerek az ellenértéket az átadást követően fizetik meg.

1. Az adatkezelői minőség:

1.1. Az adatkezelők személye:

A Kötelezett többféle módon hasznosítja az adatbázisában szereplő személyes adatokat, valamint tevékenysége nyomán a szerződő partnerek különböző együttműködési formákon keresztül kapnak adatokat a jelenlegi gyakorlat szerint:

- a) A személyes adatokat tartalmazó adatbázisát több más forrás (pl. www.crocus-ekszer.hu oldal, valamint partnerekkel folytatott együttműködésekől származó regisztrációk) mellett jellemzően a www.erdekelne.hu oldalon gyűjti a Kötelezett, az itt gyűjtött személyes adatok köre a következő: név, e-mail cím, mobilszám, irányítószám, születési idő, nem. Az adatkezelés jogalapjaként a hozzájárulást jelölik meg, melyet az érintett a Szabályzatok

regisztrációkor történő elfogadásával ad meg. A Szabályzat I. értelmében a regisztráció során megadott adatokat a Kötelezett „felhasználja arra a célra, hogy részére a Szervezővel, a Szervező tevékenységével összefüggő promóciós célú elektronikus levelet, a szolgáltatással összefüggő hírlevelet, vagy reklámot tartalmazó levelet küldjön”, üzleti ajánlatokról és akciókról való tájékoztatás” érdekében, „a saját és partnerei ajánlatai eljuttatására”, „a Szervező a tájékoztatásban, hírlevélben, illetve az egyéb értesítő levélben reklámot helyezzen el”, valamint hogy „számára a Szervező a közvetlen megkeresés módszerével reklámot küldjön, és ebből a célból megadott adatait felhasználja”. A Szabályzat II. szerint az adatkezelés célja, hogy „a Szervező a játékosok adatait tárolja, és a megadott információk alapján üzleti ajánlatokról, akciókról tájékoztassa őket”, illetve, hogy „a játék résztvevői elfogadják, hogy a Szervező a megadott adataikat marketing célokra felhasználja”. Ezekben az adatkezelésekben egyértelműen a Kötelezett minősül adatkezelőnek, az adatokat közvetlen üzletszerzési célból kezeli. Ennek során küld direkt marketing hírleveleket megbízás alapján, adattovábbításra ezen együttműködések során nem kerül sor.

- b) A Szabályzatok elfogadásával az adatalany hozzájárul ahhoz, hogy adatait a Szervező a Szabályzat I. II/13., illetve a Szabályzat II. 21. pontjában felsorolt partnerek részére továbbítsa, és az adatokat a partnerek felhasználják ugyanazon célokra, melyekre a Kötelezett is felhasználhatja az előző pontban felsoroltak szerint.

Ez tulajdonképpen a vonatkozó szabályzatban felsorolt adatkezelők üzletszerzési célból történő adatkezeléséhez adott hozzájárulás, amely a partnerek részére történő adatbázis építést, az úgynevezett „adatgyűjtést” jelenti. Az adatokat a Kötelezett továbbítja a partner részére, aki azokat saját, vagy partnerei ajánlatainak megismertetésére használja fel.

- c) A Szabályzatokban nem nevesített adatkezelés jön végül létre a telemarketing célra történő adattovábbítások során, melyben a Kötelezett adatbázisában szereplő adatalanyok adatait korlátozott időre adják át partnereik részére, a Kötelezett álláspontja szerint adatfeldolgozásra (részletesen lásd. III.3. pont). Ehhez kifejezett hozzájárulást nem kér a Kötelezett, az együttműködés keretében érintett társaságok a szabályzatokban nincsenek felsorolva, róluk a Kötelezett nem ad tájékoztatást.

1.2. Önálló vagy többes adatkezelés:

Az Infotv. az adatkezelő fogalmi meghatározásánál kimondja, hogy adatkezelőnek számít az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja. A „másokkal együtt” kitétel a többes adatkezelés lehetőségét fogalmazza meg.

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport 2010. február 16-án elfogadott 1/2010. számú, az adatkezelő és az adatfeldolgozó fogalmáról szóló véleményében (a továbbiakban: Vélemény) megerősíti a „többes adatkezelés” lehetőségét, illetve részletesen foglalkozik a többes adatkezelés fogalmával.

Mivel az érintettek egy hozzájárulási mozzanattal több adatkezelő adatkezeléséhez járulnak hozzá, szükséges megvizsgálni, hogy a Kötelezett és partnerei a Szabályzatokban és a közöttük fennálló szerződésekben foglaltak alapján többes adatkezelést végeznek-e, vagy önálló adatkezelők.

A Kötelezett egyértelműen adatkezelőnek minősül, hiszen ő végzi az adatgyűjtést a www.erdekelne.hu honlapon keresztül, és végezte azt a www.crocus-ekszer.hu oldalon indított nyereményjáték során is. Ezek során olyan adatbázist hozott létre, mely különféle célcsoportok szerint szűrhető. Meghatározza továbbá a regisztrációs folyamatot és kezeli az általa gyűjtött adatállományt. A vele adatbázis építésre vonatkozó megállapodást kötő partnerek az adatátadást követően válnak adatkezelővé.

Fontos kérdés tehát, hogy az adatkezelők rendelkeznek-e közös adatkezelési céllal. A határozat II.1. és II.2. pontjaiban bemutatott szabályzatok alapján az látható, hogy az adatkezelők a kapott adatokat saját céljukra, reklám küldésére kívánják használni, és nem egy közös cél érdekében működnek együtt. Az adatkezelők gazdasági profilja is meglehetősen eltérő (van közöttük biztosító, utazás-közvetítő, magazinkiadással és csomagküldéssel is foglalkozó webáruház, stb.), ami szintén az eltérő adatkezelési célt erősíti.

Ezt követően azt kell megvizsgálni, hogy az adatkezelés egyes mozzanatait, tehát az adatkezelés módját közösen határozzák-e meg. A Szabályzat II. ilyen jellegű kooperációra nem tartalmaz utalást. A Szabályzat I. ellenben több helyen említi a partnerekkel való együttműködést (pl.: a II/5. pontban: „a Szervező az érintett adatait továbbítja azon partnereinek, akik a nyereményjátékok szervezésében közreműködnek, illetve a II/13. pontban: „a Szervező a nyereményjátékok szervezése során együttműködik partnerekkel, akik részére az érintett személyes adatait továbbítja”). A Kötelezett nyilatkozataiban is utal arra, hogy közösen szerveznek nyereményjátékot szerződött partnereivel, azonban a Kötelezett (a szerződésekben: Vállalkozó) és szerződő partnerei (a szerződésekben: Megrendelő) által kötött szerződések alábbi pontjaiból az együttműködésnek meglehetősen laza formája világlik ki, [...].

Ebből az látszik, hogy mind az adatok felvételére szolgáló felület kialakítását, mind annak reklámozását a Kötelezett önállóan végzi, a partner tulajdonképpen csak feltüntetésre kerül az adattovábbítás címzettjei között a Szabályzatok megfelelő pontjaiban és a megrendeltek szerint várja a kért adatok átadását és annak megtörténtét követően kifizeti a megállapított díjat. Az a körülmény sem a valódi együttműködést, így az adatgyűjtés körülményeiről folytatott kampányonkénti egyedi egyeztetés meglétét bizonyítja, hogy a Szabályzat I. gyakorlatilag változatlan maradt a vizsgált időszak alatt folytatott nyereményjátékok során, azon csupán az adattovábbítás címzettjeinek aktualizálását végezték el időről-időre.

A fentiekben kifejtettek – a közös cél, az adatgyűjtés során és az adatátvétel után tapasztalható együttműködés hiánya – alapján, a Vélemény iránymutatásait is figyelembe véve a Hatóság azt a megállapítást teszi, hogy a Kötelezett és partnerei nem együttes adatkezelők, hanem önálló adatkezelőként egyéni céljaik elérésére szándékoznak igénybe venni a Kötelezett által épített adatbázist. Ez pedig önálló adatkezelők közötti adattovábbításnak tekintendő, nem együttes adatkezelésnek.

2.1. Tájékoztatás:

A www.erdekelne.hu oldalon meghirdetett nyereményjátékokon akkor vehetett részt az érintett, ha a regisztrációs oldalon szereplő adatok megadását követően, kipipálta a következő szöveggel ellátott checkboxot: „Elfogadom az adatkezelési szabályzatot és hozzájárulok az abban foglalt adatkezeléshez”, valamint a „Regisztrálok a nyereményekért” gombra kattintva véglegesítette regisztrációs szándékát. Ezzel a művelettel nem csak a Kötelezett adatkezeléséhez adta hozzájárulását, hanem egyszerre több – a szabályzatban felsorolt – adatkezelő általi kezeléséhez is.

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés vizsgálata során meg kell vizsgálni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

A határozat II.1. és II.2., valamint IV.1.1. a) pontjaiban leírtak szerint a Kötelezett szabályzataiban részletesen bemutatja az adatkezelés egyes céljait, azonban hallgat arról, hogy az adatkezelés célja kétségkívül az is, hogy a regisztrált személy adatát az adatkezelő anyagi ellenszolgáltatás ellenében (x Ft+Áfa/darabáron) értékesítse. A tájékoztatásnak tehát arra is ki kellett volna terjednie, hogy adatai megadásának az az egyik lehetséges következménye, hogy azokkal a Kötelezett adatkereskedelmi tevékenységet folytat, adatbázis-értékesítést végez. Az adatkezelő a regisztráció ösztönzésével azt kívánja elérni, hogy minél nagyobb adatbázist hozhasson létre, és nem pusztán közvetett anyagi előnye származik azáltal, ha a reklámja minél szélesebb érintetti körhöz eljut, hanem közvetlen anyagi haszna lesz a szerződés alapján történő adatbázis-értékesítés folytán. Az értékesítés, mint cél az adatkezelés releváns körülményének minősül, s így az adatkezelésről szóló tájékoztatónak erre vonatkozó információt is tartalmaznia kell.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során meg kell vizsgálni a célhoz kötöttség elvének érvényesülését is. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adatkiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

A Hatóság továbbá irányadónak tekinti az Adatvédelmi Munkacsoportnak, a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú véleményének megállapításait. A vélemény szerint *„az Irányelv értelmében a cél rögzítésének előzetesnek kell lennie. [...] Az adatok egyidejűleg több célból is kezelhetők. A munkacsoport nem javasolja, hogy távoli adatkezelési célokat kapcsoljanak össze egy tág adatkezelési cél keretében, mivel valamennyi célt kellő részletességgel szükséges rögzíteni. [...] Az adatkezelési célt világosan, egyértelműen és érthetően fel kell tárni az adatalany részére, oly módon, hogy az mindenki számára érthető legyen. Ez hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelés átlátható legyen és megfelelően az adatalany jogos várakozásának, melynek keretében az tájékozott döntést hozhat”*.

A Kötelezett a Szabályzatokban nem adott megfelelő tájékoztatást az adatkezelés céljáról, mivel nem jelölte meg előzetesen az egyik fontos célt, az anyagi ellenszolgáltatás ellenében történő értékesítést.

Nem tett eleget a Kötelezett az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségének azáltal sem, hogy a Szabályzat II-ben nem tájékoztatja az érintetteket a jogorvoslati lehetőségek körében a Hatósághoz való fordulás lehetőségéről, valamint nem jelölték meg semmilyen elérhetőséget az adattovábbítás címzettjénél, mellyel megnehezítik az érintettek jogainak gyakorlását, holott a Szabályzat II. 20. pontja értelmében is „a leiratkozás időpontja előtt

már továbbított adatokra vonatkozó adatkezelési hozzájárulás visszavonását közvetlenül az egyes partnereknél kell írásban jelezni”.

A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését.

2.2. Az érintettek hozzájárulása:

2.2.1. A Hatóság álláspontja szerint a fentiekben bemutatott gyakorlat az adatkezeléshez adott hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., mögöttesen ezzel együtt pedig a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A hozzájárulás definícióját az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

A regisztrálók a www.erdekelne.hu és a www.crocus-ekszer.hu oldalakon a meghirdetett ajándéktárgyak megnyeréséért regisztrálnak, illetve regisztráltak és ennek érdekében a Szabályzatok elfogadásával járultak hozzá adataik direkt marketing célú felhasználásához.

Ez a módszer regisztrációt ösztönző megoldás, mely abban az esetben nem kifogásolandó, ha az adatkezelés fő célja direkt marketing tevékenység, és az adatkezelés körülményeiről egyértelmű és megfelelő előzetes tájékoztatást kapnak az érintettek. Mivel jelen esetben a Kötelezett adatkezelésének egésze lényegében direkt marketing célú adatkezelés, így elfogadható az a gyakorlat, hogy az érintettet a regisztrációra valamilyen játék, szolgáltatás nyújtásával ösztönzik, ami mellett nem kell külön hozzájárulás a direkt marketing célú üzenetek fogadásához. A regisztrációkor adott hozzájárulás megadásához azonban szigorú követelmény a megfelelő előzetes tájékoztatás nyújtása.

Az Adatvédelmi Munkacsoport 2011. július 13-án elfogadott, a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében is kifejti, hogy a tájékozott hozzájárulás magában foglalja *a tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.*

A tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie. Az adatkezelő nem mentesülhet a tájékoztatási kötelezettség megfelelő teljesítése alól amiatt, ha az adatalany annak hiányában is megadja hozzájárulását a meghirdetett nyeremény megszerzése reményében.

Tájékoztatási kötelezettségének a Kötelezett az adatgyűjtés helyén, a www.erdekelne.hu, illetve a www.crocus-ekszer.hu oldalakon elhelyezett Szabályzataival az előző pontban részletesen kifejtettek szerint nem megfelelően tett eleget, hiszen nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezelés egyik lényeges céljáról, illetve a Szabályzat II-vel kapcsolatban tett megállapítások szerint nem adott kielégítő tájékoztatást az érintett jogorvoslati lehetőségeiről, valamint az adattovábbítással adatkezelővé váló társaságokról.

2.2.2. A Szabályzatok elfogadásával a regisztráló egy kijelentésével hozzájárulását adja adatai egyszerre több adatkezelő általi kezeléséhez is, az érintettnek nincs tehát választási lehetősége, hogy a regisztrációkor mely adatkezelő általi adatkezeléshez járul, vagy nem járul hozzá.

Az Adatvédelmi Munkacsoport a fent hivatkozott 15/2011. számú véleményében kifejti, hogy *az adatkezeléshez adott hozzájárulás akkor önkéntes, ha tényleges választási lehetőség létezik; a hozzájárulásnak konkrétan meghatározott adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez szükséges rendelkeznie, ekként a blanketta hozzájárulások alkalmazása nem elfogadható.*

Az önkéntesség tehát magában foglalja a tényleges választási lehetőséget, ami nem csak azt takarja, hogy az érintett abban dönt, hogy regisztrál, vagy nem regisztrál, hanem abban is, hogy a harmadik személynek való adattovábbításhoz hozzájárul-e. Amennyiben hozzájárul, úgy a megjelölt adatkezelők közül is választhat, különös tekintettel arra, hogy jelen esetben egy hozzájárulással több, egymástól teljesen eltérő profilú gazdasági társaság adatkezeléséhez való hozzájárulását kívánják meg. Mivel az adatkezelők tevékenysége nem függ egymástól és nem függ össze, nincs olyan kritérium, hogy ha az érintett valamelyik felsorolt adatkezelő adatkezeléséhez nem járulna hozzá, akkor az egész adatkezelés ellehetetlenül, vagy nem éri el a célját.

Az Infotv. 3. § 11. pontja értelmében az adattovábbítás azt jelenti, hogy az adatot az adatkezelő meghatározott harmadik személy számára hozzáférhetővé teszi. Tehát az adattovábbító és az adatátvevő is adatkezelőnek minősül. A határozat IV.1.2. pontjában kifejtettek szerint az adatgyűjtési megállapodásokon alapuló adatkezelés különálló adatkezelők közötti adattovábbításnak tekintendő, s mint ilyen adattovábbításhoz, az Infotv. szerint az érintett kifejezett előzetes hozzájárulása szükséges, bármely adatkezelő vonatkozásában.

Nem jogszerű tehát az a gyakorlat, hogy a Szabályzatok elfogadásával a regisztráló automatikusan hozzájárul a felsorolt társaságok adatkezeléséhez, így a Kötelezett nem biztosítja a hozzájárulás önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt, nem teljesítve az Infotv. 3. § 7. pontját.

2.3. Összefoglalva, a Hatóság álláspontja szerint tehát azért, hogy a Kötelezett nem biztosítja az érintett hozzájárulásának önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt és a tájékozottságát a IV.2.1. és a IV.2.2.1. pontokban kifejtettek szerint, a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (1)-(2) és 20. § (2) bekezdését.

2.4. A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint a szabályzatot úgy kell az érintettek részére hozzáférhetővé tenni, hogy a felsorolt adatkezelők között az érintett bejelölhesse, adatai mely társaság részére történő továbbításához járul hozzá. Nem lehet ugyanakkor a szabályzat elfogadásának feltételül szabni az összes jövőbeni, megjelölt adatkezelő részére történő adattovábbításhoz való hozzájárulást, hiszen az adattovábbítás folytán a további adatkezeléshez történő hozzájáruláskor is fenn kell állnia annak a feltételnek, hogy a hozzájárulás önkéntes legyen, mely az előzőekben idézettek szerint tényleges választási lehetőséget is jelent. Meg kell adni a lehetőséget, hogy a regisztráló eldönthesse, a felsoroltak közül kiknek továbbíthatók az adatai. Egyúttal a további adatkezelők Infotv. 20 §-ában előírt adatkezelési tájékoztatóját is hozzáférhetővé (pl. link megjelölésével) és előzetesen megismerhetővé kell tenni, aminek ismeretében dönthet az érintett a regisztrációkor az adattovábbításhoz való hozzájárulásról.

Lényeges továbbá, hogy a szabályzatnak tartalmaznia kell, miszerint az adatkezelés elsődleges célja a Kötelezett saját céljára történő direkt marketing adatbázis-építése mellett az adatbázis értékesítése. Az adatbázis értékesítését, mint adatkezelési célt tehát kifejezetten meg kell jelölni a hozzájárulás alapjául szolgáló tájékoztatásban, ennek hiányában az adatkezelésről szóló tájékoztatás nem felel meg az Infotv-ben előírtaknak.

Olyan nyilvántartás vezetését is szükségesnek tartja a Hatóság, amely követhetővé teszi az érintettek adatainak útját és alkalmas annak alátámasztására, hogy az egyes adatalanyok mely adatkezelőnek való adattovábbításához adták hozzájárulásukat, és amely egyrészt lehetővé teszi az érintettek tájékoztatáskérésére adott pontos válasz megadását és elkerülhetővé teszi, hogy későbbi kampányok, illetve célcsoportszűrések során a teljes adatbázist felhasználják, tekintet nélkül a hozzájárulásokra.

Az adatkezelés körülményeinek vizsgálata után a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett és szerződő partnerei által alkalmazandó megfelelő konstrukció például az lenne, ha a Kötelezett az előbbieken leírtak szerint kijavított Szabályzatában minden kampány során aktualizálná az adattovábbítás címzettjeit, azok adatkezeléséhez az adatalany külön checkbox bejelölésével járulhatna hozzá, így a weboldalon történő regisztrációkor az aktuális szabályzat elfogadásával adatkezelővé válna a Kötelezett, majd az adatokat továbbítaná azon szabályzatban felsorolt partnerek részére, akiknek a regisztráló tájékozott (különös tekintettel az adatkezelési célokra), kifejezett hozzájárulását adta. Ezáltal mindegyikük adatkezelői minősége és felelőssége is önálló lenne.

Fontos kiemelni azonban, hogy nem határozott/kifejezett továbbá a hozzájárulás abban az esetben, ha nem tevőleges, aktív magatartást kíván meg a regisztrációhoz az adatkezelő azáltal, hogy a „checkbox” előre ki van pipálva, így nem igényli a regisztráló megfontolását tekintetben, hogy a hozzájárulást a pipa elhelyezésével megadja-e.

Mivel a Kötelezettek aktívan használatban lévő, a www.erdekelne.hu oldalon elérhető szabályzata nem megfelelően tartalmazza az adatkezelés körülményeinek meghatározását, szükséges a szabályzatot a fent kifejtettek alapján módosítani, ezt rendelte el a Hatóság a határozat rendelkező részének 1. pontjában.

A Kötelezett és a vele adatgyűjtési szerződéses kapcsolatban álló társaságok adatkezelése esetében is az érintett hozzájárulása az adatkezelés jogalapja. A Hatóság álláspontja szerint az előzőekben kifejtettek alapján szükséges az adatalanyok tájékoztatása a módosított szabályzatok megküldésével, valamint szükséges azok megküldése során az adattovábbítások útján létrejövő egyes adatkezelésekhez való kifejezett érintetti hozzájárulás utólagos beszerzése is. Ennek hiányában az érintettek adatai nem továbbíthatóak a jövőben az adott társaság részére, valamint a korábban nem megfelelő hozzájárulás alapján történt adattovábbítások címzettjei felé jeleznie kell a Kötelezettek az adatkezelés jogalapjának hiányát. Ezeket rendelte el a Hatóság a határozat rendelkező részének 3-4. pontjaiban.

3. A telemarketing célú adattovábbításról szóló megállapodások alapján történő adatkezelés:

A Hatóság által megvizsgált telemarketing célú adattovábbítási/adatátadási megállapodások (a Kft. 1-gyel és a Kft. 3-mal kötött megrendelők) a következő iratokat tartalmazzák:

- „Megrendelés visszaigazolása” nevű dokumentum, [...];
- „Átadás-átvételi jegyzőkönyvet”;
- „Teljesítésigazolást”;
- „Jogi nyilatkozatot”, melyben a Kötelezett kijelenti, hogy az adatokat call center hívás céljából adja át és garantálja, hogy adatbázisát, melyből az adatátadást teljesíti, az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően hozta létre és kezeli, valamint hogy az érintettek az adattovábbításhoz hozzájárultak.

A Kötelezett a helyszíni szemle során elismerte, hogy nem tudják ellenőrizni, hogy mi lesz a személyes adatok sorsa telemarketing kampányra átadott adatok esetében, azok valóban törlésre kerülnek-e a felhasználhatóság idejének lejártát követően.

A Kötelezett a 2014. július 11-én kelt beadványában azt nyilatkozta, hogy korábbi gyakorlatukban a telemarketing kampányhoz átadták a szükséges adatokat, az adattovábbítás címzettje azt meghatározott célra/ideig használhatta fel, a partnert adatfeldolgozónak tekintették ebben a konstrukcióban. Erre példaként a Kft. 1-gyel folytatott együttműködést hozták fel, de ezt a gyakorlatot alkalmazták a Kft. 3-mal 2014. márciusában kötött megállapodás szerint is. Az Kft 1-gyel folytatott együttműködés során két alkalommal összesen xxxxxx fő, míg a Kft. 3-mal kötött megállapodások szerint két alkalommal összesen xxxxxx fő érintett személyes adatát adták át.

A Kötelezett nem tekinti tehát adatkezelőnek sem az adatokat átvevő call centereket, sem azokat, akik érdekében a call centerek tevékenységüket kifejtik, tehát azokat a megbízókat, akiknek a termékeit, szolgáltatásait a call centerek kínálják telemarketing hívásaik során. A Kötelezett jelenlegi gyakorlata szerint az adatokat cégeknek, mint adatfeldolgozónak adják át.

Az Infotv. 3. § 9. és 17. pontjai, valamint az Infotv. 10. § (1) és (3) bekezdései alapján az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki érdemi döntési kompetenciával rendelkezik az adatok tekintetében. Az adatkezelő dönti el, hogy mely adatokat, milyen célból és módon lehet kezelni, valamint irányítja és utasítja az adatfeldolgozót. Az adatfeldolgozó az adatkezelő megbízásából és rendelkezései szerint végez adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatokat. Ennek során átveszi, hozzáfér a személyes adatokhoz és azokon meghatározott műveleteket hajt végre az adatkezelő iránymutatása szerint.

Ha megvizsgáljuk a Kötelezett által alkalmazott adatbérleti gyakorlatot, melyben a Kötelezett az adatkezelő és a vele szerződő fél, a call center pedig az adatfeldolgozója, akkor megállapítható, hogy ez nem felel meg az Infotv. megjelölt rendelkezéseinek, hiszen a telemarketing hívásokat az adatok megrendelője nem a Kötelezett rendelkezése, utasítása szerint indítja – ahogy az a Kötelezett és partnere közötti adatfeldolgozási kapcsolatból következne – hanem saját érdekében, céljából.

Egy adatfeldolgozói szerződés megkötése során csak az a gyakorlat elfogadható, amikor az adatkezelő a szerződés valamennyi részére döntő befolyással rendelkezik, tehát meghatározhatja az igénybe vett eszközöket, eljárásokat, illetve dönthet bármely, az adatkezelés jogszerűségét elősegítő szerződéses feltétel előírásában. Ez a jelen szerződéses jogviszonyokban nem figyelhető meg, hiszen a fenti megállapodások alapján a Kötelezettel szerződő fél az adatátadással adatkezelővé válik a részére továbbított adatok tekintetében, ugyanis a szűrési szempontok megadásával meghatározza a kezelt adatok körét, az adatkezelés célját, mely saját termékének, szolgáltatásnak értékesítése, valamint az adatkezelés módját azzal, hogy meghatározott időtartamig, telefonos kapcsolatfelvétel során használja azokat.

Nem lehet az Infotv 10. § (4) bekezdése szerint sem adatfeldolgozónak tekinteni a felsorolt cégeket, hiszen valamennyien érdekeltek a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben, ugyanis a személyes adatokat saját gazdasági tevékenységük körében használják fel.

Fentiekből megállapítható, hogy a Kötelezett az adatfeldolgozás fogalmát felhasználva több alkalommal, nagy mennyiségben adatokat bocsátott harmadik személyek rendelkezésére jogalap nélkül. Az adatkezelést azonban a valódi tartalma szerint kell megítélni. A Kötelezett ezen

konstrukciójának ideiglenes jellege nem ad felmentést az Infotv. alkalmazása alól, a szerződő partnerek nem adatfeldolgozónak, hanem adatkezelőnek minősülnek.

A következő kérdés, hogy ez az ideiglenes adatkezelési konstrukció jogszerűen megvalósítható-e. Az adatkezelés jogalapja ebben az adatkezelési rendszerben az érintett hozzájárulása lehetne, tehát az érintett hozzájárulásának érvényességének kérdését kell megvizsgálnunk.

A hozzájárulás Infotv. és Grt. szerinti definícióját a korábbiakban elemeztük, ez alapján a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

Előzetes és kifejezett tájékoztatásra van azért is szükség, mert természetes személyek két esetben hívhatóak fel közvetlen üzletszerzési céllal jogszerűen: az első eset az Eht. 162. § (2) bekezdésén alapuló telemarketing hívások, ahol az előfizető akkor hívható fel közvetlen üzletszerzés céljából, ha nem tett tiltó nyilatkozatot, valamint ha az érintett hozzájárulását adta az ilyen jellegű megkereséshez, adatkezeléshez.

Az előzetes tájékoztatásnak az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglaltakra kell kiterjednie, a regisztráló ez alapján tudja megadni önkéntes elhatározáson alapuló, határozott hozzájárulását. Ehhez a Kötelezettnek az adatgyűjtésre vonatkozó pontban előírt módon, adatkezelési szabályzatában kellene megneveznie azokat a gazdasági társaságokat, akik részére a személyes adatokat „ideiglenesen” átadja. Azonban míg az adatgyűjtési megállapodások esetében kampányokat hirdet meg a Kötelezett és az adatbázis-építésre megbízást adó partnere részére a kampányokban regisztráltak adatait adja át, melynek során a megfelelő tájékoztatás a szabályzatnak az adattovábbítás címzettjeinek felsorolására vonatkozó részének aktualizálásával biztosítható, addig az egész meglévő adatbázisból történő szűrést alkalmazó, telesales adatok szolgáltatására hivatott konstrukcióban ez nem kivitelezhető. Hiszen a regisztráló felhasználó, ahogy az adatgyűjtés esetében kifejtettük, *a hozzájárulásnak konkrétan meghatározott adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez szükséges rendelkeznie*, nem adhatja az érintett hozzájárulását, a regisztráció időpontjában ismeretlen adatkezeléshez.

Ebből következik, hogy a telemarketing célú adattovábbításról szóló megállapodások alapján kialakított adatkezelési gyakorlat teljes egészében ellentétes az Infotv. elveivel és követelményeivel.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett ezen konstrukció alkalmazása során adatfeldolgozónak minősítéssel elfedett egy kiterjedt adatkezelői tevékenységet, valamint jogellenes adattovábbítást végzett és nem tájékoztatta az adatalányokat erről az adatkezelésről, megsértette az Infotv. 4. § (1) és 20. § (2) bekezdéseit.

4. Tömeges e-mailküldési gyakorlat – eDM:

A Kötelezett harmadik, a személyes adatok kezelésével összefüggő tevékenysége a tömeges e-mail küldés, melynek során Kötelezett a szerződő partnere által előre meghatározott szűrési szempontok szerint leválogatja adatbázisából a kért célcsoportot és részükre elküldi a saját maga, vagy a megbízó által készített eDM hírlevelet. A hírlevél aláírja a Kötelezett tájékoztatót helyez el az adatkezelő személyéről és felhívja a címzett figyelmét a leiratkozás lehetőségére és megjelöli annak módját is (a levélben elhelyezett link segítségével, vagy erre szolgáló e-mail cím közzétételével).

Ezen szolgáltatás keretében az adatalanyok személyes adatai a Kötelezett kezelésében maradnak, azokat nem adja át a szerződő partnereknek, hanem meghatározott szűrési feltételeknek megfelelő célcsoport részére küldi ki harmadik személy bevonása nélkül a – többnyire a megbízó által készített – hírlevelet.

Az adatkezelő ezen szolgáltatása tekintetében a Hatóság adatvédelmi szempontból nem talált jogszabályt sértő magatartást, így e tekintetben megállapítást nem tett.

5. Adattörlés:

A Hatóság az Impulser adatkezelési gyakorlatának vizsgálatára indult adatvédelmi hatósági eljárásban megkereste a Kötelezettet a panaszos személyes adatai kezelése miatt. Ebben arra kérte a Kötelezettet, adjon tájékoztatást arról, hogy milyen személyes adatait kezelik a panaszosnak, azokat milyen forrásból gyűjtötték, valamint jelölje meg, hogy a panaszos mely adatait adták át az Impulser részére. Mindezek igazolására megküldeni rendelte adatbázisa vonatkozó oldaláról készített képernyőmentést, illetve egyéb, az adatbázis megjelölt tartalmára vonatkozó dokumentummásolatot, valamint ahol a panaszos adatait hozzájárulása alapján kezelik, a hozzájárulás megadását igazoló iratokat.

A Kötelezett ennek ellenére nem tájékoztatta a Hatóságot a kezelt adatok köréről, az adatbázis vonatkozó oldaláról képernyőmentést nem készített, hanem a panaszos adatai forrásának, az adatkezelés folyamatának vizsgálatát akadályozva, törölte azokat adatbázisából.

Az Infotv. 17. § (2) bekezdése a személyes adatok törlésének eseteit sorolja fel. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése értelmében azonban törlés helyett az adatkezelő zárja a személyes adatot, ha a rendelkezésére álló információk alapján feltételezhető, hogy a törlés sértené az érintett jogos érdekeit.

A Kötelezett tisztában volt azzal, hogy a Hatóság vizsgálja a panaszos adatainak kezelését és ennek eredményes lefolytatása érdekében együttműködésre is felhívta a Kötelezettet. A Hatóság álláspontja szerint nem csak az az adatalany érdeke, hogy ne kezelje tovább személyes adatait jogszerűtlenül az adott adatkezelő, hanem az is, hogy egyrészt a Kötelezett nyilatkozata szerint, az adatokat eredetileg – a Kötelezett nyilatkozata szerint is feltehetően jogszerűtlenül – felvevő Media Guide Kft-vel szemben is érvényesíthesse törlési jogát az érintett, másrészt hogy a Hatóság közreműködésével az ilyen jellegű jogszerűtlen gyakorlatot a Hatóság eljárása hatására az adatkezelők megszüntessék.

Tekintettel tehát arra, hogy a Kötelezett által ismert volt, hogy a Hatóság vizsgálja a panaszos személyes adatai kezelésének körülményeit és az adatok törlésével akadályozta ennek eredményes lefolytatását – különösen a Media Guide Kft. elleni folytatott vizsgálatot – megállapítható, hogy megsértette az Infotv. 17. § (4) bekezdését.

6. Adattovábbítási nyilvántartás:

A Hatóság 2015. január 12-én kelt végzésében felhívta a Kötelezettet adattovábbítási nyilvántartásának megküldésére, melynek nem tett eleget, csupán a telemarketing célból történt adattovábbítások időpontját, címzettjét és a továbbított személyes adatok mennyiségét adta meg válaszlevelében.

Az Infotv. 15. § (2) bekezdése értelmében „*az adatkezelő az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése, valamint az érintett tájékoztatása céljából adattovábbítási nyilvántartást vezet, amely*

tartalmazza az általa kezelt személyes adatok továbbításának időpontját, az adattovábbítás jogalapját és címzettjét, a továbbított személyes adatok körének meghatározását, valamint az adatkezelést előíró jogszabályban meghatározott egyéb adatokat”.

A Kötelezett sem a helyszíni vizsgálaton nem mutatta be, sem a Hatóság kifejezett kérésére nem küldte meg adattovábbítási nyilvántartását, melynek oka nyilvánvalóan annak hiánya, mellyel a Kötelezett megsértette az Infotv. 15. § (2) bekezdését.

7. Adatvédelmi nyilvántartás:

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet.

A Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartás szerint a Kötelezett „marketing - személyes adat marketing és reklám célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése” céljából bejelentette adatkezelését 2012-ben.

A Hatóság megállapította azonban, hogy a Kötelezett a 2012-es bejelentkezés óta nem kezdeményezett változtatást a nyilvántartott adatokban, holott azóta megváltozott a székhelye, más a tényleges adatkezelés helye, valamint annak ellenére, hogy a nyilvántartás szerint nem végez adattovábbítást, több gazdasági társaság részére továbbítja a kezelésében lévő személyes adatokat, mellyel megsértette az Infotv. 68. § (7) bekezdését.

8. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok teljes körű megfelelőségét sem. Ahogy nem jelenti tevékenységük és szerződéskötési gyakorlatuk auditálását sem, a Hatóság csupán adatvédelmi szempontból minősítette eljárása során a szerződések tárgyát és a szerződéseknek a gyakorlatban történő megvalósítását. A későbbiekben az egyes szerződések és az azon alapuló adatkezelési műveletek, valamint a szerződő partnerek adatkezelései új eljárásokban vizsgálhatóak.

A Hatóság az eljárás során elvégzett tesztrejestrációk során észlelte, hogy a www.erdekelne.hu weboldalon – amellet, hogy "Adatkezelési szabályzatát" az adattovábbítás címzettjeinek megváltoztatásán kívül érintetlenül hagyta – a Kötelezett két ízben is megváltoztatta a regisztrációs oldal képét. Először a szabályzat elfogadására szolgáló checkbox szövegét bővítették azzal a mondattal, hogy "hozzájárulok az adataim szabályzat szerinti továbbításához, és ahhoz, hogy részemre a közvetlen megkeresés módszerével reklámot küldjenek", míg a második alkalommal külön checkboxot is elhelyeztek bizonyos partnerek részére történő adattovábbításhoz.

Azonban tekintve, hogy ezen módosításokkal továbbra sem tesz eleget maradéktalanul a jogszabályi követelményeknek, valamint a jelen határozatban előírt szükséges változtatásoknak, azt részleteiben nem vizsgálta, a szabályzat átalakítását a bírság kiszabását csökkentő tényezők között azonban figyelembe vette.

A direkt marketing célú adatkezelés összetettsége és az ügy sajátosságai folytán a hozzájárulással kapcsolatos jogértelmezés más adatkezelésekre nem feltétlenül iránymutató.

V. Egyéb eljárási szabályok:

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján, mivel a Kötelezett éveken keresztül folytatott gyakorlatával nagyszámú érintett adatát helytelen tájékoztatáson alapuló adatkezelési nyilatkozat alapján kezeli, előzetes tájékoztatási kötelezettségének nem megfelelő módon tett eleget, jogellenes adatkezelést végzett adatgyűjtési és telemarketing célú adattovábbítási konstrukciói során is, szükségesnek tartotta bírság kiszabását. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében azt, hogy igen nagyszámú adatalany szerepel a Kötelezett adatbázisában; a telemarketing célú adattovábbításokkal kapcsolatos jogsértésben a megvizsgált megállapodások alapján érintett mintegy 226.000 fő, a tájékoztatással kapcsolatos jogsértésben érintett az eljárás során megismert két adatbázisba regisztrált összesen 457.963 fő, míg az adatgyűjtési tevékenységgel érintettek száma – ugyan az adattovábbítási nyilvántartás hiányában nem volt pontosan meghatározható – az adatbázis mérete és a szerződések alapján szintén jelentős érintetti számra lehet következtetni;
- többféle jogsértést követett el a Kötelezett, melyek nem egyedi esetek voltak, hanem a Kötelezett hibás szerződéskötési gyakorlatára és jogellenes adatkezelési konstrukcióira vezethetők vissza;
- a jogsértések folyamatos jellegűek és hosszú idő óta fennállóak, továbbá

A Hatóság figyelembe vette továbbá az eset összes körülményét, így:

- a Kötelezett gazdasági súlyát (2013-as évre vonatkozó beszámolója szerint elért 197 millió Ft-os és 2012-es évben elért 226 millió Ft-os bevételét), és azt, hogy a Kötelezett jogellenes tevékenységével jelentős bevételre tett szert;
- valamint a jogellenes adatkezelés bírsággal sújtásának oka volt a bírsággal elérendő generális prevenció is, a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása mellett az adatbázis kereskedelemmel foglalkozó piac valamennyi szereplője adatkezelési gyakorlatának a jogszerűség irányba való előmozdítása.

A bírság összegének megállapításánál a Hatóság bírságnövelő tényezőként vette figyelembe a Hatóság eljárását megghiúsító, így a panaszos jogos érdekeit sértő adattörlést.

Bírságcsökkentő körülményként értékelte a Hatóság azt, hogy

- észlelve a hiányosságokat a Kötelezett módosított a www.erdekelne.hu oldal regisztrációs oldalán, valamint hogy
- az eljárás során együttműködő volt.

A Hatóság úgy értékelte, hogy a többszázszáz adatbázissal való kereskedés folytán elért előny nem áll arányban az általuk az érintettek személyes adataiért cserébe nyújtott szolgáltatással, ezért a fentiekben megállapított jogsértések súlya miatt a bírságcsökkentő tényezők nem bírtak jelentős hatással, ezért a kiszabható maximális összegű bírság megállapítását tartotta szükségesnek.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok

érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *"hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi"*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *"ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi"*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *"az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről"*.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje 132 nappal került túllépésre, melynek oka a jelen ügygel egy időben, azonos tárgyban indult, más adatbázis kereskedelemmel foglalkozó oldalak adatkezelését vizsgáló eljárásokkal feltárt tényállások egységes mérlegelése és elbírálása, valamint a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. március 25.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár