



Ügyszám: NAIH-530-5/2013/H.

Tárgy: egészségügyi  
dokumentáció kiadásának  
megtagadása

## HATÁROZAT

..... (.....) (a továbbiakban: Kötelezett) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés e/ és f/ pontja alapján, jogellenes adatkezelés miatt

**300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem,

továbbá **elrendelem az érintett tájékoztatását**

és **felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:**

adja ki másolatban a Panaszos, .....részére a lentebb részletezett vizsgálatok és műtét során keletkezett egészségügyi dokumentációját.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára** kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-530/2013. BÍRS. számra.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

## INDOKOLÁS

..... (.....) (a továbbiakban: Panaszos) ügyvédje (.....) útján beadvánnyal fordult a Hatósághoz orvosi dokumentációja kiadásának megtagadásával kapcsolatban. A Panaszos 2011. 06. 08-án bölcsességfog eltávolításon esett át, mely beavatkozást Kötelezett végzett. Később a beteg több alkalommal (2012. 03. 26-án, 2013. 01. 16-án, 2013. 01. 24-én) kérte a kezelés dokumentációját, mely kérését a Kötelezett nem teljesítette. A Panaszos meg kívánta kapni az első vizsgálat alkalmával rögzített statut, a beavatkozás előtti röntgen vizsgálat képanyagát, a betegtájékoztatót és a beleegyező nyilatkozatot, a műtéti leírást, valamint a kontrollvizsgálatok dokumentációját, mivel az orvosi dokumentációt más forrásból beszerezni nem tudta, így szakértői vizsgálat érdemben nem volt lefolytatható. A Kötelezett az adatkérés elutasításának indokaként azt válaszolta a Panaszosnak, hogy a dokumentumok megismerésére egy másik eljárásban ügyfélként lehetősége van, továbbá ez az eljárás orvosi felelősség megállapítása nélkül lezárult, illetve nem világos számára, hogy kártérítési igény előterjesztése, vagy csak öncélú eljárása miatt kéri az iratokat.

A Hatóság az Infotv. 60. § (4) bekezdés b) pontja alapján adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött. 2013. március 12-én NAIH-530/2013/H számon indította az eljárást, melyről a Panaszost és a Kötelezettet is értesítette.

A Hatóság 2013. március 12-én kelt végzésében tájékoztatást kért a Kötelezettől arról, hogy mely okból nem adta ki a beteg kérésére az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.), valamint az egészségügyi és a hozzá kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) rendelkezései ellenére a panaszos kezelésével kapcsolatos egészségügyi dokumentációt, valamint hogy pontosan milyen dokumentáció van a birtokában a panaszos gyógykezelésével kapcsolatban.

A Kötelezett nevében a jogi képviselője (.....) a 2013. április 4-én érkezett válaszában kifejtette, hogy a Panaszos eljárást kezdeményezett a Budapest Főváros Kormányhivatala, Budapest I., II., III. kerületi Népegészségügyi Intézet kerületi tisztifőorvosa előtt. A Kötelezett ebben az eljárásban a kért dokumentációt rendelkezésre bocsájtotta. Az iratok közül az írásbeli beteghozzájáruló nyilatkozat nem állt rendelkezésre, ezt a körülményt azonban a tisztiorvos az eljárást lezáró határozatba foglalt felhívással orvosolhatónak tekintette. Az eljárás 2012. december 28-án orvosi felelősség megállapítása nélkül zárult le.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a dokumentáció a Panaszosnak azért nem került átadásra, mivel az általa kezdeményezett eljárásban azok rendelkezésre álltak, azokat vélhetően meg is ismerte. A Kötelezett előadta továbbá, hogy a Panaszos bölcsességfoga eltávolításának műtétje 2011. június 8-án történt, a műtét utáni kontrollvizsgálatok kóros elváltozást nem mutattak. A 2012. június 21-i kontroll alkalmával Kötelezett a Panaszos figyelmét felhívta, hogy esetleges panasz esetén további kontroll céljából jelenjen meg. A Panaszos ezután már nem jelentkezett, legközelebb 2012. január 16-án jogi képviselőjével jelent meg részben vizsgálat, részben kártérítés-anyagi igény szóbeli közlése céljából.

## I. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3.§ 3. b) pontja szerinti *különleges adat az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat.*

Infotv. 15.§ (1) bekezdése: *Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól.*

Infotv. 15.§ (4) bekezdése: *Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.*

Infotv. 16.§ (1) bekezdése: *Az érintett tájékoztatását az adatkezelő csak a 9.§ (1) bekezdésében, valamint a 19.§-ban meghatározott esetekben tagadhatja meg.*

Az Eüak. 3. § a) pontja szerint *egészségügyi adat: az érintett testi, értelmi és lelki állapotára, kóros szenvedélyére, valamint a megbetegedés, illetve az elhalálozás körülményeire, a halál okára vonatkozó, általa vagy róla más személy által közölt, illetve az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett vagy származtatott adat; továbbá az előzőekkel kapcsolatba hozható, az azokat befolyásoló mindennemű adat (pl. magatartás, környezet, foglalkozás).*

Az Eüak. 3. § e) pontja szerint *egészségügyi dokumentáció: a gyógykezelés során a betegellátó tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától.*

Az Eütv. 3.§ p) pontja alapján *egészségügyi dokumentáció: az egészségügyi szolgáltatás során az egészségügyi dolgozó tudomására jutó, a beteg kezelésével kapcsolatos egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától.*

Az Eütv. 3. § f) pontja határozza meg az egészségügyi szolgáltató fogalmát: *egészségügyi szolgáltató a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;*

Az Eütv. 136. §-a részletesen felsorolja, hogy az egészségügyi dokumentáció mit kell, hogy kötelezően tartalmazzon.

*136. § (1) A beteg vizsgálatával és gyógykezelésével kapcsolatos adatokat az egészségügyi dokumentáció tartalmazza. Az egészségügyi dokumentációt úgy kell vezetni, hogy az a valóságnak megfelelően tükrözze az ellátás folyamatát.*

*(2) Az egészségügyi dokumentációban fel kell tüntetni*

*a) a betegnek az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvényben meghatározott személyazonosító adatait,*

*b) cselekvőképes beteg esetén az értesítendő személy, kiskorú, illetve gondnokság alatt álló beteg esetében a törvényes képviselő nevét, lakcímét, elérhetőségét,*

*c) a kórelőzményt, a kórtörténetet,*

*d) az első vizsgálat eredményét,*

*e) a diagnózist és a gyógykezelési tervet megalapozó vizsgálati eredményeket, a vizsgálatok elvégzésének időpontját,*

- f) az ellátást indokoló betegség megnevezését, a kialakulásának alapjául szolgáló betegséget, a kísérőbetegségeket és szövődményeket,
  - g) egyéb, az ellátást közvetlenül nem indokoló betegség, illetve a kockázati tényezők megnevezését,
  - h) az elvégzett beavatkozások idejét és azok eredményét,
  - i) a gyógyszeres és egyéb terápiát, annak eredményét,
  - j) a beteg gyógyszer-túlérzékenységre vonatkozó adatokat,
  - k) a bejegyzést tévő egészségügyi dolgozó nevét és a bejegyzés időpontját,
  - l) a betegnek, illetőleg tájékoztatásra jogosult más személynek nyújtott tájékoztatás tartalmának rögzítését,
  - m) a beleegyezés [15. § (3) bekezdés], illetve visszautasítás (20-23. §) tényét, valamint ezek időpontját,
  - n) minden olyan egyéb adatot és tényt, amely a beteg gyógyulására befolyással lehet.
- (3) Az egészségügyi dokumentáció részeként meg kell őrizni:
- a) az egyes vizsgálatokról készült leleteket,
  - b) a gyógykezelés és a konzílium során keletkezett iratokat,
  - c) az ápolási dokumentációt,
  - d) a képpalkotó diagnosztikus eljárások felvételeit, valamint
  - e) a beteg testéből kivett szövetmintákat.

A dokumentáció őrzési idejéről az Eüak. 30. §-a a következőképpen rendelkezik: (1) Az egészségügyi dokumentációt - a képpalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételek, az arról készített leletek, valamint a (7) bekezdés kivételével - az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig kell megőrizni. A kötelező nyilvántartási időt követően gyógykezelés vagy tudományos kutatás érdekében - amennyiben indokolt - az adatok továbbra is nyilvántarthatók. Ha a további nyilvántartás nem indokolt - a (3) bekezdés kivételével - a nyilvántartást meg kell semmisíteni.

(2) Képpalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételt az annak készítésétől számított 10 évig, a felvételtől készített leletet a felvétel készítésétől számított 30 évig kell megőrizni.

Az Eütv. a beteg alapvető jogaként rögzíti az egészségügyi dokumentáció megismerését. Az Eütv. 24. § (1) bekezdése szerint a beteg jogosult megismerni a róla készült egészségügyi dokumentációban szereplő adatait, illetve joga van ahhoz, hogy - a 135. §-ban foglaltak figyelembevételével - egészségügyi adatairól tájékoztatást kérjen. A (2) bekezdés kimondja, hogy az egészségügyi dokumentációval az egészségügyi szolgáltató, az abban szereplő adattal a beteg rendelkezik. A (3) bekezdés c) pontja szerint a beteg jogosult az egészségügyi dokumentációba betekinteni, valamint azokról saját költségére másolatot kapni.

Az Eüak. 7. § (3) bekezdése is kimondja, hogy az érintett jogosult tájékoztatást kapni a gyógykezeléssel összefüggésben történő adatkezelésről, a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthet, valamint azokról - saját költségére - másolatot kaphat.

Eütv. 26. § (2) e) pontja a beteg kötelezettségeinek felsorolása körében kimondja, hogy a beteg - amennyiben ezt egészségi állapota lehetővé teszi - köteles az ellátásában közreműködő egészségügyi dolgozókkal képességei és ismeretei szerint az alábbiak szerint együttműködni: e) a gyógykezelésével kapcsolatban tőlük kapott rendelkezéseket betartani.

## II. A Hatóság megállapításai

Az Eütv. az egészségügyi ellátást végző egészségügyi szolgáltató, betegellátó kötelességeként írja elő az egészségügyi dokumentáció vezetését, taxatíve felsorolva, hogy a dokumentációnak mit kell kötelezően tartalmaznia és annak részeként mit kell megőrizni az Eüak-ban meghatározott ideig. A szolgáltató kötelességeként írja elő továbbá az egészségügyi adatokról való tájékoztatást és az érintett kérelmére a dokumentáció másolatban történő kiadását. Megállapítható, hogy a Kötelezett nem tett eleget ennek a kötelezettségnek, mivel nem teljesítette az adatkéréseket.

A Kötelezett arra hivatkozással tagadta meg a Panaszos részére az egészségügyi dokumentáció kiszolgáltatását, hogy a Panaszos azt más forrásból – az egészségügyi államigazgatási szerv előtti eljárásban - megismerhette.

Az, hogy az egészségügyi államigazgatási szerv (Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest I., II., III. kerületi Népegészségügyi Intézete) előtt folyó eljárásban a dokumentáció becsatolásra került, nem alapozza meg a Kötelezett részéről a dokumentáció Panaszos részére történő kiadása megtagadásának a jogosságát.

A dokumentációval ugyanis az egészségügyi szolgáltató rendelkezik az Eütv. 24. § (2) bekezdése alapján, az egészségügyi államigazgatási szerv pedig nem egészségügyi szolgáltató az Eütv. 3. § f) pontja szerint.

Az Eütv. az önrendelkezéshez való jogról szóló részben külön nem nevesíti az egészségügyi adatok feletti rendelkezést, ugyanakkor a dokumentáció megismerésének joga körében kimondja, hogy az egészségügyi dokumentációban szereplő adatával a beteg rendelkezik. Mivel az egészségügyi adatával mindenki maga rendelkezik, az Eütv. nem ad mérlegelési lehetőséget az egészségügyi szolgáltatónak abban a kérdésben, hogy az érintett kérelmére az általa kezelt egészségügyi adatairól ad-e információt, illetve a dokumentáció megismerését részére biztosítja-e.

Mivel a betegellátó, egészségügyi szolgáltató kötelessége a dokumentáció őrzése a törvényben meghatározott ideig, ezért az érintett kérelmét a dokumentáció kiadására úgy tudja teljesíteni, ha részére azt másolatban adja ki, mely másolásért költséget számolhat fel.

A Panaszos az első vizsgálat alkalmával rögzített statust, a beavatkozás előtti röntgen vizsgálat képanyagát, a betegtájékoztatót és a beleegyező nyilatkozatot, a műtéti leírást, valamint a kontrollvizsgálatok dokumentációját kérte. Az Eütv. 136. § (2) és (3) bekezdés szerint a Kötelezettnek rendelkeznie kell az egyes vizsgálatokról készült leletekkel, melynek része az első vizsgálat alkalmával rögzített status és a kontrollvizsgálatok dokumentációja, a gyógykezelés során keletkezett iratokkal, melynek része a műtéti leírás, és a képalkotó diagnosztikus eljárások felvételeivel. A Kötelezett az eljárásban nem is cáfolta, hogy ezek a dokumentumok a birtokában vannak. A tisztiorvos eljárása feltárta, hogy Kötelezettnek az írásbeli beteghozzájáruló nyilatkozat nem állt rendelkezésre, a többi felsorolt dokumentum őrzésére azonban a törvény szerint köteles.

Kötelezett hivatkozása, hogy a beteg nem tett eleget együttműködési kötelezettségének, és nem jelent meg kontrollvizsgálaton újabb panaszai jelentkezésekor, adatvédelmi szempontból irreleváns, nem mentesíti a betegellátót a dokumentáció kiszolgáltatása alól.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem teszik semmilyen feltételtől függővé az adatkérés teljesítését, a tájékoztatási és másolatadási kötelezettség fennálltát semmi nem korlátozza. Az adatkezelő nem vizsgálhatja, hogy milyen célból szükséges a kért adat, irat, és nem mentesíti a

kötelezettsége alól az sem, ha az információk más forrásból már rendelkezésre állnak (vagyis akár több adatkezelőtől is kérhető ugyanaz az adatkör).

Ugyanakkor a Panaszos ügyvédje útján 2012. november 16-án elektronikus úton, illetve Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest I., II., III. kerületi Népegészségügyi Intézet hivatali helyiségében jegyzőkönyvben rögzített kérésében kérte az egészségügyi államigazgatási szervtől a szóban forgó dokumentációt. 2012. december 20-án dr. Tóth Mária I., II., III. kerületi tisztifőorvos azzal az indokolással utasította el a Panaszos kérését, miszerint az egészségügyi adatokat tartalmazó egészségügyi dokumentáció a beteg kezelőorvosánál mint adatkezelőnél lelhető fel, az egészségügyi államigazgatás szerv csak meghatározott esetekben kezel ilyen adatokat (Eüak. 5. § (3) bekezdés és 16/A. §). Mivel az Eüak-ban hivatkozott esetek jelen ügyben nem állnak fenn, így a tisztifőorvos a Panaszost kezelőorvosához, a Kötelezethez irányította dokumentációja kiadása iránti kérelmének teljesítésére.

A Kötelezett jogellenesen járt el és megsértette az Infotv. 15. § (4) bekezdését, az Eütv. 24. § (3) bekezdés c) pontját, valamint az Eüak. 7 § (3) bekezdését azzal, hogy az érintett többszöri kérésére sem adta ki a rá vonatkozó, a Panaszos műtétje és vizsgálatai során keletkezett egészségügyi dokumentációt.

Jelen eljárásban kizárólag az egészségügyi adat kezelésének ügyében, a dokumentáció kiadásával kapcsolatban folyt vizsgálat, orvosi felelősség kérdésében a Hatóság nem jogosult eljárni.

### **III. Egyéb eljárási szabályok**

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe a jogsértéssel okozott hátrányt (szakértői vizsgálat lefolytatásának nehézsége), a jogsértő állapot időtartamát - ami az első és utolsó adatkérés közötti tíz hónapot jelenti - illetve a jogsértő magatartás ismétlődését, tekintve, hogy a dokumentáció kiadását a Kötelezett három alkalommal tagadta meg. A Kötelezett mulasztását nem csökkentti az a tény, hogy nevében jogi képviselője járt el, hiszen neki tudnia kellett volna a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogi előírásokról.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. május 3.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár