



**Ügyszám:** NAIH-573-15/2013/H.

**Tárgy:** személyes adatok kezelése  
TÁMOP pályázat kapcsán

## HATÁROZAT

A ... (a továbbiakban: Kötelezett), (...) jogellenes adatkezelés miatt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés c) és f) pontja alapján

### **100 ezer Ft, azaz százezer forint adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem, továbbá a **jogellenes adatkezelést megtiltom** és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:

- semmisítse meg a kezelésében lévő okmánymásolatokat,
- a módosított előjelentkezési lapot ne használja adatok gyűjtésére.

A Kötelezett a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára** kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-573/2013. BÍRS. számra.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése alapján minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Előzmények

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) bejelentés alapján értesült arról, hogy a [...] (Kötelezett) a tagjai számára nyelvi képzés céljából előjelentkezési lapot és együttműködési nyilatkozatot küldött meg. A képzést a [...] (a továbbiakban: Képző intézmény) szervezi. A képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a Kötelezett olyan csoportos e-mail formájában küldte ki tagjai számára 2013. január 16-án a(z) [...] címről, hogy az érintettek elektronikus levélcíme minden címzett számára megismerhetővé vált. A beadvány tartalmazta a kifogásolt elektronikus körlevelet, amely alapján megállapítható volt, hogy címzettként körülbelül 846 fő, míg másolatban körülbelül 106 fő számára került megküldésre az elektronikus levél.

Az előjelentkezési lap és együttműködési nyilatkozat az alábbi személyes adatok kitöltését tette kötelezővé az érintett részére: név, leánykori név, állandó lakcím, tartózkodási hely, szolgálati hely/alakulat megnevezése, anyja neve, születési idő, születési hely, telefonszám, e-mail cím, adószám/adóazonosító jel, TAJ-szám.

A beadványból továbbá az is kiderült, hogy az előjelentkezési lap és együttműködési nyilatkozathoz a képzésre jelentkezőktől a személyi igazolványnak, a lakcímkártyának, a TAJ-kártyának, valamint az adókártyának az aláírt másolatát kérték mellékelni.

A Hatóság továbbá vizsgálat tárgyává tette az előjelentkezési lapot és együttműködési nyilatkozatot. Ennek végén az Adatvédelmi nyilatkozat II. pontja az alábbi tartalommal jelent meg: *„Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. Aláírással hozzájárulok az adataim szakszervezeti tevékenységgel kapcsolatos dokumentumokban történő feltüntetéséhez, valamint a [...] és a(z) [...] által részemre nyújtott tájékoztatási célú kezeléséhez. A [...] és a(z) [...] adataimat harmadik félnek nem adhatja ki.”*

A Képző intézmény nyilatkozata szerint társaságuk nem küldött a Kötelezettnek vagy tagjainak előjelentkezési lapot és együttműködési nyilatkozatot, az előjelentkezési lap csupán tájékoztató jelleggel került megküldésre a Szakszervezet számára, és ezeket az előjelentkezési lapokat nem kapták vissza a Szakszervezettől. Az előjelentkezési lapon szereplő „Adatvédelmi nyilatkozat II.” nem szerepel az általuk készített előjelentkezési lapon.

A képzés a TÁMOP 2.1.2./12-1-2012-0001 projekt (a továbbiakban: Projekt) keretében és támogatásával valósul meg. A hatósági eljárásnak nem képezte tárgyát a támogatási és felnőttképzési szerződések megkötésének adatkezelési folyamata illetve a Projekt teljes lebonyolításának folyamata.

### II. Az eljárás menete

1. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében több végzésben megkereste a Kötelezettet. A Kötelezett a Hatóság kérdéseire minden esetben teljes körűen, valamint határidőben válaszolt.

2. A Kötelezett elismerte, hogy 2013. január 16-án a(z) [...] címről a tájékoztató levél valóban úgy került kiküldésre, hogy a címzettek egymás elektronikus levélcímét megismerhették.

A Kötelezett állítása szerint az általános gyakorlatuk szerint az ilyen levelek kiküldése során a „titkos másolat” beállítását alkalmazzák. Az eljárás alá vont ügyben egyszeri figyelmetlenségi hiba történt, sem korábban, sem azóta ilyen eset nem fordult elő.

3. A személyi okmányok másolásával kapcsolatban a Kötelezett válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy ezzel kapcsolatban csupán koordinációs tevékenységet lát el a szakszervezet tagjai és a képzést nyújtó fél között. A másolatokat a Kötelezett őrzi, amíg az érintett tag be nem kerül a képzésbe, ekkor az iratokat továbbítja a képző fél felé. A képzésre várók iratainak másolatait a Kötelezett őrzi legkésőbb a projekt lezárultáig, 2014. december 31-ig, ezt követően azonnal vagy a cél megszűnését követően megsemmisíti ezeket.

4. Az Adatvédelmi nyilatkozat II. tartalmára vonatkozóan azt a tájékoztatást adta a Kötelezett, hogy a szakszervezeti tevékenységgel kapcsolatos adatkezelés kizárólag az érintett tag e-mail címének kezelésére terjed ki. Az e-mail címeket a Kötelezett elsődlegesen a nyelvi képzéssel kapcsolatos tájékoztatás céljából, másodsorban a szakszervezet működésével és érdekvédelemmel kapcsolatban gyűjti és használja. Az adatokat tartalmazó táblázatot egy példányban tárolják egy jelszóval védett számítógépen. Az előjelentkezési lapot és együttműködési nyilatkozatot a Kötelezett a képzést biztosító fél részére továbbítja a felnőttképzési szerződések megkötése céljából.

A Hatóságnak arra a kérdésére, hogy a nyilatkozatban említett [...] milyen szerepet tölt be az adatkezelési folyamatban, a Kötelezett előadta, hogy a képzéssel kapcsolatban feladatot nem lát el. A(z) [...] a [...] mint alapító egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaság. A tervek szerint a(z) [...] a képzést nyújtó féllel kötött volna szerződést a képzés helyszínének és a trénerek biztosítása érdekében, továbbá lehetővé tette volna a honvédségi objektumokba történő munkaidő utáni belépést. A szerződés megkötésére azonban nem került sor, így az adatokat sem továbbították a cég részére.

### III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 3. pontja értelmében: *„különleges adat:*

*a) a faji eredetre, a nemzetiséghez tartozásra, a politikai véleményre vagy pártállásra, a vallásos vagy más világnézeti meggyőződésre, az érdek-képviselési szervezeti tagságra, a szexuális életre vonatkozó személyes adat.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja kimondja, hogy *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang-*

vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 3. § 11. pontja alapján „adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés szerint: „személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

(2) Különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

b) a 3. § 3. pont a) alpontjában foglalt adatok esetében az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához szükséges, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli, vagy

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 7. §-a értelmében: „(1) Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

(3) Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.”

Infotv. 20. § (2) bekezdés alapján „az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

#### IV. Megállapítások

1. Az Infotv. 3. § 2. pontja alapján az előjelentkezési lapon és együttműködési nyilatkozaton feltüntetett adatok személyes adatnak minősülnek.

2. A Kötelezett azáltal, hogy a körlevelet úgy küldte ki, hogy abban a címzettek illetve e-mail címük egymás előtt ismertté váltak, megsértette az Infotv. 5. és 7. §-ában foglaltakat. Személyes adatokat továbbított az érintettek hozzájárulása nélkül, továbbá nem alkalmazott olyan intézkedéseket, amelyek ezen személyes adatok megfelelő védelmét jelentették volna.

Az Infotv. 7. §-ra tekintettel a Kötelezett köteles lett volna az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni, hogy az érintettek magánszférája ne sérüljön, tehát elérhetőségi adatuk ne kerüljön a mintegy 950 fős címzetti körön belül nyilvánosságra. A Kötelezett ezáltal nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy megfelelő intézkedésekkel védje a személyes adatokat a jogosulatlan megismerés és továbbítás ellen.

A tényállás megítélését súlyosbítja, hogy az elektronikus levélcímből a konkrét esetben különleges adatra, érdek-képviselési tagságra lehet következtetni, és mintegy 950 fő érintett a jogsértésben. Ugyanakkor enyhítő az a körülmény, hogy a tagok nagy része feltehetőleg ismeri egymást a szakszervezeti tagság révén.

A Hatóság az egyszeri figyelmetlenségi hibát a tényállás megállapítása során a Kötelezett javára értékelte, ugyanakkor ez nem mentesíti a Kötelezettet a személyes adatok Infotv. szerinti, jogszerű kezelésének kötelezettsége alól. A jogellenes adatkezelés megvalósult, mivel a személyes adatok ismertté váltak.

3. A Projekt adatvédelmi nyilatkozatában foglaltak szerint a Projekt adatkezelői a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal Munkaerőpiaci Kulcskompetenciák Projektiroda, továbbá a Projekt konzorcium egyik tagja. E dokumentum szerint adattovábbítás történhet a Projekt megvalósításában részt vevő képző intézmények irányába is. A „Képző intézmények feladatai a képzések szervezéséhez és lebonyolításához kapcsolódóan” című, a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal által kiadott dokumentum a képző intézmények feladataként nevesíti, hogy segítsék a képzésre jelentkezőket a regisztráció elvégzésében, validálják a jelentkezők személyes adatait, továbbá a támogatási szerződést írassák alá, juttassák el a Projekt adatkezelőjének és őrizzenek meg egy példányt belőle.

A fentieknek megfelelő a Képző intézmény szerepe a képzéssel kapcsolatos adatkezelés folyamatában. A Képző intézmény továbbá meghatalmazással rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a jelentkezők nevében eljárjon, a jelentkezőket képviselje a jelentkezés során. Az eljárás során vizsgált előjelentkezési lapot a Képző intézmény készítette az előzőekben megjelölt feladatai elvégzése érdekében. Ezen az előjelentkezési lapon szükséges megadni a kezelendő személyes adatokat és nyilatkozni a képzésben való részvételről és az adatok kezeléséhez való hozzájárulásról.

A Kötelezettnek azonban nincs a Projekt lebonyolításával kapcsolatos szerepe és feladata a Projekt menetére vonatkozó dokumentumok alapján, nincs adatkezelői vagy adatfeldolgozói jogosultsága, az előjelentkezések lebonyolítása is a képző intézmények feladatául van megjelölve. A Kötelezett nyilatkozatából láthatóan, saját vállalása alapján „koordinációs” tevékenységet végez a szakszervezeti tagok és a Képző intézmény között. Amennyiben ez a tevékenység arra terjed ki, hogy a Kötelezett tájékoztatást küld a tagoknak a képzésről, megküldi a jelentkezési lapot, akkor ez adatvédelmi szempontból nem kifogásolandó. Azonban a Kötelezett a levelében azt kérte, hogy a jelentkezők a személyi okmányaik – személyi igazolvány, lakcímkártya, taj-kártya, adókártya - aláírt, bescannelt változatát küldjék meg az [...] szakszervezeti e-mail címre, mert a pályázat véglegesítéséhez ez elengedhetetlen.

Viszont a Kötelezett nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy a felsorolt okmányokban lévő adatokat illetve az okmányok másolatait begyűjtse, tárolja, nyilvántartsa, ezért ez a tevékenysége ellentétes az Infotv. 5. §-ában foglaltakkal.

4. A Szakszervezet a tagnyilvántartáshoz szükséges, a belépési nyilatkozaton megadott adatokat kezelheti, ez azonban szűkebb körű és nem hozható összefüggésbe a képzéssel kapcsolatos

adatok kezelésével. A Kötelezett azonban a Képző intézmény által megküldött előjelentkezési lapot kiegészítette az Adatvédelmi nyilatkozat II. megnevezésű résszel, mely szerint a TÁMOP képzésre jelentkező hozzájárul, hogy a jelentkezéshez szükséges adatait „szakszervezeti tevékenységgel kapcsolatos dokumentumokban feltüntessék”, és a Kötelezett valamint az [...] azokat tájékoztatási céllal kezelje. Tehát a képzésben való részvétel, az arra való jelentkezés feltételül szabta ezzel, hogy az érintettek a „szakszervezeti célú” adatkezeléshez is hozzájáruljanak, ráadásul úgy, hogy nem tisztázott, hogy a Kötelezett és az [...] hogyan is kívánja felhasználni, kezelni az adatokat, nincs megjelölve megfelelő pontossággal az adatkezelés célja. Továbbá szélesebb adatkör kerül a kezelésébe ezáltal, mint ami a szakszervezeti működéshez szükséges lehet, illetve nem tudható, hogy egyáltalán szükséges-e a megadott adatkör a Szakszervezet valamely tevékenységéhez.

Az sem derül ki a nyilatkozatból, hogy az [...] mely adatok kezelését végzi, és milyen tájékoztatás céljából. A Kötelezettnek a Hatóság részére megküldött válasza ugyanakkor ellentmond a nyilatkozat tartalmának, hiszen állítása szerint az [...] a képző intézménnyel lépett volna szerződéses kapcsolatba a képzéshez szükséges helyszín és az oda való beléptetés biztosítása céljából, ehhez azonban nem is szükségesek személyes adatok.

A Kötelezett nyilatkozata szerint az [...] részére nem történik adatátadás, továbbá a megadott adatok közül csupán az e-mail címet tartja nyilván a Szakszervezet. Feltételezve, hogy ez a nyilatkozat megfelel a valóságnak, akkor a tagoktól kért adatkezelési hozzájárulás teljesen félrevezető és pontatlan. Természetesen, ha a szakszervezeti tagok megadják az elektronikus elérhetőségüket a Szakszervezet részére a kapcsolattartás céljából, ez nem kifogásolandó.

A fentiek alapján tehát az is megállapítható, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének a Kötelezett több ponton nem tett eleget, továbbá nincs önkéntes, tájékozott hozzájárulása az előjelentkezési lapon megadott személyes adatok kezeléséhez.

5. Az ügyintézés során becsatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a Kötelezettnek nincs a személyes adatok kezelésére vonatkozó belső szabályozása, szabályzatai adatkezelési előírásokat nem tartalmaznak. A Hatóság álláspontja szerint egy több mint 9 ezer fős szervezetnél a személyes adatok kezelése tekintetében nagyobb gondossággal kell eljárni.

## V. Eljárási szabályok

A fentiekre tekintettel, a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A bírság kiszabását indokolta, hogy a Kötelezett több ponton megsértette az Infotv. előírásait, ugyanakkor a Hatóság a bírság összegét a legalacsonyabb összeghez közelítően határozta meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogellenes adatkezeléssel nem hagy fel, úgy az adatvédelmi bírság ismételten kiszabható.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott ügyintézési határideje nem került túllépésre figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számít be.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. augusztus 5.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár