



Ügyszám: NAIH-5812-3/2012/H.

Tárgy: jogellenes adatkezelés
megtiltása

HATÁROZAT

A sportközpontokat üzemeltető **Korlátolt Felelősségű Társaság** (.....) (a továbbiakban: Kötelezett) által végzett

jogellenes adatkezelést megtiltom,

és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:

1. Nevezze meg, hogy milyen célból kívánja kezelni a szolgáltatást igénybe vevőinek telefonszámát, valamint e-mail címét és adjon erről tájékoztatást a belépési nyilatkozatban,
2. tegye egyértelművé a belépési nyilatkozatban az érintettek számára, hogy a telefonszám és az e-mail cím megadása nem kötelező,
3. tegyen különbséget a kötelezően és az önkéntesen megadott személyes adatok között annak érdekében, hogy a személyes adatai törlését kérő felhasználó belépésének megtagadását csak a kötelezően megadandó személyes adatok törlése vonatkozásában kösse ki a belépési nyilatkozat/tájékoztató 6. pontjában.
4. érvényesítse az 1. és a 2. pontban előírtakat a már kezelt adatok vonatkozásában is, ennek érdekében 30 napon belül szerezze be az érintettek megfelelő utólagos hozzájárulását, a hozzájárulást kifejezetten meg nem adó személyek telefonszámát és e-mail címét pedig ugyanezen határidőn belül törölje a nyilvántartásából.

A határozat végrehajtásáról az annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

A Hatóság panaszbejelentés alapján értesült arról, hogy a Kötelezett által üzemeltetettsportközpontban az edzésre járóknak egy belépési nyilatkozatot kell kitölteniük, amelyen fel kell tüntetniük személyes adataikat (név, lakcím, telefonszám, e-mail cím), a belépés és szolgáltatások igénybevétele jogosultságának ellenőrizhetősége érdekében fényképfelvételeket készítenek róluk, továbbá az érintettek e-mail címeit a belépési nyilatkozat 15. pontja értelmében direkt marketing céljára használják fel.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult. A Hatóság 2012. április 24-i megkeresésére a Kötelezett 2012. május hó 4. napján kelt levelében válaszolt, azonban a Hatóság 2012. június 6. napján kelt, NAIH-2574-4/2012. ügyiratszámú állásfoglalásában foglaltakra az adatkezelő a megjelölt határidőn belül nem reagált, így a jogsértés orvoslására nem kerülhetett sor. A Hatóság a fenti jogszabály 58. § (1)-(2) és 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított. Az eljárás megindításáról a Hatóság a Kötelezettet értesítette, s egyben számára nyilatkozattételi jogot biztosított a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. §-a alapján.

A Kötelezett 2012. október hó 9. napján kelt levelében tette meg nyilatkozatát, álláspontja szerint a vizsgálati eljárásban, az adatkezeléssel kapcsolatban feltett kérdéseket 2012. május hó 4. napján kelt levelében megválaszolta, melynek értelmében a „belépési nyilatkozat” is módosításra került, ezért az adatkezelésük tekintetében indított hatósági eljárást indokolatlannak tartotta.

A Kötelezett fenti leveléhez mellékelte a hatályos belépési nyilatkozatát, melynek áttekintése után megállapítható volt, hogy ugyan a panaszbeadványhoz csatolt változathoz képest több módosítást hajtott végre, azonban továbbra sem tettek eleget a vizsgálati eljárásban kiadott állásfoglalásban megfogalmazott elvárásnak, azaz nem jelezték egyértelműen az érintettek felé, hogy a telefonszám és az e-mail cím megadása nem kötelező. További hiányosság az adatkezelési célok pontos megjelölése, hiszen a telefonszám és az e-mail cím kezelése nem szükséges a Sportközpontba való belépés és a szolgáltatások igénybevételeinek ellenőrzéséhez. A kezelt személyes adatok differenciálása (telefonszám és e-mail cím megadásának önkéntessége) szükségessé teszi a belépési nyilatkozat – tájékoztatás 6. pontjában foglaltak módosítását is.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

7. pontja szerint: *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

Az adatkezelés alapvető szabályait az Infotv. 4. és 5. §-a tartalmazza a következők szerint: *„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha
a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés)."

Az Infotv. 6. § (4) bekezdése kimondja, hogy: *„Ha a hozzájáruláson alapuló adatkezelés célja az adatkezelővel írásban kötött szerződés végrehajtása, a szerződésnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyet a személyes adatok kezelése szempontjából - e törvény alapján - az érintettek ismernie kell, így különösen a kezelendő adatok meghatározását, az adatkezelés időtartamát, a felhasználás célját, az adatok továbbításának tényét, címzettjeit, adatfeldolgozó igénybevételének tényét. A szerződésnek félreérthetetlen módon tartalmaznia kell, hogy az érintett aláírásával hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez.”*

A Kötelezett és az érintettek közötti jogviszony érvényes létrejöttéhez (sportbérlet kiállításához) szükséges a szerződő felek azonosítása, amelynek során a feleket azonosító adatok (név, cím) a szerződésben, nyilatkozatban rögzítésre kerülhetnek.

A telefonszám és e-mail cím adatok Kötelezett által jelen formában történő kezelése azonban két ponton is problematikus. Egyrészt sérül az Infotv. 4. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott célhoz kötöttség elve, hiszen a személyes adatokat a jelenleg hatályos belépési nyilatkozat megfogalmazása szerint: *„kizárólag a Sportközpontot látogató személyek érdekében, valamint a Sportközpontba való belépés és a szolgáltatások igénybevételéhez szükséges ellenőrzés céljából”* kezelik, azonban ehhez a beléptetési, ellenőrzési célhoz nem szükséges sem a telefonszám, sem az e-mail cím megadása. Másrészt ezek tekintetében nem teljesülnek az Infotv. 3. § 7. pontjában megfogalmazott, a hozzájárulás feltételeként szabott kívánalmak: az érintett akaratának megfelelő tájékoztatáson alapuló, félreérthetetlen, önkéntes és határozott kinyilvánítása.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”*. Tekintettel arra, hogy a már meglévő ügyfeleiktől nem megfelelő joggalappal kerültek a Kötelezett birtokába a telefonszámok és e-mail címek, így annak érdekében, hogy a már meglévő adatbázis kezelése jogszerű legyen, tájékoztatni szükséges az érdekelteket a telefonszám és e-mail cím kezelésének céljáról, megadásának önkéntes voltáról, valamint azok törlésének kéréséhez való jogukról.

A Rendelkező rész 3. pontja, miszerint a Sportközpontba való belépési jogosultság megtiltására az önkéntesen megadott személyes adatok törlésének kérése esetében nem kerülhet sor, a korábbiakban előadottakból következik.

Mivel sem a vizsgálati, sem a hatósági eljárás során nem került olyan adat a Hatóság birtokába, mely bizonyítaná a szolgáltatást igénybevevőkről történő, a beadványban panaszolt fényképkészítést, továbbá az e-mail címek direkt marketing célra történő felhasználását – azokat a Kötelezett több esetben kifejezetten tagadta, valamint az ezekre vonatkozó rendelkezéseket a belépési nyilatkozatból el is távolította – így ezekről a határozat rendelkezést nem tartalmaz.

Fentiekre tekintettel a Rendelkező részben foglaltak teljesítésére hívtam fel a Kötelezettet, az Infotv. 61. § (1) bekezdésének c) pontja alapján.

Tájékoztatom továbbá Kötelezettet arról hogy az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti mértékű, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. Bírság kiszabását jelen esetben azonban a Hatóság nem tartotta indokoltnak, egyrészt a belépési nyilatkozaton már az eljárás során végrehajtott módosítások, másrészt a jogsértés nem kiemelkedő súlya miatt.

Felhívom azonban a Kötelezett figyelmét, hogy amennyiben az érintettek személyes adatait direkt marketing célra kívánja felhasználni, tegyen eleget a vonatkozó jogszabályok előírásainak (az Infotv. 65. §-a szerint adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezési kötelezettség terheli a Kötelezettet illetve külön-külön kell érvényesülniük az Infotv. 3. § 7. pontja valamint a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.) 6. § (1)-(2) bekezdései által megkövetelt hozzájárulás egyes tartalmi követelményeinek.)

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2012. november „ „

dr. Péterfalvi Attila
elnök