Ügyszám: 1156/P/2007-5.

Tisztelt […]!

Indítványát – melyben a K&H Biztosító ZRt. adatkezelési eljárását sérelmezte – kivizsgáltam. A vizsgálat eredményéről és az üggyel kapcsolatos álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom:

Több állampolgári panaszbeadvány is érkezett hozzám az utóbbi hónapokban, mely a biztosítási titokkal kapcsolatos jogszabályértelmezési problémákra hívta fel figyelmemet. E tárgykörben a Pénzügyi Szervetek Állami Felügyelete főigazgatója is konzultációt kezdeményezett hivatalommal. A kozultációt lezáró állásfoglalásom a következő megállapításokat tartalmazta:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. §-ának 1. pontja értelmében személyes adat a meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható.

A felelősségbiztosítás esetén a biztosítási jogviszony hárompólusú jogviszony. A biztosítási esemény bekövetkezése után a biztosító már nem csak a biztosított, hanem a károsult személyes adatait is kezeli. A biztosító szempontjából mind a biztosított, mind pedig a károsult harmadik személynek minősül a másik személyes adata és biztosítási titka szempontjából. Ugyanakkor nehezen megválaszolható a kérdés, hogy a káresemény adatai közül melyek tekinthetők a károsult, és melyek a károkozó adatainak. Az a jogértelmezés is elfogadható, mely szerint a káresemény során a károkozó által előidézett hatás a károsultnál jelentkezik, de a károkozó tevékenységére is vonatkozik, vele is kapcsolatba hozható, rá is vonatkozik, tehát az ő személyes adata is. Ebből az értelmezésből az következik, hogy a károkozó az információs önrendelkezési jogából fakadóan jogosult részletes tájékoztatást kérni az általa okozott károkról, vagyis ebben a körben már nem tekinthető harmadik személynek. Korábbiakban úgy foglaltam állást, hogy a részletes számítógépes javítási kalkuláció azon adatai, amelyek kapcsolatba hozhatók a károsultnak a kárfelvételi jegyzőkönyvben szereplő személyes adataival, elsősorban a károsult személyes adatainak minősülnek.

Az Avtv. 8. §-a szerint személyes adat akkor továbbítható, ha ahhoz az érintett hozzájárult, vagy törvény azt megengedi és ha az adatkezelés törvényi feltételei minden egyes személyes adatra nézve teljesülnek. Az Avtv. 3. § (3) bekezdése értelmében kötelező adatkezelés esetén az adatkezelés célját és feltételeit, a kezelendő adatok körét és megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvénynek kell meghatároznia. A jelenleg hatályos jogszabályok alapján is van tehát lehetősége a biztosítottnak ezen adatok megismerésére, természetesen azzal a feltétellel, hogy az adattovábbításhoz a károsult beleegyezését adja.

A gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) kormányrendelet 3. számú mellékletének 9. pontja szerint az üzemben tartó jogosult arra, hogy a biztosítónak a teljes kárkifizetés összegéről szóló írásbeli értesítését követő hat héten belül a teljes károsszeget a biztosítónak megfizesse, és így a bonus-malus osztályba sorolását ne rontsa. Erre figyelemmel a biztosítótársaságot tájékoztatási kötelezettség terheli, ez azonban a teljes kárkifizetés összegére vonatkozik, nem pedig a kárfelvételi jegyzőkönyvben, valamint a javítási kalkulációban szereplő egyes tételekre. Az adattovábbítás célja tehát az, hogy a teljes károsszeg ismeretében a károkozó a bonus fokozat megtartására irányuló jogosultságát gyakorolni tudja. Tekintettel azonban arra, hogy ebben az esetben is személyes adat továbbításáról van szó, ezt a rendelkezést a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvénybe (továbbiakban: Bit.) kellett volna elhelyezni.

Végezetül jeleztem a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének, hogy amennyiben a fenti adattovábbítás szükségességét, elengedhetetlenségét a Felügyelet már lezárt vizsgálatai, vagy egy esetlegesen erre irányuló jövőbeli célvizsgálata is alátámasztja, természetesen nem

látom akadályát annak, hogy a károsult és a károkozó információs önrendelkezési jogának konfliktusát feloldandó, a Bit. biztosítási titokra vonatkozó szabályai – a célhozkötött adatkezelés követelményét szem előtt tartva – kiegészítésre kerüljenek.

Tájékoztatom Önt, hogy ennek eredményeként a Bit. 157. § (1) bekezdése 2007. július 1-jei hatállyal a következő n) ponttal egészült ki. Eszerint a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a kárrendezéshez és a megtérítési igény érvényesítéséhez szükséges adatok tekintetében, továbbá ezek egymásközti átadásával kapcsolatban a Kártalanítási Számlát kezelő szervezettel, a Nemzeti Irodával, a levelezővel, az Információs Központtal, a Kártalanítási Szervezettel, kárrendezési megbízottal és a kárképviselővel, illetve a károkozóval, amennyiben az önrendelkezési jogával élve a közúti közlekedési balesetével kapcsolatos kárrendezés kárfelvételi jegyzőkönyvéből a balesetben érintett másik jármű javítási adataihoz kíván hozzáférni.

Az üggyel kapcsolatban felvilágosítást kértem a K&H Biztosító ZRt. vezetésétől. […] vezérigazgató-helyettes válaszában arról tájékoztatott, hogy a biztosító ügyintézője a károsult járműre vonatkozóan készült javítási kalkulációt […] részére megküldte. A roncsra vonatkozó iratok, illetve digitális fényképfelvételek megküldésére vonatkozó kérésnek nem tettek eleget. A káraktákat harmadik személynek az ügyfél írásos hozzájárulása nélkül csak jogszabályban előírt kötelezettségük (pl. bíróságtól vagy egyéb hatóságtól érkező megkeresések) esetén szolgáltatják ki, különös tekintettel ara, hogy ezen adatok a Bit. 153. §-a alapján egyúttal biztosítási titoknak is minősülnek. A biztosítási titok kiadására vonatkozó írásbeli felmentéssel azonban a biztosítótársaság nem rendelkezett. A biztosító levelében azt is közölte, hogy a károsult a roncsértéket adásvételi szerződés megküldésével igazolta, amely nemcsak a károsult, hanem a szerződésben vevőként szereplő fél személyes adatait is tartalmazta. Ezen iratok megismerésére a Bit. 157. § (1) bekezdés n) pontja nem ad felhatalmazást. A [...] által hivatkozott statisztikát a biztosítótársaság nem vezet.

A fentiekre tekintettel a K&H Biztosító ZRt. válaszát elfogadtam, adatkezelési eljárásukkal kapcsolatban kifogást nem emelek.

Budapest, 2007. november 13.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila