Ügyszám: 1127/P/2007-4.

[…] részére

Tisztelt Uram!

Indítványa alapján vizsgálat indult hivatalomban a Generali-Providencia ZRt. adatkezelési eljárásával összefüggésben. Ön levelében előadta, hogy nagybátyja […] 2005. november 21-én bekövetkezett halálával egy személygépjárművet örökölt. Ezt követően új szerződést kötött a K&H Biztosító ZRt-vel, azonban a 2006. I. negyedévre szóló kötelező felelősségbiztosítás díját a Generali-Providencia ZRt. részére is befizette, melyet utóbb visszakövetelt. A Generali-Providencia ZRt. munkatársával folytatott beszélgetés során arról kapott tájékoztatást, hogy ehhez küldje be a befizetést igazoló csekket, a végrendeletet, és a K&H Biztosító ZRt-vel kötött szerződést. 2006. február 17-én kelt levelében a biztosítótársaság a hagyatéki végzés másolatát is kérte Öntől. A hagyatéki végzést Ön azonban csak a bíróság jogerős döntését követően 2007 februárjában kapta kézhez.

Az üggyel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a biztosítótársaságok jogalkalmazási gyakorlatát figyelemmel kísérve állásfoglalást adott ki azzal kapcsolatosan, hogy mi a követendő eljárás a gépjármű üzembentartójának halála esetén. A szóbanforgó állásfoglalás a következő megállapításokat tartalmazza:

"*A gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója köteles a Rendeletben és mellékleteiben foglalt feltételek szerinti felelősségbiztosítási szerződést kötni. A Rendelet 1. § b) pontja értelmében üzemben tartó fogalma alatt gépjármű tulajdonost, vagy a telephely szerinti ország hatóságai által kibocsátott okiratba bejegyzett üzemben tartóját lehet érteni.*

A Rendelet 2.§ (4) bekezdése értelmében az üzemben tartó halála esetén a gépjármű abban az esetben vehet részt a forgalomban, ha annak birtokosa a halál tényét a biztosítónak bejelentette, és a szerződést díjfizetéssel hatályban tartja. A szerződés díjfizetéssel legkésőbb a hagyatéki eljárást lezáró határozat jogerőre emelkedéséig tartható hatályban.

A Rendelet 1. számú mellékletének 3. pontjának (4) bekezdése értelmében a biztosítási díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltével a szerződés megszűnik, ha addig a hátralékos díjat nem fizették meg, és a biztosított halasztást nem kapott, illetőleg a biztosító a díjkövetelést bírósági úton nem érvényesítette.

A felelősségbiztosítási szerződés érdekmúlással történő megszűnése esetében a biztosító kockázatviselése a forgalomból való kivonás, illetőleg a tulajdonjog átszállása időpontjával szűnik meg (Rendelet 1. számú mellékletének 7. pontjának (1) bekezdése).

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (továbbiakban: Bit.) 107.§ (4) bekezdése értelmében az eredeti tulajdonos (üzemben tartó) köteles a forgalomból való kivonást, illetve a tulajdonjog átruházását igazoló okiratokat a biztosítónál 15 napon belül bemutatni.

A fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján, a kötelező felelősségbiztosítási szerződésnek a tulajdonos halála tényére tekintettel való megszüntetésére jelenleg az alábbi lehetőségek kínálkoznak:

<u>Amennyiben a gépjármű birtokosa – a hagyatéki eljárás befejezéséig – használni óhajtja a gépjárművet, úgy meg kell fizetnie az örökhagyó által kötött szerződés díját és a biztosító társaságnak a halál tényét be kell jelentenie.</u> A hagyatéki eljárás lezárását követően egyértelműen megállapítható lesz, hogy ki a gépjármű új tulajdonosa (örökös), akinek a

gépjárműre – mivel az örökhagyó által kötött biztosítás érdekmúlás (jelen esetben halál miatt bekövetkező tulajdonosváltás) miatt megszűnt – új kötelező felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie, hiszen a gépjármű csak így vehet részt a közúti forgalomban. A hagyatékátadó végzéssel magát tulajdonosként igazolni tudó örökösnek természetesen lehetősége nyílik majd a gépjárművet eladni vagy azt a forgalomból kivonatni.

Amennyiben a gépjármű birtokosa a gépjárművet nem kívánja használni, és ezért a szerződés díját nem fizeti meg a biztosító társaság részére, úgy a Rendelet 1. számú melléklet 3. pontjának (4) bekezdése értelmében a szerződés a díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltével díj nemfizetéssel megszűnik. (A gépjárműre majd a hagyatéki határozatban megnevezett tulajdonos lesz köteles kötelező gépjármű felelősségbiztosítást kötni.)"

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig. Álláspontom szerint a Generali-Providencia ZRt. eljárása a szóbanforgó esetben sem az R. szabályainak, sem pedig az Avtv. célhozkötöttségi elvének nem felelt meg. A halál tényének bejelentéséhez ugyanis elégséges a korábbi tulajdonos halotti anyakönyvi kivonatának a bemutatása. Az üggyel kapcsolatban írásban megkerestem […] urat, a Generali-Providencia ZRt. elnök-vezérigazgatóját és kértem, hogy adatkezelési gyakorlatukat vizsgálja felül. Felhívtam továbbá a figyelmét arra is, hogy a biztosító a hagyatéki eljárást lezáró jogerős határozatot is csak korlátozott mértékben ismerheti meg, azon részében, mely igazolja, hogy ki a hagyaték részét képező gépjármű új tulajdonosa.

Adatvédelmi problémáival forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. augusztus 22.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila