Ügyszám: 201/P/2007-6.

[…] részére

Tisztelt Uram!

Az UNIQA Biztosító ZRt. adatkezelési gyakorlatával összefüggésben indult vizsgálatot lezártam, melynek eredményéről az alábbiakban tájékoztatom:

Ön levelében azt kifogásolta, hogy a kárrendezési eljárás során a biztosító ügyintézője arra kérte, hogy a bérgépjármű költségének megtérítéséhez dokumentummal igazolja, hogy a költséget valóban megfizette a bérbeadónak. Az ügyintéző Önt arról is tájékoztatta, hogy a dokumentumon "*kérik szerepeltetni a bérbeadó adóazonosító jelét, mivel azt megküldik a bérbeadó lakcíme szerinti adóhivatalhoz tájékoztatásul a jövedelemszerzésről*".

Az üggyel kapcsolatban írásban megkerestem Othmar Michl urat, az UNIQA Biztosító ZRt. vezérigazgatóját, aki levelében az közölte, hogy "*magánszemélyek közötti bérbeadási szerződés esetében a bérbeadási szolgáltatás valós voltának (és így a biztosító szolgáltatása megalapozottságának) az ellenőrzéséhez szükséges annak megállapítása, hogy a bérbeadó a bérbeadásból származó jövedelmet az adóhatóság felé bevallja-e*". A vezérigazgató álláspontja szerint "*indokolt, hogy a biztosító a bérgépkocsi igényt számla hiányában csakis abban az esetben téríti, ha a bérbeadásból származó jövedelem utáni közteher az állam részére befizetésre került, illetve indokolt, hogy a biztosító bejelentésével közreműködjön a bérbeadásból származó jövedelem utáni adózásban*".

Az üggyel kapcsolatban álláspontom a következő:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 3. § (1) bekezdése értelmében személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárult, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

Az Avtv. 6. §-a azt is előírja, hogy az érintettel az adat felvétele előtt közölni kell, hogy az adatszolgáltatás önkéntes vagy kötelező. Kötelező adatszolgáltatás esetén meg kell jelölni az adatkezelést elrendelő jogszabályt is. Kötelező adatkezelés esetén az adatkezelés célját és feltételeit, a kezelendő adatok körét és megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény vagy önkormányzati rendeletnek kell meghatároznia [3. § (3) bekezdés].

A biztosító vezérigazgatója válaszában az adatkezelés jogalapjaként egyrészt a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. §-át, valamint a Legfelsőbb Bíróság Pfv. VIII.21.342/2004/6. számú ítéletét és az ezen alapuló bírói gyakorlatot jelölte meg. Ezen hivatkozások nem felelnek meg az Avtv. fenti rendelkezéseinek, így ezeket az adatkezelés, adattovábbítás jogalapjaként nem fogadtam el. Felhívtam a biztosító figyelmét arra is, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény nem állapít meg a biztosítótársaságok vonatkozásában ilyen adatszolgáltatási kötelezettséget az adóhivatalok felé. Amennyiben személyes adat kezelését törvény (vagy önkormányzati rendelet) nem rendeli el, akkor az adatkezelés akkor jogszerű, ha ahhoz az érintett (jelen esetben a bérbeadó) hozzájárult. A bérbevevő – az információs önrendelkezés elvéből következően – a bérbeadó személyes adatai vonatkozásában a nyilatkozattételt a biztosítótársaság felé nem gyakorolhatja. Végezetül felhívtam az UNIQA Biztosító ZRt. vezetésének figyelmét arra is, hogy az adókötelezettségek teljesítését az adóhatóságok ellenőrzik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az UNIQA Biztosító ZRt. jogszerűtlen adatkezelési tevékenységet folytat, ezért – hivatkozva az Avtv. 25. § (2) bekezdésére – felszólítottam a társaság vezérigazgatóját, hogy szíveskedjen ezirányú adatkezelési gyakorlatukat felülvizsgálni, és a szükséges intézkedéseket megtenni.

Adatvédelmi problémáival forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. november 19.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila