Ügyszám: 1424/P/2007-6.

Tisztelt […] Úr!

Beadványára, amelyben a Centrum Parkoló Rendszer Kft., valamint a Creditexpress Factoring Zrt. adatkezelését sérelmezi, az alábbiakban válaszolok:

Az ügyben vizsgálatot indítottam, és megkerestem mindkét céget. A Centrum Parkoló Kft. a mai napig nem válaszolt megkeresésemre.

A Creditexpress Zrt. vezérigazgatója, […] válaszlevelében kifejtette, hogy a Centrum Kft. a követelést először a ZEE Capital Zrt.-re engedményezte, majd ez a társaság értékesítette és engedményezte tovább cégüknek a követelést. Hozzátette még, hogy az ügyben beszerzett bizonyítékokat az esetlegesen sorra kerülő bíróság előtti jogvitában terjesztik elő, illetve Ön elévülési kifogását is ez előtt a fórum előtt érvényesítheti. Állítása szerint a rendelkezésre álló okiratok alapján megállapítható, hogy a Centrum Kft. Önt határidőben felszólította, így ők a tisztességes adatkezelés elvét nem sértették meg, amikor a követelés tárgyában ismételten felszólító levelet küldtek Önnek.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. §-ának 1. pontja értelmében *személyes adat:* bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. Megállapítható tehát, hogy az Ön pótdíjazással kapcsolatos adatai személyes adatoknak minősülnek.

Az Avtv. 2. §-ának 9. pontja értelmében *adatkezelés*: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is. Tehát mind a Centrum Parkoló Kft., mind a Creditexpress Zrt. adatkezelést végez.

Adósságbehajtással, követelések kezelésével foglalkozó cégekkel kapcsolatban nagyon sok beadvány érkezik a hivatalhoz. Az egyes adósságbehajtással foglalkozó cégek adatátvételének jogalapja különböző lehet, attól függően, hogy az alapkövetelés jogosultja maga, vagy jogi képviselő útján próbálja érvényesíteni a követelést, engedményezi a követelést, esetleg az alapszerződésben foglaltak alapján ruházza át követelését adósságkezelő cégnek.

Mindegyik esetben szükséges azonban, – ahogy azt az Avtv. 3. §-ának (1) bekezdése is megköveteli – hogy az adósságkezelő cég adatátvétele és adatkezelése vagy az érintett hozzájárulásán, vagy valamilyen törvényi rendelkezésen alapuljon.

A Polgári Törvénykönyv (Ptk.) engedményezésre vonatkozó szabályai lehetővé teszik a természetes személy adósok adatainak átadását. Az engedményezésről az érintettet értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni. A Ptk. kommentárja arról is szól, hogy az engedményezett követelés kötelezettjének hozzájárulására a szerződés létrejöttéhez nincs szükség. A követelések a Ptk. 328. §-a alapján történő értékesítésekor, az adatátadáshoz a jogcímet maga a Ptk. teremti meg, így a követelésekhez kapcsolódó személyes adatok továbbítása adatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetesen az engedményezés alapján történő adatátadásra is vonatkoznak az Avtv. adatkezelés célhoz kötöttsége elvének szabályai, melyek szerint *személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.* (5. §)

Az Avtv. 7. §-a rendelkezik az adatminőség elvéről is, amely az adatvédelem egyik kiemelkedő fontosságú alapelve: a formális jogalapon túl is elengedhetetlen, hogy a kezelt személyes adatok *felvétele és kezelése* ***tisztességes és törvényes*** *legyen, azok pontosak, teljesek és időszerűek legyenek*.

Az Avtv. 12. § (1) bekezdése alapján az érintett kérelmére az adatkezelő *köteles tájékoztatást adni* az általa kezelt adatokról. Az Ön esetében tehát ez a kötelezettség mindkét adatkezelőre: az engedményezőre és az engedményesre is vonatkozik, így a Creditexpress Zrt.-re, mint engedményesre nézve is kötelező a tájékoztatás. Adatszolgáltatás iránti kérelmére annak benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül kell a társaságnak tájékoztatást adnia a kezelésében lévő, az Ön személyére vonatkozó adatokról.

Az Avtv. 14. §-a szerint a valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő *helyesbíteni* köteles.

Szintén a 14. § rendelkezik a személyes adatok *törléséről* is. A (2) bekezdés alapján a személyes adatot törölni kell többek között akkor, ha azt az érintett kéri; az hiányos vagy téves; az adatkezelés célja megszűnt; vagy azt a bíróság vagy az adatvédelmi biztos elrendelte.

Ön a feljebb felsorolt jogai megsértése esetén (így a tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, törléshez való jog megsértése esetén) az adatkezelő ellen bírósághoz is fordulhat. Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani. A bíróság az ügyben soron kívül jár el (17. §). Továbbá amennyiben Önnek az adatkezelő a jogellenes adatkezeléssel kárt okozott, köteles azt megtéríteni (18. §).

Az érintettet továbbá – egyértelműen és részletesen – *tájékoztatni kell* az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is. (Avtv. 6.§)

Tekintettel a parkolótársaságok törvénysértő gyakorlatára az értesítési és az elévülési határidők szabályozásra, illetőleg rövidítésre kerültek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. §-a által.

„(3) Közút területén vagy a közút területén kívüli közterületen létesített, illetőleg kijelölt várakozóhelyen a közút kezelője díj és pótdíj szedését rendelheti el.

(4) Az (1) bekezdésben, továbbá a 33. § (2) bekezdésében meghatározott díjak és pótdíjak befizetéséről az igénybe vevő köteles gondoskodni.

(5) Amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott díjat nem fizették meg, a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet a létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely jogosulatlan úthasználatának időpontjától számított ***60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj- vagy pótdíjfizetési felszólítást****. A díj- és a pótdíjfizetési kötelezettség* ***egy év alatt évül el****. A díj és a pótdíj után* ***késedelmi kamat nem követelhető****."*

Tekintettel azonban arra, hogy az új törvényi rendelkezések 2006. december 22-én léptek hatályba, a régi ügyekre, amik még nem évültek el, a 60 napos jogvesztő határidő a törvény

hatálybalépésétől kezdődik, azaz 2007. febr. 20-án járt le. Mivel a Centrum Kft. levele Önhöz 2007. telén érkezett, ezért ez a felszólítás feltehetőleg megszakította az elévülési időt.

Mivel az Avtv.-ből eredő hatásköröm nem terjed ki nyomozati cselekmények megtételére, így a jogellenes adatkezelést én magam sajnálatos módon megállapítani nem tudom, ez a bíróság feladata.

A bíróság előtt azonban a parkolótársaságnak kell bizonyítania, hogy Ön a pótdíjazási esemény időpontjában a helyszínen tartózkodott, amely fényképfelvételek hiányában igencsak nehézkes. A parkolótársaságnak kell bizonyítania továbbá azt is, hogy van-e üzemeltetési, illetve engedményezési szerződése, az adott parkolási esemény helyszínén az adott időpontban volt-e parkolási övezetet jelző tábla, méghozzá a fővárosi közgyűlés 38/1993. (XII. 27.) számú Főv. Kgy. rendeletében meghatározott tartalommal, a parkolóórák hitelesek voltak-e, a bizonyítékként felhasznált fényképfelvételek valódiak-e, stb.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 98-99. §-a határozza meg a közigazgatási hivatalok feladat- és hatásköreit.

E törvény alapján a közigazgatási hivatal többek között

- ellátja a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését, a mérlegeléssel hozott önkormányzati döntésnek kizárólag a jogszerűségét vizsgálhatja;

- ellátja a törvényben megállapított, továbbá a Kormány által hatáskörébe utalt államigazgatási feladatokat, hatásköröket, hatósági jogköröket;

- a törvényességi ellenőrzés során szerzett tapasztalatai alapján az önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását kezdeményezheti az Állami Számvevőszéknél.

A közigazgatási hivatal törvényességi ellenőrzési jogkörében vizsgálja, hogy a helyi önkormányzat

a) szervezete, működése, döntéshozatali eljárása,

b) döntései (rendelete, határozata),

c) bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, ***társulása által hozott önkormányzati határozat megfelel-e a jogszabályoknak***.

A közigazgatási hivatal a törvényességi ellenőrzés körében - határidő tűzésével - felhívja az érintettet a törvénysértés megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a közigazgatási hivatalt tájékoztatni. Ha a megadott határidőn belül intézkedés nem történt, a közigazgatási hivatal kezdeményezheti:

a) az Alkotmánybíróságnál a törvénysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és megsemmisítését;

b) ***a törvénysértő határozat bírósági felülvizsgálatát***;

c) a képviselő-testület összehívását a törvénysértés megszüntetésére, a képviselő-testület tisztségviselője felelősségének megállapítását.

Tájékoztatom, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal egy vizsgálat során áttekintette a Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulásának működését. A vizsgálat során a Hivatal megállapította, hogy egyes döntések, más kérdésekben a döntés elmulasztása jogszabálysértő, ezért törvényességi észrevétellel fordult a Társulási

Tanácshoz, hatvan napos határidőt tűzve a feltárt hiányosságok kijavítására, a kifogásolt ügyintézési-büntetési gyakorlat megszüntetésére. Így többek között megállapításra került, hogy a Centrum Kft. jogszerűtlenül adta el több milliárd forintos követelésállományát adósságbehajtó cégeknek. (A Hivatal közleménye teljes terjedelmében a http://www.bfkh.hu/hir_parkolas.htm weboldalon olvasható.)

Ezen tanács 2007. október 16-án ült össze, azonban mivel nem volt határozatképes, november elején a Közigazgatási Hivatal ismételt törvényességi észrevételt tett, valamint anyagi jogi kiegészítő törvényességi észrevételt tett. Ezen alap és kiegészítő törvényességi észrevétel megvitatásának határnapja 2007. december 9-e. Ha ez a határidő is eredménytelenül telik el, a Hivatal a bíróságtól kéri a határozatok hatályon kívül helyezését, a jogsértések felszámolását.

Egy esetleges fizetési meghagyásos eljárásban tehát Ön a fentiekre hivatkozva ellentmondással élhet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 319-321. §-ai szerint.

Mindazonáltal megállapítható, hogy a Centrum Kft. nem felelt meg a tisztességes adatkezelés elvének, mert sem a pótdíjtartozásról időben, sem annak engedményezéséről nem értesítette Önt, továbbá megkeresésemre a törvényi határidőn belül választ nem adott.

Arról is szeretne tájékoztatást kapni továbbá, hogy a Creditexpress Zrt. tevékenysége zsarolásnak minősül-e. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény értelmében a zsarolás tényállása a következő:

323. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűrjön és ezzel kárt okoz, bűntettet követ el, és egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a zsarolást

a) bűnszövetségben,

b) élet vagy testi épség elleni avagy más hasonlóan súlyos fenyegetéssel,

c) hivatalos személyként e jelleg felhasználásával avagy hivatalos megbízás vagy minőség színlelésével

követik el.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdésekben forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. december 10.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila