Ügyiratszám: ABI-2136-3/2010/K

[…] részére

Tisztelt […]!

Megkaptam válaszlevelét, melyben tájékoztat a Google Street View (a továbbiakban: GSV) projekttel kapcsolatos adatkezelésről. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok, valamint a témában lefolytatott személyes konzultációkon elhangzottak alapján a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével a következő állásfoglalást teszem:

Az adatvédelmi jog alapfogalmainak értelmezése a GSV szolgáltatással összefüggésben

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) *„célja annak biztosítása, hogy – ha e törvényben meghatározott jogszabály kivételt nem tesz – személyes adatával mindenki maga rendelkezzen és a közérdekű adatokat mindenki megismerhesse”* (1. § (1) bekezdés). A GSV projekt elemzése során is abból kell kiindulnunk, hogy az adatvédelmi jog a magánszféra védelmét szolgálja a személyes adatok feletti rendelkezési jog kereteinek meghatározásával. A vizsgált projekt elemzésekor döntő jelentősége van az elérni kívánt célnak, illetve a rögzítendő adatok korlátozott célú felhasználásának.

Az Avtv. 1/A. § (1) bekezdése a törvény hatályáról szólva úgy rendelkezik, hogy a *„törvény hatálya a Magyar Köztársaság területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira vonatkozik”.*
Az Avtv. fogalom-meghatározása szerint *„személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet”* (2. § 1. pont).
Az Avtv. meghatározza az adatkezelés fogalmát is. E definíció szerint „*adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is.”*
Az Avtv. fogalom-meghatározása szerint tehát a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése is adatkezelésnek minősül (2. § 9. pont). A fogalom-meghatározásnak létezik egy olyan lehetséges értelmezése, miszerint egy adott személyről történő felvételkészítés adatkezelésnek minősül attól függetlenül, hogy a személyt könnyebben vagy nehezebben lehet azonosítani, vagy az adatkezelő szándéka kiterjed-e arra, hogy a személyt neve útján vagy más módon azonosítsa. A feldolgozatlan felvételekbe való betekintés révén megbizonyosodhattam arról, hogy a Google kiváló felbontású felvételeket készít a GSV szolgáltatáshoz, az egyes személyek könnyen felismerhetők a felvételeken. Nem kétséges, hogy a Google GSV szolgáltatáshoz felhasználandó képfelvételeket készítő járművei az azonosítás szándékával történő adatkezelés esetén személyes adatokat rögzítenének a járókelőkről. Az európai és magyar adatvédelmi jogalkalmazói gyakorlat szerint szintén személyes adatnak minősül a gépjármű hatósági jelzése abban az esetben, ha az meghatározott természetes személyhez kapcsolható, vagyis ilyen esetben ezen adatok rögzítése is személyes adatkezelésnek tekintendő.
A kívánt technológia alkalmazása során előfordulhat, hogy természetes személyekről, illetve gépjárművek rendszámáról is készül felvétel, ami a fentiek alapján adatkezelésnek minősül. Ahogyan az a válaszlevelükből is megállapítható, a Google a fényképezés során nem kíván személyes adatokat rögzíteni, hiszen ez a projekt céljához nem szükséges, ugyanakkor a felvételek elkészítésének elkerülhetetlen velejárója, hogy az Avtv. által védendő adatokat rögzítsenek a képfelvevő eszközök.
A személyes adat definíciójának egyik eleme az egyén azonosíthatósága. A személyes adatot a nem személyes adattól az különbözteti meg, hogy a személyes adatot közvetlenül vagy közvetve

kapcsolatba lehet hozni egy azonosítható természetes személlyel. Az Európai Unió 29-es Adatvédelmi Munkacsoportja által a személyes adat fogalmáról kiadott véleményét[1] (a továbbiakban: Vélemény) is figyelembe véve álláspontom szerint a fénykép, valamint a képfelvétel elkészítése is csak abban az esetben minősül adatkezelésnek, amennyiben az azonosíthatóság lehetősége – közvetlen vagy közvetett módon – fennáll, valamint az adatok felvételének és kezelésének körülményei az egyedi azonosítás szándékát magukban hordozzák, ellenkező esetben személyes adatok kezeléséről az Avtv. szerint meghatározott értelemben nem beszélhetünk. Mihelyt azonban az adatkezelés körülményei megváltoznak, és az azonosítás célja megjelenik, úgy ez az értelmezési lehetőség már nem alkalmazható.

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény, vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli. E rendelkezés alapján az érintett hozzájárulásának hiányában törvényi szintű felhatalmazás szükséges a személyes adatok kezeléséhez. A töretlen adatvédelmi biztosi gyakorlattal összhangban én is úgy ítélem meg, hogy az Avtv. 3. § (1) bekezdésének „elrendeli" kitétele „lehetővé tesz" értelemben alkalmazandó. Ennek gyakorlati jelentőségére alább a polgári jog szabályainak elemzése kapcsán kitérek.

<u>A képmás és egyéb adatok rögzítésének polgári jogi és adatvédelmi jogi megítélése</u>

A képfelvétel-készítés adatvédelmi jogi szempontból legfontosabb jellemzője a szisztematikus, közterületen zajló fényképezés, amely szükségszerűen jár természetes személyekkel összefüggésbe hozható információk rögzítésével. Bármely művelet adatvédelmi jogi megítélésének középpontjában az a jogviszony áll, amelynek megvalósulásához a személyes adatokat felhasználják (vagy felhasználni kívánják), tehát a jogi elemzés kiindulópontja a felvételek készítésének célja.

Az adatkezelés céljaként két szolgáltatást jelölt meg a Google. Az egyik a felvételek alapján a térképszolgáltatásokhoz felhasználandó alapadatbázis kialakítása, illetőleg ennek felhasználásával további termékek fejlesztése. A másik cél pedig a GSV szolgáltatás nyújtása. Ezek a célok legitimnek tekinthetők és a magyar adatvédelmi jogi szabályokkal a megfelelő garanciák nyújtása mellett összeegyeztethetőek. Ennek feltétele a szolgáltatások előkészítésével és nyújtásával együtt járó, a magánszférát érintő hátrányos következmények kiküszöbölése. A különböző érdekek mérlegelése során figyelembe kell venni, hogy a tevékenység nem személyes adatok rögzítésére irányul, azonban elkerülhetetlen, hogy a feldolgozatlan felvételekre nagy mennyiségben kerülnek adott feltételek fennállása esetén személyes adatoknak minősíthető információk (például: arcképmás, rendszámok, egyes személyek magatartására, hollétére vonatkozó információk).

A GSV szolgáltatás jogszerűségének vizsgálatakor nem csupán az Avtv., hanem a Polgári törvénykönyv (Ptk.) szabályaira is figyelemmel kell lennünk; ez következik abból, hogy az Avtv. 3. § (1) bekezdése szerinti törvényi felhatalmazást ebben az esetben a Ptk. személyiségi jogi fejezetében foglalt szabályok adják.

A Ptk. 80. §-a a következőképpen rendelkezik a képmáshoz való jogról*: „(1) A személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával vagy hangfelvételével kapcsolatos bármiféle visszaélés. (2) Képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához - a nyilvános közszereplés kivételével - az érintett személy hozzájárulása szükséges."* Garanciális jelentőségű tehát, hogy a projekt megvalósítása során készült, adott körülmények között személyes adatoknak minősülő információkat tartalmazó felvételek a projekt egyetlen fázisában sem kerülhetnek nyilvánosságra.

A Ptk. 80. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával vagy hangfelvételével kapcsolatos bármiféle visszaélés. A képmás védelmére vonatkozó bírósági gyakorlat elsősorban a képmás nyilvánosságra hozatalával összefüggő eseteket tárgyalja, amelynek szükségszerű előzménye a felvétel elkészítése. A bírósági határozatokból kiolvashatóan a közterületen történő puszta képfelvétel-készítés nem tekinthető a Ptk. szerinti visszaélésnek. A Legfelsőbb Bíróság egyik határozata szerint a nyilvános helyen, például utcán megjelenő személyek képmására a nyilvánosságra hozatal tilalma nem vonatkozik, amennyiben az utcarészletről készült felvételen az ábrázolás módja nem egyedi (BH1985 17.). Ebből pedig az adódik, hogy a közzétételt megelőző, személyek képmását is tartalmazó felvétel elkészítése sem kifogásolható, ha az nem egyedi ábrázolásra irányul. A rendelkezésemre álló információk alapján úgy ítélem meg, hogy az egyedi ábrázolást lehetővé tevő rögzítés kiküszöbölése érdekében a Google megfelelő gondossággal jár el. A vázolt felvételkészítés tehát nem minősül a Ptk. és a vonatkozó bírói gyakorlat szerint meghatározott képmással való visszaélésnek, hiszen a képek egyediesített nyilvánosságra hozatala nem szerepel a projekt céljai között, sőt, ennek elkerülésére a Google jelentős figyelmet fordít és erőfeszítéseket tesz.

A GSV projekt megítélése szempontjából alapvető jelentőségű, hogy a közterületi képfelvétel-készítés során rögzített adatok személyes adatnak minősülnek-e. Az értelmezés során figyelembe vettem az Európai Unió vonatkozó irányelvét. Az Európai Unióhoz való csatlakozásunkat megelőző időszakban

az adatvédelmi biztosi állásfoglalások nem alkalmazták a 95/46/EK számú irányelvet[2] (a továbbiakban: Irányelv), mint a magyar adatvédelmi törvény értelmezésére szolgáló háttérdokumentumot. A csatlakozásunkat követően azonban a magyar adatvédelmi szabályozásnak is értelmezési mércéjévé vált az Irányelv, így az alapfogalmak értelmezéséhez is igénybe veendő.
Az Irányelv 2. cikkének a) pontja szerint „személyes adat" az azonosított vagy azonosítható természetes személyekre („érintettre") vonatkozó bármely információ; az azonosítható személy olyan személy, aki közvetlen vagy közvetett módon azonosítható, különösen egy azonosító számra vagy a személy fizikai, fiziológiai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy társadalmi identitására vonatkozó egy vagy több tényezőre történő utalás révén. Amint az említett Vélemény bevezetőjében leszögezi, a *„személyes adat fogalmának meghatározásán folyó munka egyenértékű annak meghatározásával, hogy mi tartozik az adatvédelmi szabályok hatálya alá, és mi nem"*.
Az Irányelv (26) preambulum bekezdése szerint a védelem elveit minden azonosított vagy azonosítható személyre vonatkozó információ esetében alkalmazni kell, továbbá annak meghatározására, hogy egy személy azonosítható-e, minden olyan módszert figyelembe kell venni, amit az adatkezelő, vagy más személy valószínűleg felhasználna az említett személy azonosítására. A Vélemény rámutat arra, hogy *„nem kívánt eredményhez vezetne, ha adatvédelmi szabályokat olyan helyzetekre alkalmaznának, amelyeket e szabályok nem hivatottak lefedni"*. Az Irányelv szerinti adatvédelem alkalmazásának másik általános korlátozása az adatok olyan körülmények közötti kezelése, ahol az érintett azonosítására szolgáló eszközöket valószínűleg nem használnák fel. A Vélemény a személyes adat Irányelvben meghatározott fogalmát részletesen elemzi a definíció négy alkotó elemének megfelelően: bármely információ, vonatkozó, azonosított vagy azonosítható, természetes személy. A „vonatkozó" kitétel kapcsán kiemeli a Vélemény, hogy a „cél" elem is szerepet játszik abban, hogy az információ egy adott személyre vonatkozzék. Meg kell tehát vizsgálni, hogy az adatokat abból a célból használják-e fel, hogy az egyén státuszát vagy viselkedését értékeljék, bizonyos bánásmódban részesítsék vagy befolyásolják. Világos, hogy a GSV projekt nem irányul az egyének azonosítására, az egyének azonosítása nem szerepel céljai között. Éppen ellenkezőleg, a GSV megvalósításának egyik legfőbb célkitűzése, hogy a szándék ellenére rögzített természetes személyekre vonatkozó információkat eltávolítsák a képanyagból. E szándék jelenléte alapvetően befolyásolja a tevékenység jogi értékelését.
A GSV projekt jogi megítélését illetően különös figyelmet érdemel a Vélemény azon része, amely az érintett azonosításának céljáról szól. *„Amikor az érintett azonosítása nem szerepel a feldolgozás céljai között, az azonosítás megakadályozását célzó technikai intézkedések nagyon fontos szerepet játszanak. Az adatok azonosítás elleni védelme céljából életbe léptetett megfelelő csúcstechnológiával és szervezési intézkedésekkel elérhető, hogy a személyeket ne lehessen azonosíthatónak tekinteni, figyelembe véve minden olyan módszert, amelyet az adatkezelő vagy más személy valószínűleg felhasználna az említett személy azonosítására. Ebben az esetben ezen intézkedések végrehajtása […] annak feltétele, hogy az információt ne kelljen személyes adatnak tekinteni, és a feldolgozása ne essen az irányelv hatálya alá".*
A fenti okfejtést követendőnek tartom a GSV szolgáltatással összefüggő adatkezelésre nézve is, és a kellő garanciák biztosítása esetén a képfelvételek rögzítését és a nyilvánosságra hozatallal nem járó hasznosítását már nem tekintem az Avtv. szerinti adatkezelésnek. A magánszféra védelmét biztosító garanciákat jelen állásfoglalásom és az ahhoz kapcsolódó melléklet tartalmazza. A garanciák között kiemelt jelentősége van az eredeti (nyers) adatokon szereplő arcképmások, rendszámok mielőbbi elhomályosításának, hiszen minél tovább maradnak felismerhetők, annál tovább fennáll annak kockázata, hogy a felvételeken található információk azonosítható természetes személyekkel maradnak összekapcsolhatóak, illetőleg kerülhetnek a felvételek olyan személyek (például hatóságok) birtokába, akik (amelyek) az azonosítás szándékával kezelnék az információkat. A nyers adatokat tehát a lehető legkorábbi időpontban meg kell semmisíteni.
A személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok a magánszféra oltalmát szolgálják. Erre a célkitűzésre tekintettel tehát az Avtv. és a Ptk. képmás védelmére vonatkozó szabályainak együttes értelmezése alapján álláspontom szerint a felvételek készítése nem tekinthető jogszerűtlennek, amennyiben az állásfoglalásban és a mellékletben meghatározott feltételek maradéktalanul érvényesülnek.

A hozzájárulás vizsgálata és az előzetes tájékoztatás, a felkészülés biztosítása

Mivel a GSV projekt csak a jelen állásfoglalásban és a mellékletben meghatározott feltételek teljesülése esetén marad kívül az Avtv. tárgyi hatályán, ezért mindvégig szem előtt kell tartani az általánosan alkalmazandó adatvédelmi követelményeket, melyek közül a hozzájárulás kérdése, továbbá az érintett lakosság felkészülésének biztosítása külön figyelmet érdemel.

Az Avtv. 2. § 6. pontja szerint *„a hozzájárulás az érintett kívánságának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

Pusztán a közterületen való tartózkodás nem tekinthető olyan magatartásnak, amelyből bárki azt a következtetést vonhatná le, hogy az érintett számolt a GSV szolgáltatás számára készítendő felvételkészítéssel. Álláspontom szerint a szolgáltatás nyújtásához fűződő piaci érdekkel szemben fontosabb annak biztosítása, hogy az érintett személyek, köztük az ingatlanok tulajdonosai, használói ésszerű időben felkészüljenek arra, hogy a felvételek elkészítése előtt az általuk szükségesnek tartott intézkedéseket megtegyék.

A GSV szolgáltatás nem a személyek egyedi ábrázolására irányul, hanem összességében kíván a közterületi látványról képeket nyújtani. Éppen ezért az érintettek jogainak védelme érdekében elvárható, hogy a lakossággal előzetesen (legalább egy héttel korábban) ismertetett időszakban kerüljön sor a felvételek elkészítésére. Ez annál is inkább indokolt, hiszen az elkészülő felvételek kis módosítással nyilvánosságra fognak kerülni, és az interneten keresztül a világon bárki számára hozzáférhetővé válnak.

Az érintetteknek, és elsősorban a családi házas környéken lakó ingatlan tulajdonosoknak, illetve használóknak könnyen elérhető módon meg kell adni azt a lehetőséget, hogy tiltakozzanak ingatlanjuknak a street view szolgáltatás keretében nyilvánosságra kerülő képanyagában való szereplése ellen. A tiltakozás lehetőségét az adatok nyilvánosságra hozatala előtt is és azt követően is folyamatosan, magyar nyelven, könnyen hozzáférhető módon biztosítani kell az érintett személyeknek.

Abban az esetben, ha az ingatlan tulajdonosa, használója kerítéssel, sövénnyel, palánkkal vagy más hasonló módon kívánja az adott területet a járókelők elől zártan tartani, a magasan elhelyezett kamerával történő fényképezés nem fogadható el, amennyiben ilyen módon a járókelők számára egyébként nem észlelhető terület kerülne a képanyagba. Ezért a lencséket olyan módon kell elhelyezni, hogy a virtuális látótér a magánterületekre nézve ne adjon lehetőséget szélesebb körű betekintésre, mint amit a gyalogos járókelő lát.

<u>Az adatok Amerikai Egyesült Államokba történő továbbítása</u>

A magyar adatvédelmi szabályozás akkor teszi lehetővé személyes adatok harmadik országba, így az Egyesült Államokba való továbbítását, amennyiben ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy az adattovábbítást törvény lehetővé teszi (Avtv. 9. § (1) bekezdés). Az utóbbi esetben a harmadik országban az átadott adatok kezelése, illetőleg feldolgozása során biztosítani kell a személyes adatok megfelelő szintű védelmét. A személyes adatok továbbításának jelen esetben egyik említett jogalapja sem áll rendelkezésre.

A Google nyilatkozata szerint csatlakozott a Safe Harbor egyezményhez, és így az Európai Unió Bizottsága által elfogadott módon megfelelő védelmi szintet biztosít a személyes adatok tekintetében. A megfelelő védelmi szint nyújtása a személyes adatok védelme szempontjából fontos, de a Magyarországról külföldre (az Európai Gazdasági Térségen kívüli államba) irányuló adattovábbításnak a hatályos magyar szabályozásnak kell megfelelnie. A GSV szolgáltatás céljából készített képanyag továbbítása csak azzal a feltétellel engedhető meg, ha az a fenti elemzésnek megfelelően már kívül esik az Avtv. hatályán. Ismételten hangsúlyozom, hogy a harmadik országba való továbbítást a magyar adatvédelmi szabályok csak a jelen állásfoglalásomban és a mellékletben meghatározott valamennyi feltétel fennállása esetén teszik lehetővé a projekt keretében. A feltételek teljesülésének hiányában az Avtv. hatálya alóli kivételre hivatkozni már nem lehet.

<u>Bejelentkezés az adatvédelmi nyilvántartásba</u>

Tekintettel arra, hogy a GSV szolgáltatáshoz kötődő műveletek a fenti elemzés alapján személyes adatok kezelésével járhatnak, az adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba előzetesen be kell jelenteni. Kérem, hogy a bejelentéshez csatolja azt a nyilatkozatot, amelyben kötelezettséget vállal a

jelen állásfoglalásban és annak mellékletében meghatározott feltételek teljesítésére a GSV megvalósítása során.

A projekt előkészítése során nagy mennyiségű képfelvételt készítenek közterületen. Adatvédelmi jogi szempontból alapvető, hogy kizárólag az eredetileg meghatározott cél érdekében történjen az adatok kezelése, amelyet az adatvédelmi nyilvántartásba előzetesen be is jelentettek. Amennyiben a tevékenység túlmutat az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentett célon, úgy a szisztematikus közterületi felvételkészítést jogszerűtlennek tekintem. Az adatkezelés jogszerűségének alkotmányos követelménye szerint mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát (15/1991 (IV.13.) AB határozat). E kívánalom megvalósítását szolgálja az adatkezelés céljának előzetes regisztrációja. Az elemzett jogszabályi környezet és értelmezési gyakorlat alapján tehát a közterületen tervezett felvételkészítést nem tartom kifogásolhatónak.

Összegzés

A fentieket összegezve úgy ítélem meg, hogy a GSV projekt keretében történő felvételkészítés minden említett feltétel maradéktalan érvényesülése esetén az Avtv. tárgyi hatályán kívül esik. Hangsúlyozandó azonban, hogy ez a kivétel nem jár a magánszféra védelmének csökkenésével: a magánszféra védelmének garanciája a Google vállalásai mellett az, hogy amennyiben a részletezett feltételek már nem teljesülnek, különösen pedig az azonosítás szándéka megjelenik, úgy a tevékenység az Avtv. hatálya alá esik, és annak szabályai alkalmazandók.

Budapest, 2011. május 31.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András

A GSV szolgáltatáshoz szükséges felvételek elkészítése és feldolgozása során teljesítendő követelmények

- Előre nyilvánosságra kell hozni (legalább egy héttel korábban), hogy mely területeken fognak felvételeket készíteni. Az információkat magyarul is elérhetővé kell tenni Ezzel egyidejűleg az adatvédelmi biztost is tájékoztatni kell a felvételkészítéssel kapcsolatos körülményekről;
- Javasolt olyan napokon és napszakban elkészíteni a felvételeket, amikor kevesen tartózkodnak az utcán, ilyen módon csökkentve a természetes személyekre vonatkoztatható adatok számát a rögzülő képanyagban;
- Az érzékeny területek (kórházak, szociális ellátó intézmények stb.) környezetében készült felvételeket különös körültekintéssel kell kezelni;
- A képfelvevő eszközöket olyan magasságban kell elhelyezni, hogy ne lehessen olyan területekre betekinteni, amelyek a gyalogos járókelő elől szándékosan eltakartak;
- A felvételek nyilvánosságra hozatala előtt is lehetőséget kell nyújtani az érintetteknek, hogy a megjelölt helyen készült felvétel (akár személyről, járműről, ingatlanról) nyilvánosságra hozatala ellen tiltakozhasson;
- Nem csak internetes felületen, hanem más kommunikációs csatornán is lehetővé kell tenni a törlés iránti kérelmek benyújtását (például hagyományos postai úton);
- A felvételeken szereplő személyes adatokat, amint lehet, el kell homályosítani, és a nyers adatokat a lehető legkorábban törölni kell;
- A nyers adatok tárolásának célját pontosan meg kell határozni és nyilvánosságra kell hozni;
- Az adatalanyokat mindvégig tájékoztatni kell arról, hogy a nyers adatokat mely szerveknek továbbíthatják, illetve a szolgáltatóra vonatkozó jogszabályi és szerződésből eredő kötelezettségek alapján mely szervek igényelhetik a felvételek kiadását.

[1] A 29. cikk alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport 4/2007 számú véleménye a személyes adat fogalmáról (WP 136)

[2] Az Európai Parlament és a Tanács 1995. október 24-i 95/46/EK irányelve a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról