



Ügyiratszám: NAIH/2018/2585/V  
(előzmény ügyszám: NAIH/2017/238/8/V)

[...] részére

[...]

[...]

Tisztelt [...]!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) a **NAIH/2017/238/8/V** ügyszámú, [...] -én kelt megkeresésére érkezett válaszát a Hatóság köszönettel kézhez vette.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: „**Info tv.**”) **38. § (3) bekezdés a) pontja** alapján indított vizsgálatot. A vizsgálat eredményeként az ügyben a Hatóság állásfoglalása – a rendelkezésre álló adatok alapján – a következő:

1. Az Info tv. határozza meg a személyes adat<sup>1</sup> és az érintett<sup>2</sup> fogalmát. Az Info tv. meghatározza az adatkezelés fogalmát<sup>3</sup> is, mely magában foglalja a jelen ügyben vizsgált magatartásokat is.
2. Az Info tv. kimondja, hogy „*személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*”<sup>4</sup>

A tisztességes adatkezelés elve azt juttatja kifejezésre, hogy az érintett alanya, és nem pusztán tárgya az adatok felhasználásának. E követelmény feltételezi az információs önrendelkezési jog érvényesülését, valamint a magánélet és az emberi méltóság tiszteletben tartását. Ily módon tilalmazza például az adatalany tudtán kívül végzett titkos adatgyűjtést, vagy az érintett megtevesztését, illetve a cél eléréséhez szükséges mértéken megfelelő indok nélkül túlterjeszkedő adatkezelést.

<sup>1</sup> **Info tv. 3. § 2. pont** „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismertet –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”

<sup>2</sup> **Info tv. 3. § 1. pont** „érintett” „bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy”

<sup>3</sup> **Info tv. 3. § 10.** „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;”

<sup>4</sup> **Info tv. 4. § (1)**

3. Az Info tv. alapján főszabály szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárult, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (ez utóbbi esetet hívja a törvény összefoglalóan kötelező adatkezelésnek).<sup>5</sup> Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.<sup>6</sup>

4. A tisztességesség és törvényesség kritériumaiból következik az is, hogy az adatkezelő nem változtathatja meg az általa folytatott adatkezelés jogalapját. Az adatkezelés célhoz kötöttsége azt feltételezi, hogy akár az adatkezelő választja meg az érintettre vonatkozó információk kezelésének célját, akár azt jogszabály jelöli ki, az adatokat csak egyféle, e célnak megfelelő jogalap alapján lehet kezelni, amit előre kell rögzíteni és az érintettel közölni.

5. A rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható, hogy [...] -ral (a továbbiakban: „**Panaszos**”) kapcsolatban az [...] (a továbbiakban: „**Társaság**”) nem végzett tényleges követeléskezelést. A Panaszos adatai a [...] (a továbbiakban: „**Adatkezelő**”) érdekkörében fennálló, az Adatkezelő által nem vitatott számlázási, adminisztratív hiba miatt kerültek a Társaság részére átadásra. A Panaszos a követelésről történő első tudomásszerzést követően felvette a kapcsolatot az Adatkezelővel és közvetlenül az Adatkezelő részére kifizette a tartozást. Erről a Panaszos a Társaságot [...] -én értesítette, és kérte a személyes adatai törlését az Info tv. alapján, mivel az adatkezelés célja a Társaságnál nem létezik<sup>7</sup>.

6. Mivel megfelelő számlázás és felszólítás nélkül a követelés érvényesen nem volt átruházható és behajtható, ezért a Társaságnak a követeléskezelésre az Adatkezelővel kötött megbízási szerződése semmiképpen sem keletkeztethet jogcímet a Panaszos személyes adatainak kezelésére, azokat és a számlázással kapcsolatos reklamációt kizárólag az Adatkezelő lett volna jogosult kezelni, mivel a panaszt és az egyeztetést is felé kezdeményezte a Panaszos. Egy harmadik személlyel kötött megbízási szerződés egyébként sem teremt önmagában jogalapot személyes adatok kezelésére, azt a konkrét követelés átruházás (illetve az ezzel kapcsolatos, adós felé történő kötelező értesítés) alapozza csak meg. A megbízási szerződésben megjelölt 4 hónapos határidő ezért jelen esetben nem alkalmazható, a Társaság köteles a tévedésről tudomásszerzést követően haladéktalanul intézkedni a jogalap nélküli adatkezelés megszüntetéséről. Mivel pénzügyi teljesítés nem történt a Társaság felé, ezért a számvitelről szóló **2000. évi C. törvény** (a továbbiakban: „**Számv. tv.**”) **169. § (2)** bekezdése sem keletkeztet adatkezelési jogalapot jelen esetben<sup>8</sup>.

7. Olyan esetekben, ha az Adatkezelőtől, mint megbízótól a Társaság téves személyes adatokat kap, ezek megőrzésére nem köteles jogszabály alapján, így azokat hozzájárulás hiányában köteles törölni. Mivel a Társaság csak az Adatkezelő által átadott követeléseket hajtja be, a tévesen kapott adatok megtartására nincs szükség, mivel életszerűtlen hogy olyan személytől próbáljon meg behajtani tartozást, aki nincs a nyilvántartásában. A tévedés az Adatkezelő oldalán történik, így neki kell nyilvántartani a számára történt befizetést és nem továbbítani újra a Társaság felé. Emiatt az ismételt behajtás megakadályozására, mint jogalapra hivatkozás a Társaság adatkezelési szabályzatának 7. pontjában az ügyben nem érintett személyek adatai vonatkozásában ellentétes az Info tv.-el. Szükségtelen továbbá a harmadik személyek személyes

<sup>5</sup> Info tv. 5. § (1)

<sup>6</sup> Info tv. 5. § (3)

<sup>7</sup> Info tv. 17. § (2) d)

<sup>8</sup> **Számv. tv. 169. § (2)** „A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.”

adatainak kezelése azért is, mivel az adott ügy egy személyes adatot nem tartalmazó számmal is azonosítható a Társaság és a megbízó Adatkezelő között, így a Társaságnál felesleges a személyes adatok tárolása pusztán egy téves ügy azonosítására (álnevesítés).

8. Mivel a Hatóság rendelkezésére bocsátott iratok tanúsága szerint a Társaság a jogszabályi előírásokkal ellentétesen kezelte a Panaszos személyes adatait és azokat a Panaszos kérelme ellenére sem törölte [...]ét követően, az adatkezelés sérti az Info tv-ben meghatározott, fentebb kifejtett célhoz kötött, törvényes és tisztességes adatkezelés előírását, mivel szükségtelenül, jogos cél és jogalap nélkül kezelte tovább a Panaszos személyes adatait. Különös tekintettel, de nem kizárólag vonatkozik ez a személyi igazolvány számra és az email címre, amelyeket akkor sem lett volna szükséges és jogszerű a Panaszos tiltakozása ellenére kezelni egy követelés behajtásához, ha fennállt volna behajtható tartozás. Ebből következőleg a Társaság megsértette a Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az **Info tv. 56. § (1) bekezdése** alapján

### *f e l s z ó l í t j a*

a Társaságot arra, hogy haladéktalanul

(i) törölje a Panaszos valamennyi személyes adatát a saját nyilvántartásaiból, továbbá ha a panaszkezeléshez kötődő nem törölhető személyes adat lenne birtokában, azt adja át az Adatkezelőnek, aki a számlázási panaszt ténylegesen kezelte és erre jogalappal rendelkezik; és

(ii) a jövőbeli jogsértések elkerülése érdekében a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járjon el, ehhez megfelelően módosítsa az adatkezelési szabályzatát a harmadik személyek tévesen megszerzett adatai vonatkozásában; és

(iii) a fentiek alapján vizsgálja felül adatkezelési gyakorlatát és nyilvántartásait.

A fenti intézkedések végrehajtása természetesen az általános adatvédelmi rendelet<sup>9</sup> (a továbbiakban: „**GDPR**”) szabályozásának figyelembevételével is történhet tekintettel arra, hogy a GDPR 2018. május 25-től kötelezően alkalmazandó az Európai Unió területén.

Tájékoztatatom arról, hogy az **Info tv. 56. § (2) bekezdése** értelmében a Társaságnak **haladéktalanul** meg kell tennie a szükséges intézkedéseket, és köteles a felszólítás nyomán megtett intézkedéseiről a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc (30) napon belül** írásban tájékoztatni a Hatóságot<sup>10</sup>.

Budapest, 2018. április „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

<sup>9</sup> **Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 RENDELETE** a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről.

<sup>10</sup> **Info tv. 56. § (2)** „Az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban tájékoztatja a Hatóságot.”