



Ügyszám: NAIH/2016/3398/10/H.

Tárgy: Az OTP Bank Nyrt.
adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) elrendeli, hogy az **OTP Bank Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (a továbbiakban: Kötelezett) (1023 Budapest, Lajos u. 23-31.) nyújtson tájékoztatást [...] Panaszos [...] részére az őt érintő valamennyi adatkezelés minden körülményéről.

A Hatóság továbbá a Kötelezett által folytatott adatkezelés jogellenességét megállapítja, illetve a jogellenes adatkezelést megtiltja, azáltal, hogy elrendeli, hogy a Kötelezett:

1. jogalap hiányában ne kezelje a Panaszos személyes adatait;
2. törölje a Panaszos azon adatait, amelyek kezelésére nincs jogalapja, továbbá azokat, amelyek nem szükségesek az adatkezeléshez.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**1.000.000 Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli, hogy a Kötelezett jövőbeni adatkezelési gyakorlatát a jelen határozatban foglaltak szerint alakítsa ki.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a Kötelezett azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

Az adatvédelmi bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára kell megfizetni.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított 30 napon belül értesítse a Hatóságot.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

Az adatvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem

fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a Panaszos azt kifogásolta, hogy 2016. január 27. napján tájékoztatást kért írásban személyes adatainak kezeléséről a Kötelezettől, annak 1052 Budapest, Szabadság tér 7-8. szám alatti fiókjában, azonban kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) foglalt határidőn belül nem kapott választ. A tájékoztatáskérés az Infotv. 14. § a) pontja alapján arra irányult, hogy a Panaszos megtudja, mely személyes adatait (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím) kezeli a Kötelezett és milyen célból.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem válaszolt, 2016. február 23. napján a Panaszos ismételt leadta a Kötelezett ugyanezen fiókjában a tájékoztatás iránti kérelmét. A kérelem – melyet a Kötelezett panaszbejelentésként kezelt – az Infotv. 14. § a) pontja alapján arra irányult, hogy a Panaszos megtudja, mely személyes adatait (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím, stb.) kezeli a Kötelezett és milyen célból.

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, melynek keretében megkereséssel fordult a Kötelezett felé, és az Infotv. 54. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte, hogy nyújtson tájékoztatást arról, hogy miért mulasztotta el a válaszadást a Panaszos részére.

A Kötelezett válaszlevelének megérkezését megelőzően a Panaszos kiegészítette a Hatósághoz benyújtott beadványát, melyhez mellékelte a 2016. február 23. napján kelt tájékoztatás iránti kérelmére a Kötelezettől kapott válaszlevelet.

A Kötelezett ebben a Panaszosnak megküldött, 2016. március 11. napján kelt válaszlevelében azt nyilatkozta, hogy a 2016. január 27. napján kelt tájékoztatáskérésre egyedi adminisztrációs hiba okán nem válaszolt. Az adatkezelés célja vonatkozásában a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a Panaszos személyes adatait Általános Üzletszabályzatuk VII. fejezetében foglaltak szerint az ügyfél hozzájárulása, illetve törvény kötelező előírása alapján kezelik. Ezen túlmenően pedig panasz esetén az érintett veszi fel a kapcsolatot a Kötelezettel és kezdeményezi a bejelentést, melyhez név és elérhetőségi adat (állandó/levelezési cím) megadására mindenképpen szükség van, a telefonszám, valamint az e-mail cím megadása azonban önkéntes. A Kötelezett levelében továbbá azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a panaszt benyújtó ügyfél adatait az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően kezelik. A Kötelezett e levélhez mellékelte egy táblázatot, mely a Panaszos nyilvántartott személyes adatait tartalmazta érvényesség kezdete és vége megjelöléssel. A táblázat a Panaszos alábbi személyes adatait tartalmazta: név, születési név, anyja születési neve, születési hely, születési dátum, állampolgárság, nem, személyazonosító okmány száma, típusa, állandó és levelezési cím. A Kötelezett e levél megküldését követően 2016. március 25. napján ismételt levelet küldött a Panaszosnak arra hivatkozással, hogy a korábbi, 2016. március 11. napján kelt levél 1. számú melléklete szerinti személyes adatokat tartalmazó táblázatban az adatok érvényességi kezdeténél egyedi adminisztrációs hibából adódóan téves dátumot tüntettek fel, ezért javított formában megküldik a helyes adatokat tartalmazó mellékletet.

A Panaszos a Kötelezett ezen két válaszelevelét egyrészt azért nem tudta elfogadni, mert megítélése szerint a tájékoztatás nem terjedt ki az összes, Infotv. 15. (1) bekezdésében, illetve az OTP Általános Üzletszabályzat VII. fejezetében meghatározott adatkezelési körülményekre. Azaz a tájékoztatás nem tartalmazta teljes körűen a kezelt személyes adatokat, az adatok forrását, az adatkezelés célját, jogalapját, időtartamát, az adatfeldolgozó nevét, címét, és adatkezeléssel összefüggő tevékenységét, stb. Másrészt a tájékoztatást azért sem találta megfelelőnek, mert a megküldött, személyes adatokat tartalmazó táblázat téves adatokat is tartalmazott, illetve hiányos volt, mivel nem tartalmazta jelenlegi lakcímét, illetve e-mail címét sem.

A Panaszos ezeket a problémákat 2016. április 12. napján kelt, a Kötelezettel megküldött levelében is kifejtette, melyben egyúttal harmadik alkalommal is – a korábbiaknak megfelelő tartalmú – tájékoztatást kért személyes adatainak kezeléséről. A Panaszos ezen levelében továbbá az Infotv. 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva tiltakozást nyújtott be személyes adatainak jogellenes kezelése miatt, és kérte annak kivizsgálását, hogy a korábban beküldött két tájékoztatás iránti kérelmét miért panaszként kezelték annak ellenére, hogy az nem panasz, hanem személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatáskérés volt. A Panaszos kérte továbbá a Kötelezettől annak kivizsgálását is, hogy az 1996. május 21. napján megadott személyes adatait (név, születési hely és idő, anyja neve, állampolgárság, nem, személyi igazolvány száma) milyen felhatalmazás alapján kezelik azóta is, azokat miért nem törölték, annak ellenére, hogy legalább tizenöt éve már nem áll a Kötelezettel szerződéses viszonyban, és miért akarják ezen adatokat 9999. december 31. napjáig kezelni. Továbbá annak kivizsgálását is kérte a Panaszos, hogy miért nem kapott teljes, az adatkezelés valamennyi körülményére kiterjedő adatkezelési tájékoztatást, illetve miért tartják nyilván olyan személyes adatait, amelyek érvényességi ideje lejárt. A Panaszos továbbá annak is kérte a kivizsgálását a Kötelezettől, hogy miért vették nyilvántartásba az [...] szerinti lakcímét 2010. április 19. napján annak ellenére, hogy abban az időben már legalább tíz éve nem volt a Kötelezett ügyfele, és a lakcíme sem ez volt már legalább hét éve. A Panaszos mindezen körülmények vizsgálatára is kérte a Hatóság eljárásának kiterjesztését.

A Hatóság megkeresésére a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a Panaszos 2016. január 27. napján kelt kérelmére – melyet panaszbeadványként kezeltek – egyedi ügyintézői hiba miatt nem nyújtottak tájékoztatást. Azt, hogy miért panaszként kezelték a Panaszos tájékoztatás iránti kérelmeit, a Kötelezett azzal indokolta, hogy a Panaszos az adatkezelésre vonatkozó információnyújtás elmaradását sérelmezte, vagyis a Kötelezett szolgáltatásával kapcsolatban fejezte ki elégedetlenségét, amely megítélésük szerint panasznak minősül.

A Kötelezett a Hatósághoz megküldött válaszeleveléhez mellékelte a Panaszos 2016. február 23. napján leadott tájékoztatás iránti kérelemre adott válaszát, melyet a Panaszos a fentiekben részletezett okok miatt továbbra sem fogadott el, és ezért harmadik alkalommal is tájékoztatást kért személyes adatainak kezeléséről. A Kötelezett mellékelte továbbá az adatkezelési tájékoztatás, helyesbítés és adattörlés vagy adattárolás iránti kérelmek ügyintézési rendjének ismertetésére vonatkozó szabályzatát is

A Hatóság a Kötelezett és a Panaszos nyilatkozatait, illetve a Hatóság részére megküldött iratanyagaikat áttekintve indokoltnak tartotta az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és a 60. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vizsgálati eljárás lezárását és az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását, mivel a bejelentésben foglaltakat megalapozottnak látta.

A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás megindításának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/3398/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésében felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a választát alátámasztó okiratokat.

A Kötelezett válaszlevelében – a vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatnak megfelelően – ismételten megerősítette, hogy a Panaszos 2016. január 27. napján kelt adatkezelési tájékoztatásadás iránti kérelmére egyedi adminisztrációs hiba miatt nem válaszolt, a 2016. február 23. napján benyújtott kérelmére pedig azért nem nyújtott teljes körű, az Infotv. 15. § (1) bekezdésében foglalt minden adatkezelési körülményre kiterjedő tájékoztatást, mivel álláspontja szerint a Panaszos pontosan megjelölte, hogy mely adataira vonatkozóan várt választ. Ez alapján a Kötelezett szerint – a Panaszos által 2016. január 27-i kérelemből idézve – a tájékoztatáskérés az alábbiakra terjedt ki: „[...] tájékoztassanak arról, hogy milyen személyes adatokat kezelnek (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím) és milyen célból.” Az adatok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, illetve az adatkezelés időtartamáról kapcsolatban a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy azokról az általános üzletszabályzatának VII. fejezete rendelkezik. A Kötelezett a teljes körű tájékoztatásadással kapcsolatban továbbá megjegyezte, hogy ismételten áttekintették, hogy milyen adatkezelésük terjed ki a Panaszosra, így ennek eredményeként ismételten egy táblázatos formában nyújtottak tájékoztatást a kezelt személyes adatokról, mely tájékoztatás teljes mértékben megegyezik a korábban megküldött válasszal. Az egyetlen további információ a korábbihoz képest egy melléklet a Kötelezett által igénybe vett adatfeldolgozóról.

Arra a kérdésre, hogy milyen célból és milyen felhatalmazás alapján kezeli a Kötelezett a Panaszos személyes adatait, annak ellenére, hogy – elmondása szerint – legalább tizenöt éve már nem a Kötelezett ügyfele, nem állnak szerződéses jogviszonyban, a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy az adatkezelés célja egyrészt elhalálozási szerződés megkötésével volt kapcsolatos. A Panaszos néhai édesanyja ugyanis 2014. november 20. napján a saját lakossági betétjére vonatkozóan elhalálozási szerződést kötött, melyben kedvezményezettként a Panaszost jelölte meg. A rendelkezés során a kedvezményezettre vonatkozóan az alábbi személyes adatok megadására volt szükség: név, születési hely és idő, anyja születési neve, állampolgárság, lakcím. A Panaszos – néhai édesanyja elhalálozását követően – 2016. január 27. napján az elhalálozási rendelkezésre vonatkozóan kért információt bankfióki ügyintézése során, majd 2016. február 1. napján kezdeményezte a hagyatéki ügyintézését. Ehhez az alábbi adatok kezelésére volt szükség: név, születési hely és idő, anyja neve, adóazonosító jel (ennek megadása értékpapír örökségnél kötelező), okmány típusa, száma, lakcím, telefonszám. További adatkezelés a 2016. február 23. napján kezdeményezett panaszbejelentéshez (tájékoztatáskérés személyes adatok kezeléséről) kapcsolódott, amelyhez a név, valamint elérhetőség (állandó/levelezési cím) megadására volt szükség, a telefonszám, illetve e-mail cím kezelésére önkéntes hozzájárulás alapján volt lehetőség. Ezen túlmenően általános adatkezelési célként jelölték meg az Általános Üzletszabályzat VII. pontja szerinti kitélt: „A rendelkezésre bocsátott adatok kezelésének általános céljai: az Ügyfél, illetve képviselőjének azonosítása, a szerződésben foglalt jogok és kötelezett

A Kötelezett a Hatóság arra vonatkozó kérdésére, hogy mennyi ideig tárolja a Panaszos személyes adatait, illetve azokat miért nem törölte, ha már nem áll a Kötelezettel szerződéses viszonyban, azt nyilatkozta, hogy az adatkezelés maximális időtartama egyrészt a felek közötti jogviszony megszűnését követő ötödik év vége. Másrészt a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben (a továbbiakban: Pmt.) meghatározott személyes adatokat a törvény rendelkezései alapján nyolc évig kötelező megőrizni. Továbbá a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv.

tv.) szerint a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatokat, így az abban foglalt személyes adatokat szintén legalább nyolc évig kötelező megőrizni. Az ezeken túli egyéb, ügylet-specifikus adatkezelési időtartamokat a vonatkozó üzletszabályzatok és szerződések tartalmazzák.

Mindezek alapján a Kötelezett nyilatkozata szerint a Panaszos 1996. május 21. napján létrejött és 1999. június 25, illetve december 7. napján megszűnt lakossági bankszámlájához kapcsolódó személyes adatait 2007. december 7. napjáig jogszerűen kezelték. Ezt követően azonban 2014. november 20. napjáig, az elhalálozási rendelkezés megadásáig, jogalap nélkül kezelte a személyes adatokat. A Kötelezett a Hatóságot arról tájékoztatta, hogy ezen jogalap nélkül kezelt személyes adatokat törölte, ugyanakkor a Panaszost arról értesítette, hogy bár évekig jogalap nélkül kezelték a személyes adatait, az elhalálozási rendelkezés megadásával az adatok nyilvántartása újra jogalapot nyert.

A Kötelezett minderről a Panaszost is tájékoztatta a Panaszos harmadik, 2016. április 12. napján kelt tájékoztatás iránti kérelmére, megjegyezve azt, hogy az Infotv. az adatkezelési tájékoztatás vonatkozásában kizárólag átláthatósági követelményt fogalmaz meg az adatkezelő részére, és ennek a korábban mellékelt, a személyes adatokat tartalmazó táblázat megfelelt.

Azzal kapcsolatban, hogy a korábban mellékelt, személyes adatokat tartalmazó táblázat miért nem tartalmazta a Panaszos jelenlegi lakcímét, illetve e-mail címét, a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy ezen adatokat a panaszbenyújtáskor adta meg a Panaszos. Ennek alátámasztására egy újabb táblázatot mellékeltek a Panaszos részére.

Az [...] szerinti lakcím nyilvántartásba vételével kapcsolatban a Kötelezett arról tájékoztatta a Panaszost, hogy a cím tényleges rögzítése 1999 május vagy június hónapjában történt meg, a 2010. április 19-i dátum egy rendszerfrissítés eredménye. Ugyanakkor a Kötelezett szerint a Panaszos néhai édesanyja 2014. november 20. napján, az elhalálozási rendelkezés megtétele során szintén ezt a fenti címet jelölte meg a Panaszos lakcímeiként.

Azt, hogy miért panaszként kezelték a Panaszos tájékoztatás iránti kérelmét, a Kötelezett továbbra is azzal indokolta, hogy a Panaszos az adatkezelésre vonatkozó információnyújtás elmaradását sérelmezte, vagyis a Kötelezett szolgáltatásával kapcsolatban fejezte ki elégedetlenségét.

A Kötelezett továbbá arról is tájékoztatást adott a Hatóságnak, hogy a személyes adatokkal kapcsolatos érintetti jogok érvényesítésével összefüggő eljárásrendre nincs kifejezett szabályzata, azok az adatkezelésre vonatkozó általános szabályzatokban találhatóak meg.

A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében 2016. július 22. napján, NAIH/2016/3398/5/H. számon kibocsátott újabb végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

Elhalálozási szerződés megkötéséről a Kötelezett pénzforgalmi üzletszabályzata rendelkezik, figyelembe véve a takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet szabályozását. Ezek alapján, az üzletszabályzat értelmében a szerződés megkötéséhez a Kötelezett rendelkezésére kell bocsátani a kedvezményezett személyazonosító adatait. A hagyatéki ügyintézésről Kötelezett lakossági hagyatéki ügyintézéséről szóló ügyviteli utasítása, míg az ügyintézés során kezelt személyes adatokról az általános üzletszabályzat rendelkezik. Az általános üzletszabályzat alapján a hivatkozott személyes adatok kezelését a Pmt. ügyfél-átvilágítási célból, illetve az adóazonosító jel kezelését – amennyiben az örökölt hagyatéki vagyon között értékpapír is szerepel – a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.), valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) rendelkezései teszik lehetővé.

A Hatóság a 2016. augusztus 31. napján kelt, NAIH/2016/3398/7/H. számú végzésében az eljárási határidő meghosszabbításáról döntött, tekintettel arra, hogy a Kötelezett nyilatkozatainak értékelése miatt az eljárás a rendes ügyintézési határidőn belül nem volt befejezhető.

A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében szeptember 21. napján kelt, NAIH/2016/3398/8/H. számon kibocsátott újabb végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

A Hatóság azon kérdésére, hogy a Hatósághoz megküldött, 2016. június 14. napján kelt válaszlevelükhöz mellékelte 2016. április 22. napján kelt, a Panaszos számára megküldött tájékoztatásban miért jelöltek meg két napot is – 1999. június 25. és 1999. december 7. – a szerződés megszűnésének napjaként, és ténylegesen melyik nap szűnt meg a szerződés, a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a Panaszos két bankszámlaszerződéssel rendelkezett, amelyeket a fenti két napon külön-külön szüntetett meg.

Azon ellentét feloldására, hogy a Kötelezett a 2016. június 14. napján kelt válaszlevelében azt írta, hogy a szerződés megszűnését követő, jogszabályokban meghatározott adatmegőrzési határidő leteltét követően a jogellenesen kezelt adatok törléséről intézkedtek, míg a Panaszosnak írt, 2016. április 22. napján kelt válaszlevelében azt írták, hogy ezen adatok kezelése a Panaszos néhai édesanyja haláleseti rendelkezésével újra jogalapot nyert, a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a jogalap nélkül nyilvántartott adatok kezelését az aktuális adatok rögzítésével, felülírással orvosolták.

III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

- A Panaszos és a Kötelezett közötti levelezések másolata
- „A NAIH Adatvédelmi Nyilvántartással és a személyes adatokra vonatkozó ügyfélmegkeresések kezelésével kapcsolatos feladatok” elnevezésű 32/2014.-CBI-1028. számú vezérigazgatói utasítás másolata (Kötelezett)
- „Az OTP Bank Nyrt.-hez beérkező bejelentések és információkérések ügyintézési rendje” elnevezésű 52/2015.-ELB-2398. számú ügyviteli utasítás másolata (Kötelezett)
- „Általános Üzletszabályzat a 2014. március 15-től megkötött szerződésekre” elnevezésű dokumentum másolata (Kötelezett)
- „Üzletszabályzat a pénzforgalmi szolgáltatásokról” elnevezésű dokumentum másolata (Kötelezett)
- „Hirdetmény az OTP Bank Nyrt. ügyfél-azonosítási rendjéről” elnevezésű dokumentum másolata (Kötelezett)
- „Az OTP Bank Nyrt.-nél értékpapírszámlán nyilvántartott értékpapírok öröklésével kapcsolatos általános ügyfél-tájékoztató” elnevezésű dokumentum másolata (Kötelezett)
- „Lakossági hagyatéki ügyintézés” elnevezésű 31/2016.-HGI-2277. számú ügyviteli utasítás kivonata, illetve annak 20. és 23. számú melléklete (Kötelezett)

IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 12. cikk a) pontja alapján: *„A tagállamoknak biztosítaniuk kell minden érintett számára a jogot, hogy az adatkezelőtől korlátozás nélkül, ésszerű időközönként, túlzott késedelem vagy költség nélkül:*

- megerősítést kapjon arról, hogy rá vonatkozóan adatok feldolgozása folyamatban van-e, továbbá, hogy információt kapjon legalább az adatfeldolgozás céljáról, az érintett adatkategóriákról, a címzettekről vagy a címzettek kategóriáiról, akik felé az adatokat továbbítják,
 - érthető formában értesítést kapjon az adatfeldolgozás alatt álló adatokról és azok forrásával kapcsolatos minden rendelkezésre álló információról,
 - tájékoztatást kapjon a rá vonatkozó adatok automatizált feldolgozása során alkalmazott logikáról legalább a 15. cikk (1) bekezdésében említett automatizált döntések esetében.”

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét [...] tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján: „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 3. § 13. pontja értelmében: „adattörlés: az adat felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállítása többé nem lehetséges.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerint: „Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése alapján: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján: „Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”

A Pmt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltató ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni az üzleti kapcsolat létesítésekor.

A Pmt. 7 § (1)-(4) bekezdése értelmében: „(1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a rendelkezésre jogosultat, továbbá a képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.”

(2) A szolgáltató az azonosítás során legalább az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) természetes személy
 - aa) családi és utónevét (születési nevét),
 - ab) lakcímét,
 - ac) állampolgárságát,
 - ad) azonosító okmányának típusát és számát [...].

(3) A szolgáltató az azonosítás során a (2) bekezdésben meghatározott adaton kívül – ha erre az ügyfél és az üzleti kapcsolat, ügyleti megbízás azonosításához az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás jellege és összege, valamint az ügyfél körülményei alapján a 33. §-ban foglalt belső szabályzatban rögzített eljárás eredménye alapján, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében szükség van – az alábbi adatokat rögzítheti:

- a) természetes személy
 - aa) születési helyét, idejét,
 - ab) anyja nevét [...].

(4) A személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a szolgáltató köteles megkövetelni az alábbi okirat bemutatását:

- a) természetes személy esetén
 - aa) magyar állampolgár személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványa és lakcímet igazoló hatósági igazolványa,
 - ab) külföldi természetes személy útlevele vagy személyi azonosító igazolványa, feltéve hogy az magyarországi tartózkodásra jogosít vagy tartózkodási jogot igazoló okmánya vagy tartózkodásra jogosító okmánya [...].

A Pmt. 28. § (1)-(2) bekezdése alapján: „A szolgáltató – az általa vezetett nyilvántartásban – a 7–10. §-ban és a 17. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott adatot, okiratot, illetve annak másolatát, valamint a 23. §-ban meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás teljesítését, valamint az ügyleti megbízás teljesítésének a 24. § szerinti felfüggesztését igazoló iratot, illetve azok másolatát az adatrögzítéstől, a bejelentéstől (felfüggesztéstől) számított nyolc évig köteles megőrizni. A 6. § (1) bekezdésének a) pontja alapján birtokába jutott adat, okirat, illetve a másolat megőrzési határideje az üzleti kapcsolat megszűnésekor kezdődik.”

(2) Az 1. § (1) bekezdésének a)–e), l) és m) pontjaiban meghatározott tevékenységet végző szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban a hárommillió-hatszázezer forint értéket elérő vagy meghaladó összegű készpénzben (forintban, illetőleg valutában) teljesített ügyleti megbízásokat is köteles rögzíteni, amely információt nyolc évig köteles megőrizni.”

Számv. tv. 169. § (1)-(2) bekezdés: „(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.”

V. A Hatóság megállapításai

V. 1. A Kötelezett tevékenysége

Az OTP Csoport Magyarország egyik legnagyobb pénzügyi szolgáltató csoportja. A Kötelezett az OTP Csoport tagja. A Kötelezett Magyarország egyik piacvezető hitelintézete, tevékenysége pénzügyi szolgáltatások széles kínálatára terjed ki. Ezen pénzügyi szolgáltatások igénybevételéhez szükséges szerződések megkötése, a szerződésekben foglaltak teljesítése személyes adatok kezelésével jár együtt.

Jelen ügyben a Kötelezett a Panaszos személyes adatait egyrészt lakossági bankszámlaszolgáltatással összefüggésben kezelte két, 1996. május 21. napján kelt szerződés alapján. Ezen szerződéses jogviszonyok 1999. június 25. és 1999. december 7. napján szűntek meg. Ezt követően a 2014. november 20. napján, néhai édesanyja által kötött elhalálozási rendelkezés megkötése, majd a 2016. január 27. február 23. napján kelt és panaszügyként kezelt adatkezelési tájékoztatás teljesítése miatt vált szükségessé a Panaszos személyes adatainak kezelése.

Jelen határozat tárgya a Kötelezett Panaszossal szemben folytatott adatkezelési gyakorlata, különösen az adatkezelés jogalapja, illetve a Panaszos részére nyújtott adatkezelési tájékoztatás a 2012. január 1-je utáni időszakban.

V. 2. Az adatkezelés jogalapjának és az adatkezelés időtartamának vizsgálata

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

Az Infotv. 6. §-a ezt a két jogalapot egészíti ki azzal, amikor bizonyos esetekben, speciális érdekekből az érintett hozzájárulása hiányában, és a jogalkotó közhatalmi aktusa nélkül is lehetőséget biztosít az adatkezelésre.

A bankok adatkezeléseire az a jellemző, hogy a jogalapot alapvetően törvény felhatalmazása adja. A hozzájárulásnak csupán a szerződés megkötése, az adott pénzügyi szolgáltatás igénybevétele során van relevanciája, hiszen az ügyfél a saját akarata alapján dönt a szolgáltatás igénybevételéről. Azonban figyelembe kell venni, hogy az egyes pénzügyi szolgáltatások mögött eltérő célú adatkezelések lehetnek. Így például ügyfél-azonosítási, kockázatelemzési, igényérvényesítési, kintlévőség-behajtási célok. Ezen adatkezeléseket már törvény teszi, teheti kötelezővé, mint például a Pmt. az ügyfél-azonosítás tekintetében, megjelölve az adatkezelés körülményeinek részleteit, így többek között a kezelendő adatok fajtáját, az adatok kezelésének időtartamát.

A Kötelezett és a Panaszos között 1996. május 21. napján lakossági bankszámlaszolgáltatások jöttek létre. A szerződések 1999. június 25. és 1999. december 7. napján szűntek meg. A Kötelezett nyilatkozata szerint a szolgáltatás nyújtásához szükséges adatok kezelésére az alábbi

célok miatt volt szükség: az ügyfél, illetve képviselőjének azonosítása, a szerződésben foglalt jogok és kötelezettségek teljesítésének igazolása, a Kötelezett jogos érdekének érvényesítése, a szerződésben szabályozott jogviszony szerinti elszámolás, kockázatelemzés és értékelés, kapcsolattartás, a Kötelezettet az ügyfél vonatkozásában terhelő adókötelezettségek teljesítése.

A fenti általános adatkezelési célok tekintetében az adatkezelések időtartamát a Kötelezett az alábbiak szerint jelölte meg: a felek közötti jogviszony megszűnését követő ötödik év végéig, illetve a Pmt.-ben megjelölt személyes adatok vonatkozásában nyolc évig kell az adatokat megőrizni. A Számvtv. rendelkezései alapján a könyvviteli elszámolását közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatokat, így az abban foglalt személyes adatokat pedig legalább nyolc évig kötelező megőrizni. Az egyéb, ügylet-specifikus adatkezelési időtartamokat szintén a vonatkozó üzletszabályzatok és szerződések tartalmazzák. A Kötelezett nyilatkozata szerint a Panaszos bankszámlaszerződéseinek tekintetében is a fenti adatkezelési célok és időtartamok voltak az irányadók.

Figyelembe kell venni, hogy a szerződés hatálya alatt, az 1996. május 21. és 1999. december 7. közötti időszakban nem a jelenleg hatályos Pmt. és Számvtv. szabályait kellett alkalmazni. A kérdéses időszakban a pénzmossás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 1994. évi XXIV. törvény (1994. évi Pmt.) tette lehetővé az ügyfelek azonosítását.

Az ügyfél-azonosítás során kezelt személyes adatokat az 1994. évi Pmt. 5. § (1) bekezdése szerint a pénzügyi szolgáltató legalább 10 évig volt köteles nyilvántartani.

A szerződéskötés idején hatályos számviteli kérdésekről rendelkező jogszabály, a számvitelről szóló 1991. évi XVIII. törvény 87. § (1)-(2) bekezdése értelmében a vállalkozó az éves beszámolót, az egyszerűsített éves beszámolót, az egyszerűsített mérleget, a költségvetés alapján gazdálkodó szerv a költségvetési beszámolót, az egyéb szervezet a beszámolót, valamint az azt alátámasztó főkönyvi kivonatot, leltárt és értékelést, továbbá a naplófőkönyvet, a pénztárkönyvet, az ezeket alátámasztó leltárt és az analitikus nyilvántartást olvasható formában, legalább 10 évig volt köteles megőrizni. A számviteli bizonylatok megőrzésére pedig a törvény legalább az adó megállapításához való jog elévüléséig terjedő időtartamot jelölte meg.

A 2003-ban hatályos, a pénzmossás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény (2003. évi Pmt.) 10. § (1) bekezdése az azonosítás során kezelt személyes adatok megőrzési idejére az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított 10 éves időtartamot határozott meg.

A 2000. évben hatályba lépett, és jelenleg is alkalmazandó számviteli törvény, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény a 169. § (1)-(2) bekezdése alapján a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni, míg a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), szintén legalább 8 évig kell megőrizni.

A jelenleg hatályos Pmt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szintén a pénzügyi szolgáltató kötelezettségeként írja elő az ügyfél-átvilágítást, -azonosítást az üzleti kapcsolat létesítésekor. Az ennek során kezelt személyes adatok megőrzési ideje a törvény 28. § (1) bekezdése alapján az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig terjed.

Megállapítható, hogy a Kötelezett a Panaszos lakossági bankszámlaszerződéséhez kapcsolódó adatkezelések esetében a törvények alapján meghatározott megőrzési idő leteltét – akár a korábbi szabályozás szerinti tíz, illetve a jelenlegi szabályozás szerinti nyolc év alapján – követően is

kezelt a panaszos személyes adatait. Mindezt a Kötelezett a Hatósághoz érkezett válaszlevelében, illetve a Panaszos részére megküldött tájékoztatójában meg is erősítette, kimondva, hogy 2007. december 7. és 2014. november 20. napja között jogalap nélkül kezelte a Panaszos személyes adatait. Ez az időszak pedig 2012 januárjától kezdődően beletartozik a jelen eljárásban vizsgált időszakba. Tehát 2012 januárjától a Kötelezett a kötelező megőrzési időn túl, jogalap nélkül tartotta nyilván a Panaszos adatait.

A Kötelezett 2014. november 20. napjától kezdve a Panaszos személyes adatait kezelte továbbá a Panaszos néhai édesanyja elhalálozási rendelkezésével összefüggésben. Ehhez kapcsolódóan a hagyatéki ügyintézéshez is szükségessé vált a Panaszos személyes adatainak kezelése.

A Kötelezett a Panaszos személyes adatait továbbá az általa benyújtott adatkezelési tájékoztatással – melyet a Kötelezett panaszügyként kezelt – összefüggésben is kezelte.

Mindezek alapján tehát, mivel sem törvény, sem a Panaszos nem adott felhatalmazást arra, hogy személyes adatait a Kötelezett a 2012. január 1. és 2014. november 20. napja közötti időszakban kezelje, megállapítható, hogy a Kötelezett jogalap nélkül, jogellenesen kezelte a Panaszos személyes adatait ebben az időszakban, megsértve ezzel az Infotv. 5. § (1) bekezdését.

V. 3. Az érintett tájékoztatáshoz való jogának vizsgálata

A Panaszos 2016. január 27. napján tájékoztatást kért írásban személyes adatainak kezeléséről a Kötelezettől, annak 1052 Budapest, Szabadság tér 7-8. szám alatti fiókjában, azonban kérelmére Infotv.-ben foglalt határidőn belül nem kapott választ. A tájékoztatáskérés az Infotv. 14. § a) pontja alapján arra irányult, hogy a Panaszos megtudja, mely személyes adatait (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím) kezeli a Kötelezett és milyen célból. A Panaszos, mivel nem kapott választ, ezért 2016. február 23. napján ismételt leadta a Kötelezett ugyanezen fiókjában a tájékoztatás iránti kérelmét. A kérelem – melyet a Kötelezett panaszbejelentésként kezelt – az Infotv. 14. § a) pontja alapján arra irányult, hogy a Panaszos megtudja, mely személyes adatait (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím) kezeli a Kötelezett és milyen célból.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a 2016. január 27. napján kelt tájékoztatáskérésre egyedi adminisztrációs hiba okán nem válaszolt. Az adatkezelés céljáról való tájékoztatás vonatkozásában a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a Panaszos személyes adatait Általános Üzletszabályzatuk VII. fejezetében foglaltak szerint az ügyfél hozzájárulása, illetve törvény kötelező előírása alapján kezelik. A válaszevél azonban nem tért ki arra, hogy pontosan milyen célból kezelik a Panaszos személyes adatait, csupán arról nyújtottak tájékoztatást, hogy panasz esetén az érintettnek mindenképp meg kell adnia a nevét és elérhetőségét, ezen túlmenően telefonszámának, illetve e-mail címének rendelkezésre bocsátásával önként rendelkezhet. A Kötelezett e levélhez mellékelte egy táblázatot, mely a Panaszos nyilvántartott személyes adatait tartalmazta érvényesség kezdete és vége megjelöléssel. A táblázat a Panaszos alábbi személyes adatait tartalmazta: név, születési név, anyja születési neve, születési hely, születési dátum, állampolgárság, nem, személyazonosító okmány száma, típusa, állandó és levelezési cím. Konkrétan azonban, hogy milyen célból és milyen felhatalmazás alapján kezelik a Panaszos ezen táblázatban szereplő személyes adatait, a mellékletből nem állapítható meg. Ezen kívül azt a tájékoztatást nyújtotta a Kötelezett, hogy tudomása szerint, a Panaszos részére a néhai édesanyja tartós befektetési számlájának hagyatéki kezelése során teljes körű információt nyújtott a bankfióki ügyintéző.

A Panaszos a Kötelezettnek ezt a tájékoztatását jelen határozat Előzmények pontjában kifejtettek szerint nem fogadta el, mivel a tájékoztatás nem tartalmazta teljes körűen a kezelt adatok körét, az

adatok forrását, az adatkezelés célját, jogalapját, időtartamát, az adatfeldolgozó nevét, címét és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységét. A Panaszos szerint továbbá a táblázat téves adatokat is tartalmazott, illetve nem volt teljes. A Panaszos sérelmezte továbbá azt is, hogy adatkezelési tájékoztatásra vonatkozó kérelmét panaszként kezelték, annak ellenére kezeli a Kötelezett a személyes adatait, hogy legalább tizenöt éve nem áll vele szerződéses jogviszonyban.

A Panaszos mindezt a 2016. április 12. napján kelt, a Kötelezettnek megküldött levelében is kifejtette és egyúttal harmadik alkalommal is tájékoztatást kért személyes adatainak kezeléséről. A Panaszos ezen levelében továbbá az Infotv. 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva tiltakozást nyújtott be személyes adatainak jogellenes kezelése miatt, és kérte annak kivizsgálását, hogy a korábban beküldött két tájékoztatás iránti kérelmét miért panaszként kezelték annak ellenére, hogy az nem panasz, hanem személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatáskérés volt. A Panaszos kérte továbbá a Kötelezettől annak kivizsgálását is, hogy az 1996. május 21. napján megadott személyes adatait (név, születési hely és idő, anyja neve, állampolgárság, nem, személyi igazolvány száma) milyen felhatalmazás alapján kezelik azóta is, azokat miért nem törölték, annak ellenére, hogy legalább tizenöt éve már nem áll a Kötelezettel szerződéses viszonyban, és miért akarják ezen adatokat 9999. december 31. napjáig kezelni. Továbbá annak kivizsgálását is kérte a Panaszos, hogy miért nem kapott teljes, az adatkezelés valamennyi körülményére kiterjedő adatkezelési tájékoztatást, illetve miért tartják nyilván olyan személyes adatait, amelyek érvényességi ideje lejárt. A Panaszos továbbá annak is kérte a kivizsgálását a Kötelezettől, hogy miért vették nyilvántartásba az [...] szerinti lakcímét 2010. április 19. napján annak ellenére, hogy abban az időben már legalább tíz éve nem volt a Kötelezett ügyfele, és a lakcíme sem ez volt már legalább hét éve. A Panaszos mindezen körülmények vizsgálatára is kérte a Hatóság eljárásának kiterjesztését.

A Kötelezett a Panaszos kifogásaira azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy az Infotv. az adatkezelési tájékoztatás vonatkozásában kizárólag átláthatósági követelményt fogalmaz meg az adatkezelő részére, és ennek a korábban mellékelte, a személyes adatokat tartalmazó táblázat megfelelt. Az adatkezelési körülmények hiányos tájékoztatásával kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy a Panaszos a 2016. január 27. napján kelt kérelmében pontosan, taxatívén felsorolta, hogy mely személyes adatairól szeretne tájékoztatást kapni. A kérelem hivatkozott része szerint: *„[...] tájékoztassanak arról, hogy milyen személyes adatokat kezelnek (név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím) és milyen célból.”* Azaz a Kötelezett álláspontja szerint a Panaszos konkrétan meghatározta, hogy mely személyes adatairól kíván tájékoztatást kérni. Ezen túlmenően a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a Panaszos jelenlegi lakcímét és e-mail címét a panasz benyújtásakor adta meg.

Az [...] szerinti lakcím nyilvántartásba vételével kapcsolatban a Kötelezett arról tájékoztatta a Panaszost, hogy a cím tényleges rögzítése 1999 május vagy június hónapjában történt meg, a 2010. április 19-i dátum egy rendszerfrissítés eredménye. Ugyanakkor a Kötelezett szerint a Panaszos néhai édesanyja 2014. november 20. napján, az elhalálozási rendelkezés megtétele során szintén ezt a fenti címet jelölte meg a Panaszos lakcímeként.

Azt, hogy miért panaszként kezelték a Panaszos tájékoztatás iránti kérelmét, a Kötelezett azzal indokolta, hogy a Panaszos az adatkezelésre vonatkozó információnyújtás elmaradását sérelmezte, vagyis a Kötelezett szolgáltatásával kapcsolatban fejezte ki elégedetlenségét.

Az Infotv. a tájékoztatáshoz való jogot az érintetti jogok között szabályozza. Az Infotv. 14. § a) pontja értelmében az érintett tájékoztatást kérhet a személyes adatai kezeléséről, míg az ezzel összefüggő adatkezelői kötelezettségeket az Infotv. 15-16. §-a határozza meg.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatával összhangban az információs önrendelkezési jog alapvető lényege az, hogy *„mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az*

adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát.” Az érintett saját személyes adatainak követhetősége és ellenőrizhetősége csak úgy valósulhat meg, ha az érintett az adatkezelést teljességében, az adatkezelő által rögzített formájában ténylegesen megismerheti. Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát az információs önrendelkezési jog mint alkotmányos alapjog, a személyes adatok szélesebb körű megismerhetőségét teszi lehetővé az érintett számára.

A Hatóság álláspontja szerint mind az Alkotmánybíróság gyakorlata, mind az uniós jogi rendelkezések¹ azt mutatják, hogy az érintetteknek a személyes adataik megismerésére vonatkozó joguk egy széleskörű jogosítvány, amely kiterjed valamennyi, az adatkezelő által kezelt adat megismerésére.

A jogalkotó a tájékoztatáshoz való jog részletszabályait alapvetően az Infotv. 15. §-ában határozta meg. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján tehát az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintettet a vele összefüggésben kezelt személyes adatokról, valamint az adatkezelés összes körülményéről.

A személyes adatokról történő tájékoztatás módjával kapcsolatban az alapvető adatkezelői kötelezettségeket az Infotv. 15. § (4) bekezdése részletezi: *„Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 25 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.”*

Az Infotv. nem tartalmaz arra vonatkozó jogot, hogy az érintett megválaszthassa „a tájékoztatás formáját”, az Infotv. 15. § (4) bekezdésében szereplő „közérthetőség” elsődlegesen az adatkezelővel szemben fennálló kötelezettség és másodsorban az érintettet megillető jogosultság. Alapvetően az adatkezelőt terheli az, hogy a tájékoztatása közérthető legyen, míg ha az érintett a kapott tájékoztatás alapján úgy ítéli meg, hogy az nem minősül közérthetőnek, akkor újabb, a közérthetőség követelményét teljesítő tájékoztatást kérhet az adatkezelőtől.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során kiemelkedő jelentőséggel bír a célhoz kötött adatkezelés elve érvényesülésének vizsgálata. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

¹ A tájékoztatáshoz való jog Infotv.-beli szabályainak értelmezése során segítséget nyújt az Infotv. alapjául szolgáló uniós jogszabály, a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) is. Az Adatvédelmi Irányelv 12. cikke „adathozzáféréshez való jogként” („right of access”) ismeri az Infotv. 14. § a) pontjában szereplő érintetti jogot. Az Irányelv 12. cikk a) pontja alapján az érintett számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy megerősítést kapjon arról, hogy rá vonatkozóan adatok kezelése folyamatban van-e, illetve azt is, hogy érthető formában értesítést kapjon az adatkezelés alatt álló adatokról és azok forrásával kapcsolatos minden rendelkezésre álló információiról. Ennek alapján az adatkezelőnek minden, az érintettel kapcsolatban rendelkezésre álló személyes adatról, közérthető formában tájékoztatni kell az érintettet. Vagyis az adatokhoz történő hozzáférés kiterjed az adatkezelő által az érintettel összefüggésben kezelt személyes adatok teljes körű megismerésére is.

A Hatóság álláspontja szerint, amikor több adatkezelési cél is fennáll, és az egyes célokhoz más és más adatkört használ az adatkezelő, valamennyi adatkezelési célra vonatkozóan külön-külön kell megadni az adatkezelési tájékoztatást. Az érintett akkor tudja ugyanis felmérni azt, hogy az adatkezelések milyen hatással járnak a magánszférájára, ha célonként megjelenítve látja az egyes adatkezelések körülményeit. Emellett ezáltal biztosítja az adatkezelő az adatalany számára annak lehetőségét, hogy ellenőrizze az Infotv. 4. § (2) bekezdésében rögzített alapelv teljesülését: valóban az elengedhetetlenül szükséges adatokat kezeli-e az adatkezelő, illetve a célok megvalósulásához szükséges mértékűek-e az adatkezelések.

A Kötelezett hivatkozott arra is, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges adatok kezelésére az alábbi célok miatt van szükség: az ügyfél, illetve képviselőjének azonosítása, a szerződésben foglalt jogok és kötelezettségek teljesítésének igazolása, a Kötelezett jogos érdekének érvényesítése, a szerződésben szabályozott jogviszony szerinti elszámolás, kockázatelemzés és értékelés, kapcsolattartás, a Kötelezettet az ügyfél vonatkozásában terhelő adókötelezettségek teljesítése. A Kötelezett nyilatkozata szerint az egyéb, ügylet-specifikus adatkezelési célokat a vonatkozó üzletszabályzatok és szerződések tartalmazzák. A Hatóság álláspontja szerint nem megfelelő az a tájékoztatás, amely több, általános adatkezelési célra hivatkozik, illetve amely a vonatkozó üzletszabályzatok áttekintésére hívja fel az érintett figyelmét, valamint amely egy táblázatban összevontan sorolja fel a kezelt személyes adatokat.

A Hatóság álláspontja szerint a fentiek szerinti külön-külön célonkénti tájékoztatás alapján tudja felmérni az adatalany azt, hogy mely adatkezelés mennyiben érinti a magánszféráját. Ehhez lehet alkalmazni táblázatos formátumot, azonban abból egyértelműen ki kell tűnni, hogy az egyes adatkezelési célokhoz milyen Infotv. 15. § (1) bekezdésében szereplő adatkezelési körülmények tartoznak.

A Kötelezett tájékoztatójában szereplő általános megfogalmazások, melyek szerint a személyes adatokat az Általános Üzletszabályzatuk VII. fejezetében foglaltak szerint, illetve törvény kötelező előírásai alapján az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően kezelik, semmitmondóak és nincs értelme erről tájékoztatást adni, hiszen az érintett ez alapján nem tudja ténylegesen ellenőrizni, hogy az adott adatkezelések miként hatnak a magánszférájára.

Az adatkezelés jogalapjáról szóló tájékoztatás kapcsán a Hatóság álláspontja az, hogy hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén a jogalapról szóló tájékoztatásban a „hozzájárulás” kifejezés használatán túlmenően meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amelyik a hozzájárulásról rendelkezik.

A jogszabályi rendelkezésen alapuló adatkezelések esetében is röviden utalni kell ezen jogalap sajátosságára, vagyis arra, hogy ez az adatkezelés az érintett hozzájárulásától független, mivel az adatkezelést a jogalkotó törvényben határozta meg. Ebben az esetben nem elegendő pusztán a jogszabály nevét feltüntetni, hanem meg kell jelölni az adatkezelési körülményeket tartalmazó jogszabályhelyet is.

Az Infotv. más jogalapjainál is természetesen szükséges a jogalap rövid bemutatása, hogy az érintettek megértsék, az adatkezelő mely jogalapot miért is alkalmazza a személyes adataik kezelésére.

Ugyanúgy nem felel meg az átlátható, egyértelmű tájékoztatás követelményének a Panaszosnak megküldött, valamennyi, a Kötelezett által megbízott adatfeldolgozót tartalmazó táblázat, hiszen az érintett ebből nem tudja megállapítani, hogy az egyes, őt érintő adatkezelésekben mely adatfeldolgozók vesz részt, és abban mi a szerepük. Az adatfeldolgozókat és az általuk végzett tevékenységet szintén az egyes célokhoz rendelve kell feltüntetni.

Amennyiben adattovábbításra kerül sor, szintén nem elegendő valamennyi címzett szerv megjelölése, hanem azok pontos feltüntetésére van szükség, amely szervek részére az adott adatkezelés vonatkozásában valósul meg adattovábbítás – megjelölve az adattovábbítás jogalapját, illetve az adattovábbítás címzettjének elérhetőségét is.

A Kötelezett arra is hivatkozott, hogy a Panaszos konkrétan megjelölte, mely személyes adatairól kért tájékoztatást: név, születési hely, idő, anyja neve, lakcím, telefonszám, korábbi lakcím. A Panaszos a 2016. január 27. napján kelt megkeresésében valóban zárójelben jelölt meg olyan személyes adatokat, amelyekről tájékoztatást kívánt kapni, ugyanakkor hivatkozott az Infotv. 14. § a) pontjára mint olyan rendelkezésre, amely alapján kívánja a tájékoztatást megkapni. Továbbá a 2016. február 23. napján kelt, és azt követő valamennyi levelében a zárójelben felsorolt adatokat már „stb.” jelzéssel zárta, amely alapján a Kötelezettnek egyértelműnek kellett volna lenni, hogy az adatkezelés valamennyi körülményéről szeretne tájékozódni. Ugyanakkor ellentmond a Kötelezett fenti érvelésének az, hogy a Panaszosnak megküldött táblázat nem csak a Panaszos által zárójelben felsorolt adatokat tartalmazta, hanem azon túl más adatokat is, mint például állampolgárság, nem, személyazonosító okmány száma, típusa.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá a Panaszosnak megküldött táblázatok nem nyújtanak megfelelő tájékoztatást az adatkezelések időtartamáról sem. Azon túl, hogy első alkalommal téves érvényességi kezdődátumot jelöltek meg, az érvényesség végénél a legtöbb esetben az 9999. 12. 31. dátum jelenik meg. Ebből azonban nem állapítható meg, hogy ténylegesen mennyi ideig is van szükség a személyes adatok kezelésére. Mind törvények által, mind a Kötelezett szerződéseiben meghatározott adatkezelési időtartam esetében az adatkezelés kezdő időpontjához viszonyítva már megállapítható, hogy az adatkezelés meddig tart, így ennek megfelelő tájékoztatást kell adni az érintettek részére.

Megjegyzendő, hogy az Infotv. 15. § (1) bekezdése kifejezetten nem tartalmazza, hogy az érintetteket tájékoztatni kellene az adatkezeléssel összefüggésben őket megillető jogokról és jogorvoslati lehetőségekről. Ugyanakkor – szintén az információs önrendelkezési jog tartalmából adódóan – ezzel válik teljessé az érintetteknek nyújtott tájékoztatás, hiszen a tájékoztatás tartalmának megismerését követően tudják adott esetben ezen további jogosítványukat érvényesíteni. Ezzel összefüggésben az adatkezelőnek ki kell térnie arra, hogy milyen elérhetőségen keresztül tudja az érintett a jogát érvényesíteni, az adatkezelő mennyi időn belül tesz eleget az érintetti kérelemnek. Az adatkezelőnek a jogérvényesítési lehetőségek körében érdemes kitérnie arra, hogy az adatalanynak valamely eljárás kezdeményezése előtt célszerű a panaszt először az adatkezelőnek elküldenie, hiszen ezáltal lehetőség nyílik arra, hogy az adatkezelő magától helyreállítsa a jogszerű állapotot. Az adatkezelőnek a jogorvoslati lehetőségek között két eljárás kezdeményezésének lehetőségéről kell tájékoztatást adniuk. Egyfelől fel kell az adatalany figyelmét hívni arra, hogy a Hatóság eljárását kezdeményezheti. Az adatkezelőknek a tájékoztatásban fel kell tüntetniük a Hatóság hivatalos elektronikus levezési címét, postai elérhetőségét, telefonszámát, illetve a Hatóság honlapjának a címét. Másfelől az érintettet tájékoztatni kell a bírósághoz fordulás lehetőségéről. Ebben az esetben az adatkezelőknek ki kell térni arra a sajátosságra, hogy az érintett dönthet úgy, hogy a pert a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszék előtt indítja meg. Minderre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint a tájékoztatásnak ki kell térni az érintett jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Mindezek alapján, mivel a Kötelezett nem nyújtott minden adatkezelési körülményre kiterjedő, illetve megfelelő és átlátható tájékoztatást a Panaszos részére, megsértette az Infotv. 15. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettséget.

V. 4. A kezelt adatok köre

A kezelt adatok körét egyrészt törvények (például: Pmt.), másrészt a Kötelezett üzletszabályzatai tartalmazzák. A Hatóság álláspontja szerint a kezelt adatok köre alapvetően megfelel a célhoz kötött adatkezelés és szükségesség elvének. Ez alól kivétel a Panaszosnak megküldött táblázat szerinti „nem” adat, melynek kezelése szükségtelen a banki adatkezelésekhez.

A Hatóság álláspontja szerint ezen adat kezelésével a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerinti szükségesség alapelvét.

Másrészt kifejezetten a Panaszos vonatkozásában megállapítható, hogy az [...] szerinti lakcím mint nyilvántartott adat kezelése már nem indokolt, tekintettel arra, hogy az már nem a Panaszos lakcíme. Így a lakcím megváltozásáról való tudomásszerzést követően ezt az adatot a Kötelezettnek módosítani, illetve törölnie kellett volna.

A Hatóság álláspontja szerint ezen adat kezelésével a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (4) bekezdése szerinti pontos, teljes és naprakész adatok kezelésének követelményét.

V. 5. A Kötelezett adatkezelői felelőssége

A Kötelezett egyedi adminisztrációs hibával indokolta a 2016. január 27. napján kelt kérelemre a tájékoztatás elmulasztását. A Hatóság álláspontja szerint azonban ez az érvelés nem mentesíti a Kötelezettet az adatkezelői felelősség alól, tekintettel arra, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében a Kötelezett minősül adatkezelőnek és nem a munkavállalói. A Kötelezett az, aki megszervezi az adatkezelés folyamatát és meghozza az adatkezelésre vonatkozó döntéseket, nem pedig az ügyintézők.

Az adatkezelő legfontosabb jellemzője az, hogy érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik, és felelősséggel tartozik az adatkezelés valamennyi, Infotv.-ben rögzített kötelezettség teljesítéséért.

Az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport² (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleményében szintén kifejtette, hogy *„Végső soron a vállalatot vagy szervezetet kell felelősnek tekinteni az adatfeldolgozásért és az adatvédelmi jogszabályokból eredő kötelezettségekért, kivéve, ha egyértelmű elemek utalnak arra, hogy egy természetes személy a felelős. [...] Azonban az ilyen esetekben is, amikor konkrét természetes személyt neveznek ki, hogy biztosítsa az adatvédelmi elvek betartását vagy hogy személyes adatokat dolgozzon fel, ez a személy nem lesz adatkezelő, hanem annak a jogi személynek (vállalatnak vagy köztestületnek) a nevében jár el, amely adatkezelői minőségében továbbra is felelős az alapelvek megsértése esetén.”*

Az egyedi adminisztrációs hiba tehát nem minősül kimentési oknak, ebben az esetben is az adatkezelő viseli a felelősséget.

Mindezek alapján tehát a Kötelezett mint adatkezelő nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének, és e határozat szerinti jogsértés az ő felelősségi körébe esik.

² Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

VI. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés f) pontja alapján elrendelte, hogy Kötelezett nyújtson tájékoztatást a Panaszos részére az őt érintő adatkezelésekről és azok körülményeiről az Infotv. 15. § (1) bekezdése szerint.

A Hatóság jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján továbbá megállapította a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint elrendelte a jogellenesen, valamint szükségtelenül kezelt adatok törlését, valamint az Infotv. 61. § (1) bekezdés d) pontja szerint megtiltotta a személyes adatok jogellenes kezelését.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét, és azok alapján szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe:

- A jogalap nélküli adatkezelés következtében megvalósult jogsértés folyamatos jellegű és hosszú idő óta fennállt, 2007. december 8. napjától 2014. november 20. napjáig. A Hatóság ebből azonban csak a 2012 januárjától az eljárás megindításának időpontjáig terjedő időtartamot vizsgálta és vette figyelembe.
- A többszöri tájékoztatáskérés ellenére sem kapott a Panaszos közérthető, minden adatkezelési körülményre kiterjedő tájékoztatást.
- A bírsággal sújtásnak oka volt a bírsággal elérendő speciális prevenció is, a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása és az egyedi adminisztrációs hibák kiküszöbölése mellett tájékoztatási gyakorlatának a jogszerűség irányába való előmozdítása.

A Hatóság önmagában súlyos jogsértésnek értékelte azt, hogy a Kötelezett jogalap nélkül kezelte, hosszú időn keresztül indokolatlanul nyilvántartotta a Panaszos személyes adatait, illetve azt, hogy a Kötelezett a Panaszos ismételt kérései ellenére sem adott megfelelő tájékoztatást a Panaszost érintő adatkezelésekről.

A Hatóság a kezelt adatok körének vonatkozásában a jogsértést enyhének értékelte.

VII. Eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hatóság a határozatnak a honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a generális prevenció érdekében, az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A keresetlevél benyújtásának módjáról szóló tájékoztatás a Pp. 340/B. § -án alapul, mely szerint 2016. július 1. napjától a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet számára kötelező az elektronikus kapcsolattartás. A Pp. 397/I. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a 397/J. § (b) pontjában foglalt átmeneti rendelkezések értelmében a Pp. 340/B. § rendelkezéseit a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben kell alkalmazni. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint: *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt.”*

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy esetén egymillió forint. A Ket. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után a Kötelezett – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési

könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3.000 Ft, melyet a kérelem beterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje 37 nappal került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. december 20.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár