



Ügyszám: NAIH/2016/5688/7/H.

Tárgy: előzetes tájékoztatás hiánya

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Fox Consulting Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1139 Budapest, Rozsnyai utca 11.) (a továbbiakban: Kötelezett, Fox Consulting Kft.) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltja azáltal, hogy elrendeli adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

- tájékoztassa a személyes adataik kezeléséhez 2016. október 11. előtt alkalmazott regisztrációs felületen hozzájáruló nyilatkozatott tett felhasználókat arról, hogy hogyan módosult az adatkezelési gyakorlatuk, valamint kérje ismételt kifejezett hozzájárulásukat, illetve hozzájárulásuk megerősítését úgy, hogy a direkt marketing gyakorlatukhoz kapcsolódó, a www.kiwisun.hu honlapon elhelyezett adatvédelmi tájékoztató szövegét is küldje meg a hírlevél mellett részükre, illetve
- adjon az Infotv. 20. §-a szerinti megfelelő tájékoztatást, beleértve a regisztrációt is.

A jogellenes adatkezelés, azaz az előzetes tájékoztatás hiányában végzett adatkezelésre tekintettel

figyelmeztetésben részesítem.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

1. A vizsgálat tárgya:

A Hatósághoz bejelentés érkezett, melyben a bejelentő a 8200 Veszprém, Szabadság tér 2. szám alatti Kiwisun Bioszolárium Szalonban elhelyezett kamerákat és az azokhoz kapcsolódó adatkezelést kifogásolta, tekintettel arra, hogy adatkezelési tájékoztató nem volt elérhető az adatkezeléssel kapcsolatban a www.kiwisun.hu honlapon.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján folytatott vizsgálati eljárásban felszólította a veszprémi Kiwisun Bioszolárium Szalont üzemeltető adatkezelőt a helyes adatkezelési gyakorlat kialakítására, azonban a Hatóság felszólításában foglaltaknak – a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján – az adatkezelő a mai napig nem tett eleget, erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 59. § alapján jelentést¹ tett közzé a honlapján.

A Hatóság a honlap vizsgálata során megállapította, hogy Kötelezett mint a www.kiwisun.hu elnevezésű weboldal domain regisztrátora direkt marketing tevékenységet is folytat, azonban a honlapon található „Adatvédelem” menüpont alatt tájékoztató, a vizsgált időszakban nem került kihelyezésre.

Az eljárásban vizsgált időszak a www.kiwisun.hu weboldal domain regisztrációjának dátumától az eljárás megindításáig tartott.

A Hatóság megállapította, hogy fent nevezett adatkezelések, személyek széles körét érinthetik, így a Hatóság az Infotv. 60. § (1) és (4) bekezdései alapján 2016. október 11. napján hivatalból hatósági eljárás megindításáról döntött Kötelezett ellen.

A vizsgálat tárgya a Kötelezett előzetes tájékoztatásra vonatkozó általános adatkezelési gyakorlata volt.

II. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

1. A Hatóság a Kötelezett által üzemeltetett www.kiwisun.hu oldal regisztrációs felületét², az „Adatvédelem” menüpont alatti tartalmat, illetve a Franchise Együttműködési Megállapodás egy kitöltetlen példányát vizsgálta az adatkezelési gyakorlat megismerése érdekében.

2. A Kötelezett KKV minőségének megállapítása céljából a Hatóság megvizsgálta a társaság 2015-ös üzleti évről készített éves beszámolóját, illetve társasági adóbevallásukat, valamint azt, hogy szabályszegés miatt marasztalta-e.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

¹ http://naih.hu/files/Adatved_jelentes_NAIH_2016_1185_V.pdf

² <http://www.kiwisun.hu/regisztracio.html>

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

A 9. pontja szerint adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

A 7. pontban foglaltak szerint hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;

A 10. pont szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

A 4. § szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

A 14. § c) pontja szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását. A 17. § (2) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri.

A 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat.

A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „*hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.*”

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében „*az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.*”

(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közlétevéje - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint „*az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...*”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „*e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:*

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy*
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”*

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében „*a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.*

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 3-5. §§-ai szerint

„*3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek*

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és*
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

(2) A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és*
- b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

(3) A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és*
- b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

IV. A Hatóság megállapításai:

1. A Kötelezett tevékenysége:

A Kötelezett közvetlen üzletszerzési célból végez adatgyűjtést és építi fel adatbázisát a www.kiwisun.hu weboldalon keresztül. Az itt gyűjtött személyes adatok köre a következő: név, e-mail cím, életkor, nem, nyilatkozat arról, hogy az érdeklődő mely szalont látogatta már.

A Kötelezett franchise jog tulajdonos, franchise szerződéseket kötött a különböző szalonok üzemeltetőivel.

A www.kiwisun.hu honlap és a rajta keresztül létrehozott adatbázis képezi alapját a Kötelezett által nyújtott direkt marketing szolgáltatásnak.

A Kötelezett a szolgáltatás céljaként jelölte meg azt, hogy a www.kiwisun.hu központi weboldalon keresztül a franchise szalonok elérhetőségeiről, ajánlatairól, termékeikről hírlevelekben kívánja tájékoztatni a regisztrált felhasználókat.

A hatósági eljárás megindítását követően, a központi honlap alján, az „Adatvédelem” menüpont alatt közzétett szabályzat³ (a továbbiakban: adatvédelmi szabályzat) szerint a regisztrált felhasználók adatait a vonatkozó jogszabályokban meghatározott elévülési időig, illetve addig tárolják, amíg a felhasználó nem tiltakozik az adatkezelés ellen.

2. Az adatkezelő személye:

Az Infotv. az adatkezelő fogalmi meghatározásánál kimondja, hogy adatkezelőnek számít *az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja.*

A jelen dokumentum tárgyát képező előzetes tájékoztatást érintően a direkt marketing tevékenység vonatkozásában megállapítható, hogy Kötelezett határozza meg az adatok kezelésének célját, és a hírlevelek kiküldését a központi honlapon keresztül is a Kötelezett végzi.

A Hatóság eljárásában a www.kiwisun.hu honlap vonatkozásában egyrészt a direkt marketing tevékenységhez kapcsolódó adatkezelést, másrészt az elektronikus megfigyelőrendszerhez kapcsolódó adatkezelést, és arról adott tájékoztatást vizsgálta az ügy fent leírt előzményeire tekintettel.

Az elektronikus megfigyelőrendszert és az ahhoz kapcsolódó adatkezelést a Hatóság vizsgálati eljárásban vizsgálta, melyhez kapcsolódóan az alábbi megállapításokat teszi:

- a) A Hatóság részére csatolt Franchise Együttműködési Megállapodás nem tartalmaz arra vonatkozó kikötést, hogy az egyes szalonokban kamerákkal megfigyelést végezzenek.

³ <http://www.kiwisun.hu/adatvedelem.html>

A Hatóság rendelkezésére álló információk szerint ez az egyes szalon tulajdonosoknak a döntési joga, hogy szalonjaikban végeznek-e kamerás megfigyelést.

Erre tekintettel a **Kötelezett ezen adatkezelés vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek**, hiszen a Kötelezett – a csatolt szerződés szerint – a franchise jog tulajdonosa, nem rendelkezik döntési vagy utasítási joggal az egyes szalonokban folytatott kamerás megfigyelést érintően.

- b) A Kötelezett másrésztől **adatkezelőnek minősül** a direkt marketing tevékenységet érintően, hiszen ő végzi az adatgyűjtést a www.kiwisun.hu honlapon keresztül. Az adatbázis különféle célcsoportok szerint szűrhető, mely a Kötelezett által végzett szolgáltatások nyújtásához szükséges lehet. A Kötelezett határozza meg a regisztrációs folyamatot és kezeli az általa gyűjtött adatállományt. Kötelezett közvetlen üzletszerzési célból kívánja felhasználni a honlapon keresztül elnyert adatokat.

3. A megfelelő előzetes tájékoztatás:

3.1. Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés vizsgálata során meg kell vizsgálni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről.

A Hatóság álláspontja és állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás egyik legfontosabb fogalmi eleme a tájékozottság. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint hozzájárulás az érintett akaratának olyan önkéntes és határozott kinyilvánítása, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

A megfelelő tájékoztatás követelményét az Adatvédelmi Irányelv⁴ 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport is elemezte a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében (a továbbiakban: Vélemény). Ebben az Adatvédelmi Munkacsoport kifejtette, hogy *„különös jelentőséggel bír a tájékoztatás módja (egyszerű, zsargon használata nélküli, érthető, figyelemfelkeltő szövegben) annak értékelésekor, hogy a hozzájárulás »tájékozott«-e. A tájékoztatás módját a tartalomhoz kell igazítani: a rendszeres/átlag felhasználó számára érthetőnek kell lennie.”*⁵

A Véleményben a Munkacsoport azt is kifejtette, hogy kiemelten fontos a tájékoztatás elérhetősége és láthatósága: *„az információt közvetlenül az egyénekhez kell eljuttatni. Az nem elég, ha az információ »elérhető« valahol. A tájékoztatásnak jól láthatónak (betűtípus és betűméret), feltűnőnek és minden részletre kiterjedőnek kell lennie.”*⁶

A Hatóság álláspontja szerint az Adatvédelmi Munkacsoportnak a Véleményben megfogalmazott követelményei levezethetők az Infotv. rendelkezéseiből is. Így mindenképp az előzetes tájékoztatásnak meg kell felelnie az Infotv. 20. §-ában szereplő követelményeknek.

A Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezelés tekintetében nem teljesült a megfelelő tájékoztatás követelménye az alábbiak miatt:

- A Kötelezett a vizsgált időszakban egyáltalán nem rendelkezett az adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatóval. A 2016. október 11. után közzétett adatvédelmi szabályzat jórészt megfelelő részletességgel nyújt tájékoztatást az adatkezelés körülményeiről,

⁴ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

⁵ Vélemény, 21. oldal.

⁶ Vélemény, 21. oldal.

azonban e tájékoztatót a Hatóság – az ügy tárgyára tekintettel – jelen eljárásban tartalmát tekintve nem vizsgálja.

- A www.kiwisun.hu honlapon apró betűs tájékoztató olvasható, mely nem tekinthető, könnyen olvasható, jó tájékoztatásnak.

- A direkt marketing tevékenység céljából létrehozott regisztrációs felületen⁷ nincs közvetlen link, melyről az adatkezelési tájékoztató közvetlenül elérhető lenne, csak a lap alján, az a „Adatvédelem” menüpont alatt.

3.2. A Kötelezettnek gondoskodnia kell tehát az előzetes tájékoztatásról, továbbá a tájékoztató egyértelmű, könnyen érthető megszövegezéséről, és annak elérhetőségét folyamatosan biztosítani kell. A tájékoztatónak már a regisztrációs felületről is könnyen elérhetőnek kell lennie. Ezen túl az adatkezelőnek arra is figyelemmel kell lennie, hogy a tájékoztató szövege, és a regisztrációs felületen megjelenített szöveges tartalom az érintettek előtt könnyen, jól láthatóan olvasható legyen.

Tehát a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. §-ában foglaltakat. A hiányosságok pótlását és a megfelelő tájékoztatást rendelte el a Hatóság a rendelkező részben.

3.3. A Kötelezett a vizsgált időszakban egyáltalán nem rendelkezett az adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatóval. Az eljárás megindítása után – 2016. október 11-et követően – a Kötelezett közzétett egy adatvédelmi tájékoztatót, azonban e tájékoztatót a Hatóság jelen eljárásban tartalmát tekintve nem vizsgálja, mert a vizsgált időszakon túli tájékoztatás.

4. Az érintettek hozzájárulása:

A www.kiwisun.hu regisztrációs oldalon⁸ szereplő adatok megadását követően az érdeklődő a szolgáltatást abban az esetben veheti igénybe, ha bepipálva hagyja „Az adatvédelmi nyilatkozatot elfogadom” melletti checkboxot, valamint a „Regisztrálok” gombra kattintva véglegesítette regisztrációs szándékát. Ezzel a művelettel – a Hatóság által megvizsgált regisztrációs folyamat alapján – az érdeklődő a Kötelezett adatkezeléséhez adta hozzájárulását.

A Hatóság álláspontja szerint a határozatban korábban bemutatott gyakorlat az adatkezeléshez adott hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., mögöttesen pedig a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A hozzájárulás definícióját az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

A regisztrálók a www.kiwisun.hu oldalon reklám levelek küldésére regisztrálnak, és ennek érdekében a checkboxban hagyott jelölő pipa érintetlenül hagyásával járulnak hozzá adataik direkt marketing célú felhasználásához.

⁷ Lásd 2 lj.

⁸ Uo.

A tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie.

Az Adatvédelmi Munkacsoport a fent hivatkozott 15/2011. számú véleményében továbbá kifejti, hogy az adatkezeléshez adott hozzájárulás akkor önkéntes, ha tényleges választási lehetőség létezik; a hozzájárulásnak konkrétan meghatározott adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez szükséges rendelkeznie, ekként a blanketta hozzájárulások alkalmazása nem elfogadható.

A Kötelezett a regisztrációs felületen előre bepipált checkboxot helyezett el, azonban az ezáltal lehetővé tett választási lehetőség nem volt látható az oldalon, hiszen csak egy checkbox volt látható a „Az adatvédelmi nyilatkozatot elfogadom” felirattal.

A Hatóság álláspontja szerint ez a megoldás nem tekinthető megfelelőnek, ugyanis nem határozott/kifejezett a hozzájárulás abban az esetben, ha nem tevőleges, aktív magatartást kíván meg a regisztrációhoz az adatkezelő azáltal, hogy a checkbox előre „ki van pipálva”, mely így nem igényli a regisztráló megfontolását tekintetben, hogy a hozzájárulást a pipa elhelyezésével megadja-e.

Tehát azáltal, hogy a Kötelezett nem biztosította az érintett hozzájárulásának önkéntességét, és a választási lehetőség hiánya miatt, a Kötelezett megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját, és a 4. § (1) bekezdését.

5. Adatvédelmi nyilvántartás:

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet.

A Hatóság az eljárás során megvizsgálta a Kötelezett adatvédelmi nyilvántartásba bejelentett adatkezelését és megállapította, hogy a Kötelezett eleget tett jogszabályban előírt bejelentkezési kötelezettségének, így e tekintetben megállapítást nem tett.

6. A Hatóság a www.kiwisun.hu honlapon Kötelezett által megjelenített tartalom vonatkozásában felhívja a Kötelezett figyelmét az elektronikus megfigyelőrendszerhez kapcsolódó adatkezelési gyakorlatot érintően az alábbiakra, mint jövőben követendő jó gyakorlatra:

Habár e határozatban a Hatóság kifejtette, hogy a Kötelezettet nem tekinti adatkezelőnek a kamerák üzemeltetésével összefüggésben, azonban a Hatóság szerint ezzel kapcsolatban az adatkezelői minőség meghatározása során számos szempontra kell a Kötelezettnek figyelemmel lennie. Az Adatvédelmi Irányelv⁹ 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport¹⁰ az 1/2010. számú Véleményében¹¹ úgy fogalmazott, hogy egyéb elemek is szerepet játszhatnak az adatkezelő azonosításában, ilyen például egy adott fél által kifejtett tényleges irányítás mértéke, az érintettek előtti ismertség és az érintetteknek az erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai. Amennyiben az érintettek belépve az egyes szalonokba, ott a kamerákkal találkoznak, melyek róluk képfelvételeket is rögzítenek, a Kötelezettet azonosíthatják adatkezelőnek, mint amely cégnek arculati elemeivel találkoznak. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek, mint az adott franchise tulajdonosának

⁹ Lásd 4 lj.

¹⁰ Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

¹¹ 1/2010. sz. vélemény az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról
http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_hu.pdf

megfelelő és hatékony lépéseket kell tennie annak érdekében, hogy az érintettek pontos információkat kapjanak a kamerák üzemeltetéséről is.

Ebből következően a Hatóság álláspontja szerint jó gyakorlat lehet a Kötelezett részéről az, ha a Kötelezett a központi honlapján maga is tájékoztatást nyújt a szalonok adatkezeléséről – beleértve a kamerás megfigyeléssel együtt járó adatkezelést is –, így arról, hogy mely szalonokban üzemeltetnek kamerarendszert, az üzemeltető kilétéről, elérhetőségéről, milyen jogszabály alapján készítene felvételt, mennyi ideig és hol tárolják azokat, valamint, hogy az érintettek hová fordulhatnak jogorvoslatért. A kamerás megfigyeléssel összefüggésben a törvényi követelményeket a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 28. §-a, illetve 30-31. §-a tartalmazza. A Hatóság szerint a Franchise Együttműködési Megállapodásban is célszerű rögzíteni azt, hogy amennyiben valamely Franchise Partner kamerákat kíván üzemeltetni, akkor arról előzetesen tájékoztatni kell a Kötelezettt, aki a honlapján – az adatkezelési tájékoztató mellett – ezt a tényt közzéteszi. Emellett a Franchise Együttműködési Megállapodásban a Kötelezett kimondhatja azt is, hogy a Franchise Partnernek teljesíteni kell a kamerák üzemeltetésével kapcsolatban az Szvtv.-ben rögzített kötelezettségeit, így a kamerás megfigyeléssel együtt járó adatkezelésről egyediesített adatkezelési tájékoztatót, illetve a kamerás megfigyelés tényére vonatkozó figyelemfelhívó jelzést (piktogramot) kell kihelyeznie a szalonban.

7. Alkalmazott szankció és eljárási szabályok:

7.1. Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett adatkezelőként nem tett eleget az adatalanyokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. több rendelkezését: az Infotv. 3. § 7. , 4. § (1)-(2) pontját és a 20. § (1)-(2) bekezdését, az 5. § (1) bekezdésének a) pontját. A jogsértés súlyos az ügyféli, adatalanyi jogosítványokat erősen korlátozó hiányosságokat, hibákat jelent.

7.2. A Kötelezett 2015-ös üzleti évről készített éves beszámolója, illetve társasági adóbevallásának adatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a cég a kis-és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül.

A Kkv.tv. 5. § (1) bekezdése szerint: „A 3. §-ban megjelölt mutatókat az utolsó összevont (konszolidált) beszámoló, ennek hiányában éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti foglalkoztatotti létszám és nettó árbevétel vagy mérlegfőösszeg alapján kell meghatározni. Az egyéni vállalkozó minősítése az adóbevallása szerint, a foglalkoztatotti létszám alapján történik. Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Eva tv.) hatálya alá tartozó vállalkozás minősítése a saját nyilvántartása szerint, a foglalkoztatotti létszám alapján történik. Az Eva tv. hatálya alá tartozó vállalkozás KKV-nak történő minősítéséhez a vállalkozásnak foglalkoztatotti létszámra vonatkozó nyilvántartással kell rendelkeznie. Amennyiben a vállalkozás működési ideje 1 évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni.”

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a céggel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében foglaltak sem állnak fenn. Ezen

körülmények miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírság nem szabható ki, így a Kkv tv. 12/A. (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

8. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok (pl. adatkezelési szabályzat) teljes körű megfelelőségét sem. Ahogy nem jelenti tevékenységük és szerződéskötési gyakorlatuk auditálását sem, a Hatóság csupán adatvédelmi szempontból minősítette eljárása során a megvizsgált dokumentumok tárgyát és azok gyakorlatban történő megvalósítását. A későbbiekben megvalósuló adatkezelési műveletek és az ahhoz kapcsolódó adatkezelések új eljárásokban vizsgálhatók.

V. Egyéb eljárási szabályok:

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

A bírság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Hatóság a Kötelezett 2015-ös évre vonatkozó beszámolójának átvizsgálását követően megállapította, hogy a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezettel korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében foglaltak sem állnak fenn. Ezen tények miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírságot nem szabhat ki, így a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésének megfelelően figyelmeztetést alkalmaz.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (7) bekezdésén, az 59. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) és r) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje nem került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. december 21.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár