



Ügyszám: NAIH/2017/434/5/H.
(NAIH/2016/5980/H.)

Tárgy: A Screen Hungary Kft. adatkezelése
az általa foglalkoztatott munkavállalók
kamerás megfigyelése kapcsán

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Screen Hungary Kft.** (a továbbiakban: Kötelezett) (székhely: 7700 Mohács, külterület 0139/32) által üzemeltetett kamerarendszerrel összefüggő adatkezelés jogellenességét **megállapítja** abban a vonatkozásban, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban

- a célhoz kötött adatkezelés elvének megsértésével üzemeltetett irodai helyiségben kamerát;
- megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatokat a kamerás megfigyeléssel összefüggésben;
- nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást az adatkezelésről és annak körülményeiről;
- nem a törvény által meghatározott ideig tárolta a kamerák által rögzített felvételeket;
- nem jelentette be adatkezelését a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásába.

A Hatóság **megtiltja** a jogellenes adatkezelés jövőbeli alkalmazását azáltal, hogy elrendeli, hogy a Kötelezett

- szüntesse meg az irodai helyiségben elhelyezett, 14. számú kamera vonatkozásában az adatkezelést;
- nyújtson megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára, kitérve az adatkezelés összes körülményére;
- jelentse be adatkezelését a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásába.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság által megállapított további jogsértéseket a Kötelezett az eljárás során már orvosolta, azok vonatkozásában intézkedés megtételére nincs szükség.

Egyidejűleg a jogellenes adatkezelés miatt a Hatóság a Kötelezettet **figyelmeztetésben részesíti.**

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a Kötelezett azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát a honlapján.

A Kötelezettnek a megtett intézkedéseiről a közléstől számított **30 napon belül** tájékoztatnia kell a Hatóságot.

Az adatvédelmi hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a panaszos a Kötelezett székhelyén üzemelő kamerarendszert, illetve az azzal összefüggő adatkezelésről szóló tájékoztatás elmulasztását kifogásolta. Állítása szerint az üzem minden termében, ahol munkavégzés folyik, több kamera is fel van szerelve, melyek a munkaidő alatt végig a munkavállalókat figyelik. A panasz szerint a munkavállalók az alábbi adatkezelési körülményekről nem kaptak előzetes tájékoztatást: mennyi kamerát üzemeltet a Kötelezett, a kamerák milyen területeket, mely személyeket figyelnek meg, a megfigyelőrendszernek mi a célja, ki és milyen célból, milyen feltételek mellett tekintheti meg a felvételeket, a felvételeket tárolják-e és, ha igen, hány napig, valamint, hogy a munkavállalókat milyen jogok és jogorvoslati lehetőségek illetik meg a megfigyelőrendszerrel kapcsolatban.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálati eljárást indított, és megkereséssel fordult a Kötelezett ügyvezetője felé.

A Kötelezett ügyvezetője a vizsgálati eljárás során arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a cég székhelyén 2015 márciusában telepítették a kamerarendszert – melynek üzemeltetője a Kötelezett – vagyonvédelmi okokból, mivel folyamatossá vált a cég külföldi megrendelői termékeinek az eltulajdonítása. A Kötelezett ügyvezetőjének nyilatkozata szerint a cég 99 %-ban exporttevékenységet folytat, szolgáltat a külföldi partnerei igényeinek megfelelően. A cég nagy volumenű, intenzív fejlesztéseket hajtott végre, melyek jelentős munkaerő-felvétellel jártak. Ennek köszönhetően a munkavállalói létszám nagymértékben bővült, és a munkavállalói összetétel sokrétűvé vált. A kamerarendszer telepítését követően azonban a lopások szinte teljes egészében megszűntek az üzemben. A Kötelezett nyilatkozata szerint összesen tizenhét kamerát helyeztek el az üzem területén. Az épületen kívüli külső kamerák a kaput, bejárati ajtót, a rakodási területet figyelik. Ezen kamerák esetében a megfigyelés és az adatkezelés célja az érkezők beengedése, a termékek rakodásának nyomon követése. Az üzemen belül a gépi hímzőben, a textílfilmnyomó üzemben, valamint a raktár területén kerültek kamerák elhelyezésre, minden esetben kifejezetten a védendő termékek fellelhetőségének helyén. A megfigyelőrendszer a felvételeket tizenöt napig tárolja. A felvételek visszanézésére az ügyvezetőnek van lehetősége. A tárolás célja, hogy a termék adott munkahelyen történő eltűnését utólag is nyomon lehessen követni. A kamerák telepítése óta eltelt időben a rögzített felvételek megtekintésére azonban nem volt szükség, mivel a kamerák visszatartó erővel bírtak az eltulajdonítások vonatkozásában, így azok megszűntek. A kamerarendszerrel összefüggő adatkezelésről a munkavállalókat szóban, illetve írásban, a munkaszerződésben tájékoztatták. A Hatóságnak megküldött munkaszerződés vonatkozó, 14. pontja a következőképpen rendelkezik: *„Tájékoztatjuk, hogy az üzem egész területén kamerarendszer működik.”* Ezen tájékoztatáson kívül az üzem területére érkezők a kapu melletti figyelmeztető tábla kihelyezéséből, a bejárati ajtóra kihelyezett tábla figyelemfelhívásából, az adott munkavégzési helyre való belépés előtt, a munkahely ajtajára függesztett figyelmeztetésből

tájékozódhatnak a kamerák jelenlétéről. A Kötelezett ügyvezetője továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a megfigyelőrendszer hangrögzítésre nem alkalmas.

A Hatóság a Kötelezett válaszait áttekintve az alábbi gyakorlatot kifogásolta:

1. A munkavállalókat írásban kell tájékoztatni az alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatos minden lényeges körülményről. A munkaszerződés 14. pontja a részletes tájékoztatás követelményének nem felelt meg.
2. A felvételek megőrzési idejének szabályozása sem volt megfelelő, tekintettel arra, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) szerint a felvételek mindössze három munkanapig őrizhetők meg, szemben a Kötelezettel alkalmazott tizenöt napos időtartammal.
3. Az Infotv. 65. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet. A kamerás megfigyeléssel érintett adatkezelés is bejelentés köteles tevékenység, amely nem esik az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott kivételszabály hatálya alá, ezért a Kötelezettel alkalmazott adatkezelését a Hatóság nyilvántartásába.

Minderre tekintettel a Hatóság 2016. március 31. napján felszólította a Kötelezettet arra, hogy gondoskodjon a munkavállalók részletes, írásbeli tájékoztatásáról, a felvételek megőrzési idejét az Szvtv. rendelkezésének megfelelően módosítsa, illetve amennyiben a nyilvántartásba történő bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, vagy azt más, a jogelőd szerv nevében tette meg, úgy azt pótolja vagy módosítsa.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kötelezett a Hatóság felszólítása alapján megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban köteles lett volna tájékoztatni a Hatóságot. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett 2016. június 21. napjáig nem válaszolt a Hatóság felszólításában foglaltakra, a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és a 60. § (1) bekezdése alapján a vizsgálati eljárás lezárása és az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása mellett döntött, mivel a bejelentésben foglaltakat megalapozottnak látta.

A vizsgálat 2015 márciusától az eljárás megindításának időpontjáig – 2016. június 21. napjáig – tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a vizsgálati eljárása során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/4000/2/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésében felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett kérdésekre és küldje meg a válaszát alátámasztó okiratokat.

A Kötelezett képviselője válaszlevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kamerarendszer üzembe helyezésére a megszorodott munkahelyi lopások miatt volt szükség. A megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelés jogalapjaként a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. és 11. §-át, a 42. § (2) bekezdését, a 46. § (1) bekezdés d) pontját, 52. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdését és 4. § (1) és (2) bekezdését jelölte meg. A rögzített felvételek tizenöt napos tárolásával kapcsolatban a Kötelezett képviselője azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy megismerve a Hatóság munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlását, az Szvtv. 31. § (2) bekezdése alapján a felvételeket három munkanap elteltével semmisítik meg a jövőben. A Kötelezett a felvételeket harmadik személy részére nem továbbítja, illetve az elektronikus megfigyeléssel összefüggő adatkezelést nem jelentette be a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásába tekintettel arra, hogy álláspontjuk szerint az adatkezelésre kiterjed az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kivételi szabály hatálya.

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság további kérdésekkel fordult a Kötelezethez.

A Kötelezett képviselője válaszlevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a korábbi években bekövetkezett lopások miatt vezették be a kamerás megfigyelőrendszert, és ennek megfelelően minden kamera olyan üzemterületet figyel meg, ahol nagyobb értékű áru található. A Kötelezett továbbá korábbi álláspontját felülbírálván arra a következtetésre jutott, hogy mivel a székhelyén nem csupán munkavállalók fordulnak meg, hanem más, harmadik személyek is – így például a Kötelezettnek szállító fuvarozó társaságok alkalmazottai – ezért szükséges bejelentenie adatkezelését a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásába, mivel az túlmutat az Infotv. 65. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakon.

A Kötelezett képviselője megküldte továbbá a Hatóság részére a Hatóság 2016. március 31. napján kelt felszólítása alapján elkészített és 1/2016. számon kiadott munkahelyi kamerarendszer üzemeltetéséről szóló szabályzatát és az ahhoz mellékelt tájékoztatókat, valamint a kamerák elhelyezkedéséről készített vázrajzot, illetve a kamerák látószögét bemutató pillanatfelvételeket.

A 2016. október 1. napjától alkalmazandó szabályzat akként fogalmaz, hogy a Kötelezett mint *„munkáltató igazolni tudja, hogy az általunk alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő célhoz kötöttség elvvel és érdekmérlegelés tesztel.”* A Hatóság a szabályzat ezen kitételével kapcsolatban kérte a Kötelezettet, hogy igazolja az érdekmérlegelési teszt elvégzését, és küldje meg a teszt eredményét igazoló dokumentumokat.

Az érdekmérlegelési tesztben a Kötelezett képviselője kifejtette, hogy a székhelyen, az üzem területén lopásokat tapasztaltak. A Kötelezettnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy ezen cselekmények ellen fellépjen, ezért döntöttek elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása mellett. A Kötelezett képviselője szerint a megfigyelőrendszer nélkül a lopások felderítése megnehezülne, illetve lehetetlenné válna. Emellett a Kötelezett képviselője szerint kamerák nélkül az esetleges munkahelyi balesetek felderítése szintén nehezzé válna.

Mindezen kötelezett érdekek szemben állnak a munkavállalók személyes adatok védelméhez fűződő jogával.

A Kötelezett képviselője az érdekmérlegelési tesztben azonban levezette, hogy a saját érdekei arányosan korlátozzák a munkavállalók személyes adatok védelméhez fűződő jogát *„ugyanis*

- *az érintettekről készült felvétel zárt kezelése megoldott;*

- az érintettről készült felvétel megtekintésére kizárólagosan a Kötelezett ügyvezetője jogosult;
- az érintettről készült felvétel 3 napig tárolható, ezt követően megsemmisítésre kerül;
- az érintettről készült felvétel kizárólag büntető, vagy szabálysértési feljelentés megtételével egyidejűleg adható át a nyomozó hatóságnak, avagy munkahelyi baleset esetén adható át az illetékes hatóságnak;
- a Kötelezett képessé válik arra, hogy sikerrel előzze meg, illetve derítse fel a munkahelyi lopásokat;
- a Kötelezett az esetleges munkahelyi balesetek felderítése során könnyebb helyzetbe kerül a videofelvételek elemzésével és így lehetősége nyílik arra, hogy a baleset kiváltó okait eredményesebben hárítsa el.”

A kamerák látószögét bemutató pillanatképfelvételek szerint a tizennyolc kamerából öt kamera került elhelyezésre mind az úgynevezett szitázó, mind az úgynevezett hímző helyiségben, valamint a folyosón. A szitázó és hímző helyiségben a kamerák – vizsgálati eljárásban nyilatkozottak szerint – a védendő vagyontárgyakat, termékeket, illetve azon munkaterületeket figyelik, ahol ezen termékek megmunkálása, feldolgozása történik. A folyosón üzemelő kamerák a védendő vagyontárgyakat figyelik. Ezekon kívül egy kamera irodai helyiségben üzemel, figyelve a munkavállalókat, míg két kamera az üzem bejáratánál lett elhelyezve, figyelve a be- és kilépő személyeket, valamint nyomon követve termékek rakodását.

A Kötelezett képviselője továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezett középvállalkozásnak minősül a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) alapján, mivel az átlagos munkavállalói létszám 50 fő felett, de 250 fő alatt van, az éves árbevétele pedig évi 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg alatt van. Ezen adatok igazolására a Kötelezett képviselője megküldte a Hatóságnak a legutolsó mérleg-adatokat.

III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

- A Kötelezett 1/2016. számon kiadott munkahelyi kamerarendszer üzemeltetéséről szóló szabályzata és annak mellékletei
- A Kötelezett által készített érdekmérlegelési teszt az elektronikus megfigyelőrendszerrel együtt járó adatkezeléssel összefüggésben
- A Kötelezett mérleg-adatait tartalmazó dokumentumok

IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 7. cikk f) pontja alapján: „A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a személyes adatok csak abban az esetben dolgozhatók fel, ha az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettnek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében.”

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét [...] tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adataból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

Az Infotv. 3. § 9. pontja alapján: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtja.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja értelmében: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerint: „Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése alapján: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint: „Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése alapján: „Az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartás) vezet [...]”

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja értelmében: „Nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban, tagsági viszonyban,

óvodai nevelésben való részvételre irányuló, tanulói vagy tanulószerveződéses jogviszonyban, kollégiumi tagsági viszonyban vagy – a pénzügyi szervezetek, közüzemi szolgáltatók, elektronikus hírközlési szolgáltatók ügyfelei kivételével – ügyfélkapcsolatban álló személyek adataira vonatkozik.”

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése szerint: „A Hatóság a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja.”

Az Mt. 9. §-a alapján: „(1) A munkavállaló és a munkáltató személyiségi jogainak védelmére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42-54. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bekezdése, valamint 2:53. §-a alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.

(2) A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.

(3) A munkavállaló a személyiségi jogáról általános jelleggel előre nem mondhat le. A munkavállaló személyiségi jogáról rendelkező jognyilatkozatot érvényesen csak írásban tehet.”

Az Mt. 10. § (2)-(3) bekezdése értelmében: „(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

(3) A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11. §-a szerint: „(1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.

(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni.”

Az Mt. 52. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a munkavállaló köteles

- a) a munkáltató által előírt helyen és időben munkára képes állapotban megjelenni,
- b) munkaideje alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni,
- c) munkáját személyesen, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni,
- d) a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani,
- e) munkatársaival együttműködni.”

Az Szvtv. 30. § (3) bekezdése értelmében: „Nem alkalmazható elektronikus megfigyelőrendszer olyan helyen, ahol a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti, így különösen öltözőben, próbafülkében, mosdóban, illemhelyen, kórházi szobában és szociális intézmény lakóhelyiségében.”

Az Szvtv. 31. § (1) bekezdése szerint: „Az elektronikus megfigyelőrendszernek kép-, hang-, vagy kép- és hangrögzítést is lehetővé tevő formája az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, valamint vagyónvédelem érdekében alkalmazható, ha a megbízás teljesítése során fennálló körülmények valószínűsítik, hogy a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, illetve e jogsértő cselekmények megelőzése, azok bizonyítása más módszerrel nem érhető el, továbbá e technikai eszközök alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár.”

V. A Hatóság megállapításai

V. 1. A Kötelezett tevékenysége

A Kötelezett, a Screen Hungary Kft. főtevékenysége textilkészítés. Jelen ügy tárgyát a Kötelezett által, a munkavállalókkal szemben – a vizsgált időszakban – folytatott elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelés képezi.

V. 2. Az adatkezelés célja és jogalapja

V. 2. 1. Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember arca, képmása személyes adatnak, a képfelvétel készítése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

A Kötelezett képviselője azt nyilatkozta, hogy a kamerák elhelyezése vagyónvédelmi okokból vált szükségessé a folyamatossá váló lopások miatt. Emellett – a vizsgált időszakot követően elvégzett – érdemrlegelési tesztben adatkezelési célként jelölte meg az esetleges munkahelyi balesetek felderítését is. Az adatkezelés jogalapját a vizsgálati eljárás során nem határozta meg, az adatvédelmi hatósági eljárásban azonban az Mt. 99. és 11. §-át, a 42. § (2) bekezdését, a 46. § (1) bekezdés d) pontját, 52. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdését és 4. § (1) és (2) bekezdését jelölte meg.

V. 2. 2. A Hatóság adatkezelés jogalapjával kapcsolatos álláspontja a következő – függetlenül az adatvédelmi hatósági eljárásban, a vizsgált időszakon túli időtartamot érintő nyilatkozatoktól, hiszen a vizsgálat az eljárás megindításának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott:

A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlás (a továbbiakban: Ajánlás)¹, illetve – részben – a munkahelyi adatkezelések alapvető követelményeiről szóló tájékoztató (a továbbiakban: Tájékoztató)² tartalmazza, hogy a munkáltatók milyen feltételek teljesítése esetén, hogyan alkalmazhatnak elektronikus megfigyelőrendszert a munkahelyen. A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek vonatkozásában a Hatóság az Ajánlásában, illetve a Tájékoztatójában kifejtetteket tekinti minimumkövetelménynek.

¹ Az Ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/Ajanlas-a-munkahelyi-kameras-megfigyelesr-l.pdf>

² A Tájékoztató az alábbi linkről érhető el: http://naih.hu/files/2016_11_15_Tajekoztato_munkahelyi_adatkezelesek.pdf

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni. Ezzel összhangban a jogalkotó az Mt. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjában a munkavállaló alapvető kötelelességeként határozta meg azt, hogy a munkavállaló köteles munkaideje alatt a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. E törvényi kötelezettségek megtartása végett a jogalkotó az Mt. 11. § (1) bekezdésében lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizze. Ez a jogosultság szükségszerűen együtt jár személyes adatok kezelésével.

A munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelés az Mt. rendelkezéseiből, a munkaviszony természetéből fakadó, a munkavállalói hozzájárulástól független adatkezelés. A hozzájárulással összefüggésben ugyanis meg kell jegyezni, hogy annak az Infotv. értelmező rendelkezése szerint önkéntesnek kell lennie. Az önkéntes hozzájárulás kapcsán ugyanakkor az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport³ (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) több állásfoglalásában is kifejtette, hogy a munkavállaló-munkáltató viszonyában megkérdőjelezhető az önkéntes hozzájárulás lehetősége. A Munkacsoport álláspontja szerint „*a foglalkoztatás kontextusában nehézségek merülhetnek fel az érintett beleegyezésének önkéntes voltaival kapcsolatban, hiszen a munkáltató és az alkalmazott között alá-főlérendeltségi viszony van. Az érvényes beleegyezés ebben az értelemben azt jelenti, hogy az alkalmazottnak valós lehetőséget kell biztosítani beleegyezése megtagadására vagy utólagos visszavonására – amennyiben meggondolja magát – anélkül, hogy hátrány érné emiatt. A hierarchikus függés e helyzeteiben az alkalmazott továbbítással kapcsolatos elutasítása vagy fenntartása anyagi vagy nem anyagi természetű hátrányt okozhat neki, ami teljes mértékben ellentétes a személyes adatok védelmére vonatkozó európai jogalkotás szövegével és szellemével.*”

A munka világában emiatt az érintett hozzájárulása helyett más jogalapok alkalmazása indokolt. Az Adatvédelmi Munkacsoport kifejtette, hogy a jogszerű adatkezelésnek nem csak a hozzájárulás lehet az egyetlen jogalapja, hanem az Adatvédelmi Irányelv 7. cikkében szereplő többi jogalap is alkalmazható⁴, jelen adatkezelés esetében az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja. Ezen rendelkezés értelmében személyes adat kezelhető abban az esetben, ha a munkahelyi adatkezelés a munkáltató jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendűek a munkavállalók személyes adatok védelméhez és a magánélet tisztelgetéséhez tartásához való joga. Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontjában szereplő jogalap egyik fő jellemzője az, hogy ez a munkavállalók hozzájárulásától függetlenül jogszerűvé teheti a munkáltató adatkezelését, feltéve, ha a munkáltató jogos érdeke arányosan korlátozza a munkavállalók személyes adatok védelméhez való jogát, magánszféráját.

A munkaviszony időtartama alatt tehát a munkáltató gazdasági tevékenységének megfelelő működése érdekében a munkavállalók magánszféráját bizonyos, pontosan körülhatárolt esetekben, garanciális követelmények megtartása mellett korlátozhatja.

Ez a legitim érdekek mérlegelése alapján történő adatkezelés elválaszthatatlan annak korlátaitól:

³ Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

⁴ Az Európai Bíróság a C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében kimondta, hogy az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja szerinti érdekmérlegelésen alapuló adatkezelést lehetővé tevő szabályának közvetlen hatálya van.

- A munkáltatói ellenőrzés akkor tekinthető jogszerűnek, amennyiben az a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges [Mt. 9. § (2) bekezdés].
- A munkáltatói ellenőrzés és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével; illetőleg a munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető [Mt. 11. § (1) bekezdés].
- A munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelés lényeges követelményeiről [Mt. 11. § (2) bekezdés, Infotv. 20. § (2) bekezdés].
- Az adatkezelés akkor jogszerű, ha a munkáltató az adatkezeléssel kapcsolatban betartja az Infotv. alapvető rendelkezéseit: a célhoz kötött és a tisztességes adatkezelés elvét [Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés].

Az Mt. rendelkezései általános felhatalmazást nyújtanak a munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelésre, azonban ezen keretek tartalommal való megtöltése – az elszámoltathatóság (accountability) elvével⁵ összhangban – a munkáltatóra hárul. A munkáltatónak az alkalmazott eszközökkel kapcsolatos részletszabályokat belső szabályzatban kell egyértelműen, érthetően, pontosan, részletesen meghatározni. Ennek kidolgozása során a munkáltatónak különös tekintettel kell lennie az arányosság követelményére valamennyi adatkezelési cél tekintetében.

Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja értelmében tehát személyes adat kezelhető abban az esetben is, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendűek az érintettek személyes adatok védelméhez való joga.

Az érdekmérlegelés jogalapjával az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú véleményében⁶ részletesen foglalkozott. Lényeges, hogy az adatkezelőknek e jogalapra hivatkozáshoz el kell végezniük az úgynevezett érdekmérlegelés tesztjét. Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő, azaz a munkáltató jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező munkavállalói érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat. Amennyiben a teszt eredményeként megállapítható, hogy a munkáltatói jogszerű érdek magasabb rendű, mint a munkavállalók magánszféra tiszteletben tartásához való joga, úgy üzemeltethető kamerarendszer.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből fakadóan a munkáltatónak kell igazolnia azt, hogy az általa alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő célhoz kötött adatkezelés elvével és megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének. Ez a követelmény kijelöli annak kereteit, hogy munkahelyen milyen célból lehet elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltetni.

V. 2. 3. Tekintettel arra, hogy külön jogszabály nem rendelkezik a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazásáról, az Infotv., az Mt., illetve az Adatvédelmi Irányelv mellett az Szvtv. mint mögöttes jogszabály rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Az Szvtv.-ben a jogalkotó meghatározta az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásának

⁵ Az Adatvédelmi Munkacsoport az elszámoltathatóság elvéről szóló 3/2010. számú véleménye szerint ez az elv azt jelenti, hogy az adatkezelőknek az Adatvédelmi Irányelvben foglalt elvek és kötelezettségek végrehajtása érdekében megfelelő és hatékony intézkedéseket kell életbe léptetniük, amelyeket szükség esetén, például valamely hatóság felhívására, igazolniuk is kell.

⁶ A vélemény az alábbi linkről érhető el: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf

lehetséges céljait, a felvételek tárolhatóságának időtartamát, a felvételek továbbításának esetköreit, illetőleg meghatározott több, garanciális előírást (így például bizonyos helyiségeket nem lehet megfigyelni vagy a területre belépő személyek tájékoztatására vonatkozó szabályok).

Az Szvtv. 31. § (1) bekezdése négy esetben teszi lehetővé az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazását:

- az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
- a veszélyes anyagok őrzése,
- az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme,
- vagyonvédelem.

A célhoz kötött adatkezelés elvéből fakadóan tehát munkahelyen elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni elsődlegesen az Szvtv. 31. § (1) bekezdésében elismert célokból lehet, illetve szintén ezen célokból lehet a megfigyelőrendszer által rögzített felvételeket felhasználni. Amennyiben a fenti Szvtv. 31. § (1) bekezdés szerinti esetkörök igazolhatóan fennállnak, a kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének.

Mindezek mellett – ahogyan az az Szvtv. 30. § (3) bekezdésében is megjelenik – a kamerás megfigyelésnek abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása. Ezen alapelvből adódóan kamerákat a munkavállalók és az általuk végzett tevékenység állandó jellegű, kifejezett cél nélküli megfigyelésére működtetni nem lehet. Jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása is, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása. Az alapelvből fakad az is, hogy nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag egy munkavállalót és az általa végzett tevékenységét figyeli meg. Ebből, illetve abból következően, hogy irodai helyiségekben csekély esetben merülnek fel az Szvtv. 31. § (1) bekezdése szerinti esetek, így nem üzemeltethető kamera irodákban sem.

V. 2. 4. A Hatóság a fentiek, illetve a Kötelezett képviselőjének nyilatkozatai, valamint az általa megküldött kamerák látószögeit bemutató pillanatfelvételek alapján megállapítja, hogy a Kötelezett olyan kamerát is üzemeltetett a vizsgált időszakban, amely vonatkozásában az adatkezelés nem felel meg az Infotv. 4. § (1) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés elvének. Ezen irodában elhelyezett, 14. számú kamera kapcsán a Hatóság álláspontja az, hogy irodai helyiségekben csekély esetben merülnek fel az Szvtv. 31. § (1) bekezdése, illetve a Kötelezett szerinti olyan esetek – így lopások megelőzése, felderítése, és munkahelyi balesetek megelőzése – , amelyek lehetővé teszik kamerarendszerek üzemeltetését, ezért a 14. számú kamerával történő adatkezelés jogellenesnek minősül. Emellett jogellenesnek tekinthető ezen kamera alkalmazása abból a szempontból is, hogy alkalmas a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolására is. A fent hivatkozott emberi méltósághoz való jogból fakad, hogy nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag a munkavállalókat és az általuk végzett tevékenységét figyeli meg, anélkül, hogy fennállnának az Szvtv. szerinti esetkörök.

Ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint a többi kamera esetében az adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének.

V. 2. 5. A Hatóság mindezek mellett megállapítja továbbá, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban az adatkezelés jogalapját nem határozta meg. Ebből adódóan a Kötelezett jogalap nélkül kezelte a munkavállalók, és más, az üzem területére érkező harmadik személyek személyes adatait. A Kötelezett megsértette ezzel egyrészt az Infotv. azon rendelkezését, mely megköveteli, hogy az adatkezelés megfelelő jogalapon alapuljon, másrészt az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontját.

Mindez attól függetlenül megállapítható, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás során már hivatkozott jogalapra, például a munkáltatói jogos érdeken alapuló adatkezelésre is, és ahhoz elvégezte a szükséges érkemérlegelési tesztet.

Emellett pedig figyelembe véve, hogy a Kötelezett székhelyén a munkavállalókon kívüli harmadik személyek is megjelenhetnek, az ő vonatkozásukban az Szvtv. 25. § (1) bekezdése szerinti érintetti hozzájárulás tekinthető megfelelő adatkezelési jogalapnak.

V. 3. A megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye

A Kötelezett képviselője a vizsgált időszakban azt nyilatkozta, hogy a kamerarendszerrel összefüggő adatkezelésről a munkavállalókat szóban, illetve írásban a munkaszerződésben tájékoztatták. A Hatóságnak megküldött munkaszerződés vonatkozó, 14. pontja a következőképpen rendelkezik: „*Tájékoztatjuk, hogy az üzem egész területén kamerarendszer működik.*” Ezen kívül az üzem területére érkezőket kapu melletti figyelmeztető tábla kihelyezéséből, a bejáratú ajtóra kihelyezett tábla figyelemfelhívásából, az adott munkahelyre való belépés előtt, a munkahely ajtajára függesztett figyelmeztetésből tájékozódhatnak az érintettek a kamerák jelentéről. A Kötelezett ezek mellett azonban az adatkezelés Infotv. 20. § (2) bekezdés szerinti körülményeiről nem nyújtott tájékoztatást.

A munkáltató számára mind az Mt. 10. § (2) bekezdése, mind az Infotv. 20. § (2) bekezdése előírja azt, hogy a munkavállalókat tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről. Az Mt.-ben megfogalmazott általános tájékoztatási kötelezettséget az Infotv. tölti meg tartalommal, mely jogszabály meghatározza azon körülményeket, melyekről a munkáltatónak tájékoztatnia kell a munkavállalókat. A tájékoztatás formáját a törvények nem határozzák meg, azonban a Hatóság javasolja az írásbeli formát azon okból, hogy az adatkezelőnek, a munkáltatónak kell igazolnia az előzetes tájékoztatás megtörténtét.

A kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelések esetében az Infotv. és a Hatóság Ajánlásában javasolt követelményrendszer szerint a munkavállalókat különösen az alábbi lényeges körülményekről kell tájékoztatni:

- az adatkezelés jogalapjáról,
- az egyes kamerák elhelyezéséről és a vonatkozásukban fennálló célról, az általuk megfigyelt területről, tárgyról, illetőleg arról, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató,
- az elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltető (jogi vagy természetes) személy meghatározásáról,
- a felvétel tárolásának helyéről és időtartamáról,
- a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekről,
- az adatok megismerésére jogosult személyek köréről, illetőleg arról, hogy a felvételeket mely személyek, szervek részére, milyen esetben továbbíthatja,
- a felvételek visszanezésére vonatkozó szabályokról, illetőleg arról, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató,
- arról, hogy a munkavállalókat milyen jogok illetik meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggésben és milyen módon tudják gyakorolni a jogaikat,

- arról, hogy az információs önrendelkezési joguk megsértése esetén milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a fenti adatkezelési körülményekről nem tájékoztatta a munkavállalókat, megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését. Ez szintén megállapítható attól függetlenül, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatóság eljárás során, 2016. október 1-jei keltezéssel elkészítette adatkezelési tájékoztatóját. A tájékoztatóval kapcsolatban a Hatóság ugyanakkor megjegyzi, hogy az továbbra sem felel meg teljes mértékben az Infotv. és a Hatóság Ajánlásában foglaltaknak, de ennek a kérdésnek az áttekintése a határozat teljesítése ellenőrzésének kérdése. E tájékoztatót a Hatóság jelen eljárásban nem vizsgálta, arra megállapítást nem tesz, mivel a vizsgált időszak utáni időpontban került kiadásra.

V. 4. Az adatkezelés időtartama

A Kötelezett képviselője a vizsgált időszakban azt nyilatkozta, hogy a megfigyelőrendszer a felvételeket tizenöt napig tárolja. Emiatt a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette a vonatkozó mögöttes jogszabály, az Szvtv. 31. § (2) bekezdését, mely csupán három munkanapos tárolási időt tesz lehetővé. Ez attól függetlenül megállapítható, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás során – megismerve a Hatóság Ajánlásában meghatározott követelményeket – változtatott addigi gyakorlatán, és azt követően már három munkanapig őrzik meg a felvételeket.

V. 5. Az adatkezelés bejelentése az adatvédelmi nyilvántartásba

A Kötelezett adatkezelése a vizsgált időszakban nem szerepelt a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásában, továbbá képviselője az adatvédelmi hatósági eljárás során először akként nyilatkozott, hogy nem is szükséges megtennie a bejelentést, mivel az adatkezelésre kiterjed az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kivételi szabály hatálya, mely szerint a Hatóság nem vezet adatvédelmi nyilvántartást arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban álló személyek adataira vonatkozik.

Az eljárás további szakaszában azonban a Kötelezett képviselője módosította álláspontját, és megállapította, hogy mégis szükséges bejelentenie adatkezelését a nyilvántartásba tekintettel arra, hogy székhelyén nem csak munkavállalók, hanem más, harmadik személyek is megfordulnak, akiket szintén érinthet az adatkezelés. Emiatt pedig a Kötelezett képviselője szerint mégsem terjed ki az adatkezelésre az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontjának a hatálya.

Mindezzel kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése alapján az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság adatvédelmi nyilvántartást vezet. Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja szerint nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban álló személyek adataira vonatkozik. A kamerarendszerrel összefüggő adatkezelések esetében tekintettel kell lenni azonban arra, hogy az adott helyiségben kik tartózkodhatnak, hiszen bizonyos helyiségek esetében a megfigyelték nem csak munkavállalók lehetnek, hanem más, az elektronikus vagyondvédelmi rendszer által megfigyelt területen tartózkodó személyek is (így például ügyfelek, látogatók). Amennyiben a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer érintetti köre túlmutat az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontján, azaz nem csak a munkavállalók kerülhetnek a kamerák látókörébe, akkor az adatkezelést be kell jelenteni az

adatvédelmi nyilvántartásba. Ellenkező esetben az adatkezelés a kivételszabály alá esik, és ennek megfelelően bejelentési kötelezettség sem terheli a munkáltatót.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett nem tett eleget a nyilvántartásba történő bejelentési kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. 65. § (1) bekezdését, illetve a 65. § (3) bekezdésének a) pontját, hiszen ez utóbbi jogszabályhely azon adatkezeléseket tartalmazza, melyek bejelentése nem szükséges. A Kötelezett adatkezelése azonban a nyilatkozatai alapján nem esik ebbe a körbe. Mindez attól függetlenül is megállapítható, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás során már a kezdeményezte az adatkezelés nyilvántartásba vételét.

VI. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította az elektronikus megfigyelőrendszerrel együtt járó személyes adatok jogellenes kezelésének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdés d) pontja alapján megtiltotta ezen jogellenes adatkezelést.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett adatkezelőként megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét, hogy olyan helyiségben végzett és végez elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelést, amely nem felel meg a célhoz kötött adatkezelés elvének. A Kötelezett továbbá megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatokat, megsértve ezzel az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontját. A Kötelezett továbbá azzal, hogy nem tett eleget az érintettekkel szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének, megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését. A Kötelezett továbbá azzal, hogy tizenöt napig tárolta a kamerák által rögzített felvételeket, megsértette az Szvtv. 31. § (2) bekezdését mint az Infotv. mögöttes jogszabályát. Mindemellett a Kötelezett nem jelentette be adatkezelését az adatvédelmi nyilvántartásba, megsértve ezzel az Infotv. 65. § (1) bekezdését és 65. § (3) bekezdés a) pontját. Ezen jogsértések kifejezetten súlyosak, mivel a munkavállalók személyes adatok védelméhez fűződő jogát erősen korlátozzák.

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás során – megismerve a Hatóság Ajánlásában írtakat – lépéseket tett a jogszerű adatkezelés biztosítása érdekében: a kamerák által rögzített felvételek tárolási időtartamát három munkanapra csökkentette az Szvtv. szabályának megfelelően, elkészítette az érdekmérlegelési tesztet, továbbá adatkezelési szabályzatot és tájékoztatót készített.

A bírság kiszabására való jogosultság vonatkozásában tekintettel kell lenni továbbá egy kúriai döntésre, mely alapján a Hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. rendelkezései alapján kis- és középvállalkozásnak minősül-e.

A Kötelezett 2015. évi mérleg eredmény-kimutatás és annak kiegészítő mellékletének adatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének⁷ megfelelően KKV-nak minősül (a munkavállalók éves száma 81 fő, a mérlegfőösszeg: 463 255 ezer Ft).

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a céggel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében⁸ foglaltak sem állnak fenn. Ezen feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírság nem szabható ki, így a Kkv tv. 12/A. § (1) bekezdésének⁹ megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

VII. Eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A Hatóság a határozatnak a honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a generális prevenció érdekében, az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

⁷ Kkv. tv. 3. § (1) bekezdés: „KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.”

⁸ Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdés: „Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy

d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,

e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

⁹ Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdés: „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

A Hatóság az ügyben az Infotv. 60. § (5) bekezdése által meghatározott ügyintézési határidőt 48 nappal lépte túl.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. április 19.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár