



Ügyszám: NAIH/2018/1514/2/K

[...] részére

[...]

[...]

Tisztelt [...]!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak elektronikus úton küldött levelében az Európai Unió általános adatvédelmi rendeletére (a továbbiakban: GDPR) való felkészülés érdekében azzal kapcsolatban kér tájékoztatást, hogy az Intézményre vonatkozik-e az Infotv. 2. § (4) bekezdése, az Intézményüknek kell-e külön adatvédelmi szabályzatot készítenie és adatvédelmi felelőst kineveznie, illetve hogy milyen egyéb teendőjük van a jogszabályi megfelelés érdekében. Ezeket illetően az alábbiakat hozom szíves tudomására.

1./ Az uniós adatvédelmi reform alapvető jelentőségű szabályait tartalmazó GDPR a hatálya alá tartozó adatkezelési jogviszonyokra közvetlenül alkalmazandóvá válik majd a magyar jogban, így az adatkezelőket érintő kötelezettségeket elsősorban e rendelet tartalmazza. Tájékoztatom, hogy a rendelet magyarul is elérhető például Hatóságunk honlapjáról: [http://www.naih.hu/files/CELEX\\_32016R0679\\_HU\\_TXT.pdf](http://www.naih.hu/files/CELEX_32016R0679_HU_TXT.pdf)

A GDPR 2. cikk (2) bekezdés c) pontja hasonló szabályozást tartalmaz, mint az Infotv. Ön által is hivatkozott rendelkezése. E szerint a GDPR-t nem kell alkalmazni a személyes adatok kezelésére, ha azt természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik. A GDPR (18) preambulum-bekezdése alapján ez olyan tevékenységeket takar, amelyek semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozhatók összefüggésbe. Ezen rendelkezések alapján ez a kivétel tehát csak a természetes személyek hivatkozott tevékenységére vonatkozik, így Intézményük adatkezeléseire a GDPR szabályait alkalmazni kell.

Tájékoztatom, hogy a GDPR 2. cikke (1) bekezdése a rendeletet a személyes adatok olyan kezelésére rendeli alkalmazni, amely részben vagy egészben automatizált módon történik (ez jellemzően a számítógépes adatkezelést jelenti), valamint az olyan nem automatizált (azaz manuális, kézi) adatkezelésre is, amely esetében az adatok valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy ha az adatokat valamilyen nyilvántartási rendszer részévé kívánják tenni. Ezért téves az olyan álláspont, amely alapján a GDPR csak az online vállalkozások adatkezelésére vonatkozna.

A GDPR rendelkezéseinek értelmezéséhez egyébként hasznos segítséget jelentenek az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport iránymutatásai, amelyek elérhetők – jórészt magyarul is – a Hatóság honlapjáról (<http://www.naih.hu/29-es-munkacsoport-iranymutatasai.html>). Ezen kívül feltehetőleg érdemes áttekinteni a témában az Európai Bizottság felkészítő anyagait is ezeken a hivatkozási címeken: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-386\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-386_hu.htm) és [https://ec.europa.eu/commission/priorities/justice-and-fundamental-rights/data-protection/2018-reform-eu-data-protection-rules\\_en#library](https://ec.europa.eu/commission/priorities/justice-and-fundamental-rights/data-protection/2018-reform-eu-data-protection-rules_en#library).

2./ Az adatvédelmi szabállyal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a GDPR kifejezetten ilyen kötelezettséget nem ír elő az adatkezelők számára. A 24. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek akkor kell belső adatvédelmi szabályokat is alkalmaznia – a személyes adatok védelmének biztosítása céljából megvalósított technikai és szervezési intézkedések részeként – ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos. Ennek a rendelkezésnek az értelmezését a (78) preambulumbekkezdés segíti. Ez alapján azt kell tehát az adatkezelőnek mérlegelnie, hogy a kezelt adatok mennyisége és köre alapján „arányosnak” mutatkozik-e adatvédelmi szabályzat vagy más szabályrendszer (pl. utasítás, folyamatleírás, biztonsági szabályzat) elkészítése.

Miután az Intézményük adatkezelésébe feltételezhetően különleges adatnak minősülő egészségügyi adatok is tartoznak, ez a tény már önmagában megalapozhatja, hogy az adatkezelési tevékenységek tekintetében konkrét szabályrendszert érvényesítsenek, azonban az adatkezelések valamennyi részlete ismeretének hiányában a Hatóságnak ezzel kapcsolatban nincs módja álláspontot kialakítani.

3./ Azt, hogy kinek kell adatvédelmi tisztviselőt alkalmazni, a rendelet 37. cikk (1) bekezdése határozza meg. Ez alapján az adatkezelőnek (adattfeldolgozónak) adatvédelmi tisztviselőt kell kijelölnie minden olyan esetben, amikor:

- a) az adatkezelést közhatalmi szervek vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervek végzik, kivéve az igazságszolgáltatási feladatkörükben eljáró bíróságokat;
- b) az adatkezelő vagy az adattfeldolgozó fő tevékenységei olyan adatkezelési műveleteket foglalnak magukban, amelyek jellegüknél, hatókörükénél és/vagy céljaiknál fogva az érintettek rendszeres és szisztematikus, nagymértékű megfigyelését teszik szükségessé;
- c) az adatkezelő vagy az adattfeldolgozó fő tevékenységei a személyes adatok 9. cikk szerinti különleges kategóriáinak és a 10. cikkben említett, büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és bűncselekményekre vonatkozó adatok nagy számban történő kezelését foglalják magukban.

Álláspontom szerint az Intézményük nem csupán a különleges adatnak minősülő egészségügyi adatok kezelésére figyelemmel, hanem a hivatkozott rendelkezés a) pontja miatt – közfeladatot ellátó szervként – is adatvédelmi tisztviselő kinevezésére köteles. Felhívom a figyelmét, hogy a 37. cikk lehetőséget ad a közfeladatot ellátó szervek részére, hogy több ilyen szerv közös adatvédelmi tisztviselőt jelöljön ki.

Tájékoztatom, hogy az itt írt esetkörök és az adatvédelmi tisztviselő jogállását, feladatait érintő kérdések értelmezésével foglalkozik a 29-es Adatvédelmi Munkacsoport 243. számú iránymutatása, amely szintén elérhető a Hatóság honlapjáról: <http://www.naih.hu/files/Iranymutas-az-adatvedelmi-tisztvisel-kkel-kapcsolatban.pdf>

4./ A megkeresésében azzal kapcsolatban is érdeklődik, hogy milyen konkrét intézkedéseket kell tenni a jogszabályi megfelelés érdekében. Ennek meghatározása igen sokrétű feladat, azt csak a végzett adatkezelési tevékenységek valamennyi részletének birtokában lehetne eldönteni, amelyre a Hatóságnak nincs módja, és ilyen tevékenység folytatására hatáskörrel sem rendelkezik. Elmondható, hogy a GDPR a jelenleginél hangsúlyosabban kívánja meg az adatkezelés jogszerűségének bizonyítását, így erre feltehetőleg kiemelt gondot kell fordítani. De említeni lehet még az érintettek részére nyújtott tájékoztatások felülvizsgálatát, az adathordozhatósághoz való jog biztosítását, az adatkezelési tevékenységekről nyilvántartás vezetését, az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését vagy az adatkezelés biztonságát veszélyeztető helyzetek (incidensek) Hatóságnak történő bejelentését stb. A GDPR 24. cikke az adatkezelő feladatává teszi azt, hogy – az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével – megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a rendelettel összhangban történjen. Annak megítélésére azonban, hogy konkrét esetben milyen technikai és szervezési intézkedések lehetnek szükségesek, elsősorban az adatkezelő képes, miután a szükséges információk nála állnak rendelkezésre. Ezen intézkedések tekintetében a (78) preambulumbekkezdés példálózó felsorolást nyújt (belső szabályzat, álnevesítés, adatkezelések szükségességének időszakos felülvizsgálata stb.). A rendeletnek megfelelő adatkezelési tevékenység kialakítása az adatkezelő felelőssége.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségességébe, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2018. április „ .”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár