



Ügyszám: NAIH/2018/1728/H.

Tárgy: egészségügyi dokumentáció kiadása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a W.T. Med Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság (7621 Pécs, János u. 1., a továbbiakban: Kötelezett) fenti számú adatvédelmi hatósági ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés g/ pontja alapján az alábbi döntést hozza:

A Kötelezettet a NAIH/2017/472/2/H. számú határozatban megállapított jogellenes adatkezelés miatt

**400 000, -Ft, azaz négyszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/1728/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét továbbá arra, hogy amennyiben a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot is köteles fizetni.

A késedelmi pótlék mértéke a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A Hatóság a fentiek mellett elrendeli a határozatnak a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

A Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdése<sup>1</sup> alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében hivatalból, NAIH/2018/1728/H ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárást indított, mert a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.31.816/2017/10. számú ítéletében a NAIH/2017/472/2/H. számú határozat felülvizsgálata során hozott ítéletében a bíróság kiszabásának tárgyában új eljárásra kötelezte.

### I. Az eljárás menete:

1) A NAIH/2017/472/2/H. számú határozat:

[...] ([...], szül.: [...], a továbbiakban: Panaszos) meghatalmazott ügyvédje útján beadvánnyal fordult a Hatósághoz orvosi dokumentációja kiadásának megtagadásával kapcsolatban. 2009. július 22-én, 2009. szeptember 21-én, majd ismételt komplikációk fellépése miatt 2010. július 26-án műtéti beavatkozáson esett át a Kötelezett által működtetett Wittmann Plasztikai Sebészeten. A Panaszos később több alkalommal (2016. március 9-én és 2016. július 22-én) kérte a kezelése dokumentációját a Plasztikai Sebészettől, a megkeresések térítvevényvel igazoltan átvételre kerültek, azonban kérését nem teljesítették. Meg kívánta kapni *a műtéti beavatkozásaival, valamint az azokat megelőző és az azokat követő orvosi kezeléseivel kapcsolatos teljes egészségügyi dokumentációját*, illetve a kezelésével kapcsolatos – a dokumentációban esetlegesen nem rögzített – egyéb körülményekről kért részletes tájékoztatást. Elmondása szerint egészségi állapota az utolsó operáció óta sem volt kielégítő, emiatt folyamatos orvosi ellátásban részesül. Szakszerű egészségügyi ellátása és az egészségügyi panaszai végleges megoldása érdekében tartotta szükségesnek megismerni a korábbi kezeléseknél készült teljes betegdokumentációt.

A Hatóság az ügyben adatvédelmi hatósági eljárást folytatott, majd NAIH/2017/472/2/H. számon hozott határozatában megállapította a dokumentáció kiadásának megtagadásával megvalósult jogellenes adatkezelést, és a határozat rendelkező részének 2. pontjában elrendelte a Panaszos tájékoztatását, egyúttal a határozat rendelkező részének 1. pontjában 400 000 forint adatvédelmi bírságot szabott ki a Kötelezettel szemben a Kkv. tv. 12/A § (2) bekezdésében foglalt okra<sup>2</sup> alapozva figyelmeztetés alkalmazása helyett.

A határozat ellen a Kötelezett bírósági felülvizsgálati eljárást kezdeményezett, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.31.816/2017/10. számú ítéletében a NAIH/2017/472/2/H. számú határozatnak 1.) pontját hatályon kívül helyezte és e körben a Hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság ítéletében azt állapította meg, hogy a Hatóság nem folytatott le bizonyítást arra vonatkozóan, hogy megalapozott volt-e a Kkv. tv. 12/A § (2) bekezdés a) pontban foglalt, figyelmeztetést kizáró kivétel alkalmazása, és e tekintetben új eljárásra utasította a Hatóságot.

---

<sup>1</sup> Infotv. 60. § (1) bekezdés: „A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.”

<sup>2</sup> A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 12/A. § „(1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztetet.[...]

## 2.) A megismételt eljárás:

Jelen megismételt eljárásban tehát azt kellett tisztázni, hogy a Kötelezettnek az ítélettel is megerősített jogsértő gyakorlata – a Panaszosnak a rá vonatkozó dokumentációjának a megismerési kérelmeit figyelmen kívül hagyta, és azokat nem teljesítette – a Panaszos egészségét veszélyeztető magatartás volt-e.

A tényállás tisztázása tehát arra irányult, hogy a Panaszos tudja-e igazolni azt, hogy a dokumentáció hiánya számára hátrányt okozott, egészségi problémái végleges rendezésének útjában állt. A Hatóság erre vonatkozó nyilatkozat, esetlegesen rendelkezésre álló írásos bizonyíték csatolására hívta fel a Panaszost, illetve nemleges válasz esetén erre irányuló nyilatkozat megtételére, tehát ha a Kötelezett által ki nem adott dokumentáció hiánya nem okozott ilyen jellegű hátrányt, érdeksérelmet, úgy a panaszosnak arról kellett nyilatkoznia.

A Panaszos válaszában részletesen ismertette a Kötelezett által végzett műtétek okát, következményét, tájékoztatást adott a korábban történt beavatkozásokról, valamint leírást adott a Kötelezett által végzett kezeléseket követő műtétekről, vizsgálatokról, kezelésekről, ez utóbbiakat zárójelentésekkel, ambuláns lapokkal, képalkotó vizsgálatok leleteivel alátámasztva.

Becsatolta továbbá azt az e-mail váltást, amelyet a képviselője-segítője egy plasztikai sebésszel folytatott 2016. február 16-án. Ebben a levélváltásban a Panaszos nevében a sebészhez forduló személy leírta a Panaszos jelenlegi állapotát, valamint csatolta a Panaszos által írt kórtörténetét, és kérte az orvos véleményét, segítségét.

Az orvos a válaszában leírta, hogy a Panaszost megvizsgálja, a vizsgálat előtt azonban szeretné megkapni tanulmányozásra *„az összes zárójelentést, az összes implantátum azonosítót, az összes műtéti leírást, milyen egyéb (esetleg autoimmun) betegségei voltak korábban – ezek dokumentumait, családi (öröklött?) betegségeket?, a beültetett hálóról dokumentációt, az MR vizsgálatok leleteit, a baktérium tenyésztések leleteit, az összes szövettani leletet, a legutóbbi mellkasi, hónalji MR vizsgálat képeit (lemezen), a legutóbbi neurológiai vizsgálat leletét, ha van, a legelső műtét előtti állapot fotóit, ill. a közbeeső fotókat, ha készült: nyaki és mellkasi RTG képek, leletek, különös tekintettel nyaki borda kizárására, ha ilyen nem készült, akkor szükséges, még a személyes konzultáció előtt”*.

A Panaszos ezt követően olyan tartalmú e-mailt kapott a segítőjétől, amely szerint *„ha megvan minden orvosi irat, amit felsorol benne, illetve minden előzetes vizsgálat, amiket javasol, akkor vedd fel vele (t.i. a felülvizsgáló orvossal) a kapcsolatot a .... címen.”*

A Hatóság egyúttal nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet is, tételesen sorolja fel, milyen dokumentumok állnak rendelkezésére a Panaszos gyógykezelésével kapcsolatban.

A Kötelezett a nyilatkozatában előadta, hogy a Panaszos a dokumentációt annak releváns részében (zárójelentés, leletek, felhasználási leírás) korábban, a kezeléseket után megkapta. Álláspontja szerint sem a műtéti leírás, sem az altatási jegyzőkönyv, sem a Panaszosnak az altatásba, valamint a műtétbe beleegyező nyilatkozata nem tartalmaz olyan információt, mely a Panaszos korábbi beavatkozásai, vagy a későbbi egészségi állapotát illetően relevanciával bírnak.

Véleménye szerint *„egyébként is meglehetősen aggályosnak tartjuk azt az összefüggés-állítást, miszerint egy 2010-ben elvégzett mellnagyobbító műtétnek 2016-ban lehet egészséget veszélyeztető hatása akkor, ha a korábbi 5-6-7 évvel korábbi beleegyező nyilatkozat nincs a panaszos birtokában.”*

Mivel a Panaszos a kezelésével kapcsolatos – a dokumentációban esetlegesen nem rögzített – egyéb körülményekről is kért részletes tájékoztatást, álláspontja szerint ezt csak személyes megbeszélés során lehet tisztázni, ezért kezdeményezte a személyes találkozót az alap hatósági eljárás megindulása után, ennek a megjelenésnek azonban a Panaszos nem tett eleget.

Egyebekben nyilatkozatában főként arra helyezte a hangsúlyt, hogy a korábban, a műtétek után ki nem adott iratok az egészségi állapot szempontjából nem relevánsak.

Ezt követően a Hatóság a Panaszos útján a felkért kezelőorvos arra vonatkozó nyilatkozatát kérte, hogy megítélése szerint mennyiben veszélyeztette a Panaszos egészségét az, hogy a kórelőzmény megállapításának előfeltételét képező dokumentáció hiánya miatt a Panaszos vizsgálata és a diagnózis felállítása késedelmet szenvedett. A Panaszos jogi képviselője a Hatóság végzésére azt nyilatkozta, hogy az orvostól a választ nem tudja beszerezni.

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok**

1. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
2. Az Infotv.
3. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.)
4. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
5. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (Eüak.)
6. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (Kkv. tv.)

## **III. A Hatóság megállapításai:**

A Hatóság a NAIH/2017/472/2/H. számú határozatában megállapította a Kötelezett jogellenes adatkezelését azáltal, hogy az érintett többszöri kérelmére sem adta ki a rá vonatkozó, a Panaszos műtétjei és vizsgálatai során keletkezett egészségügyi dokumentációt.

A határozat ezen pontját a bíróság az ítéletében helyben hagyta, a jogellenes magatartás jelen eljárásban tehát nem vitatott.

A Kötelezett nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a Panaszos részére annak idején a zárójelentéseket kiadta, az egyéb dokumentumok pedig álláspontja szerint nem tartalmaznak érdemi információt.

Az információs önrendelkezési jog lényege, hogy személyes adatával mindenki maga rendelkezik. Az Eütv. is rögzíti a 135. § (2) bekezdésében, hogy *az egészségügyi dokumentációval az egészségügyi szolgáltató, az abban szereplő adattal a beteg rendelkezik. Aki az érintett személyes vagy különleges adatát adatkezelőként kezeli, arra különféle kötelezettségeket telepít a jogalkotó.* Ilyen többek között az adatok biztonságának szavatolása, az adatok őrzésének kötelezettsége a meghatározott idő alatt, vagy az érintett önrendelkezési joga gyakorlásának biztosítása.

A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelő nem mérlegelheti, hogy az érintett milyen okból kíván tájékoztatást kérni az általa kezelt adatokról. Ugyanis az adatalany tájékoztatásához való joga az információs önrendelkezési jog egyik konstitutív eleme, és mint ilyen, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alkotmányos alapjog egyik aspektusa. Ebből következően az érintettnek a saját személyes adataival kapcsolatos tájékoztatás iránti kérelmét nem kell indokolnia, hiszen azok megismerésének, információs önrendelkezési joga gyakorlásának semmilyen érintettség vagy érdek nem lehet feltétele: a pusztán kíváncsiság éppúgy megfelelő motiváció, mint az, ha valaki a kapott információk nyomán egyéb jogi lépéseket foganatosít.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott arra, ha az információs önrendelkezési alapjogot érintő korlátozás kényszerítő ok nélkül történik, vagy egyébként az nem áll összhangban

az elérni kívánt céllal, azaz nem elkerülhetetlen, akkor az alapjog lényeges tartalmát érintő sérelem megállapítható. Az Infotv. nem tartalmaz olyan korlátozó rendelkezést, amely e jog gyakorlását célhoz kötötté tenné, ezért az adatkezelő sem jogosult a tájékoztatás kérés céljának, indokainak vizsgálatára.

Az adatkezelő nem mérlegelhet úgy, hogy ha az adatról korábban már tájékoztatást adott, akkor a következő kérést nem kell teljesítenie. A jogszabály által előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése (jelen esetben a zárójelentés kiadása) pedig nem mentesíti ugyanazon irat újbóli, kérelemre történő kiadása alól. Egészségügyi dokumentáció esetében az első adatigénylésért is kell költséget fizetni<sup>3</sup>, személyes adatok esetében az első adatkérés folyó évben ingyenes<sup>4</sup>.

A magánszemély adott esetben csökkenteni tudja a dokumentáció másolásának költségeit azzal, ha a már rendelkezésére álló iratról nem kér másolatot, azonban a szolgáltató nem tagadhatja meg a másolat kiadását arra hivatkozással, hogy azzal az érintett már rendelkezik. Előfordulhat az is, hogy egy magánszemély a korábban megkapott irattal – akár önhibájából – nem rendelkezik, azonban ez a tény sem mentesíti az adatkezelőt a kötelezettsége teljesítése alól. A magánszemélynek nincs jogszabály szerinti őrzési kötelezettsége, míg az adatkezelőt őrzési és tájékoztatás-másolat adási kötelezettség is terheli.

Fentiekre figyelemmel az adatkezelő nem minősítheti azt, - ahogyan a Kötelezett azt a válaszában kifejtette, ti.: „a dokumentációt annak releváns részében” már kiadta, - hogy az érintett számára szerinte a saját adatai tekintetében mi releváns és mi nem az, mivel az Eütv. 135. § (2) bekezdésnek megfelelően az adatoknak ő nem gazdája, pusztán a kezelője.

A Hatóság szerint éppen az egészségügyi dokumentáció kezelőjének kell kiemelt figyelmet fordítani az érintettek önrendelkezési jogának érvényesítésére, hiszen a jogszabályban azért került megállapításra hosszú őrzési idő ezen adatok vonatkozásában<sup>5</sup>, mert a jogalkotó tisztában volt a korábbi betegségek, beavatkozások hosszú távú lehetséges hatásaival. A korábbi egészségi állapot visszamenőlegesen is követhető, feltárható kell, hogy legyen az adatokból levonható következtetések által. A Hatóság álláspontja szerint egészségügyi dokumentáció kezelője nem mérlegelheti a dokumentációra vonatkozó adatkérés célját, figyelemmel kell azonban lennie arra, hogy a dokumentáció további kezeléshez lehet szükséges.

Noha az előzőekben kifejtettek magát a jogsértést elemzik, ezek ismerete szükséges a veszélyeztető magatartás minősítése miatt.

Jelen vizsgált esetben a feltárt tényállás szerint a Panaszos egészségi állapota a Kötelezettnél 2009-ben és 2010-ben végzett műtéteket követően, 2014-től megromlott. Ennek egyik tünete az volt, hogy a jobb karja fokozatosan mozgásképtelenné vált. Több orvosnál járt, több kezelésen esett át, de a problémái nem szűntek meg. Azt nem állította, hogy az egészségi állapotában, a testi épségében bekövetkezett változások okozója a Kötelezett volt. Gyógyulása reményében keresett fel 2016. február 16-án egy újabb orvost, aki a vizsgálat előtt kérte az összes, a kiinduló beavatkozás

<sup>3</sup> Eüak. 7. § (3) Az érintett jogosult tájékoztatást kapni a gyógykezeléssel összefüggésben történő adatkezelésről, a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthez, valamint azokról - saját költségére - másolatot kaphat.

<sup>4</sup> Infotv. 15. § (5)

<sup>5</sup> Eüak. 30. § (1) Az egészségügyi dokumentációt - a képkalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételek, az arról készített leletek, valamint a (7) bekezdés kivételével - az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig kell megőrizni. A kötelező nyilvántartási időt követően gyógykezelés vagy tudományos kutatás érdekében - amennyiben indokolt - az adatok továbbra is nyilvántarthatók. Ha a további nyilvántartás nem indokolt - a (3) bekezdés kivételével - a nyilvántartást meg kell semmisíteni.

(2) Képkalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételt az annak készítésétől számított 10 évig, a felvételtől készített leletet a felvétel készítésétől számított 30 évig kell megőrizni.

óta keletkezett zárójelentést, műtéti leírást, illetve a fentebb felsorolt, a beavatkozásokkal kapcsolatban keletkezett, valamint a Panaszos egészségi állapotára vonatkozó minden dokumentumot.

A Panaszos ennek érdekében kérte térítvényes levélben a Kötelezettől, mint az egyik korábbi kezelőorvosától a dokumentáció kiadását először 2016. március 9-én, majd választ nem kapva ismételt térítvényes levélben kérte az iratokat 2016. július 22-én. A Panaszos kérelmeit a Kötelezett figyelmen kívül hagyta, arra nem reagált, így a Panaszos kénytelen volt a Hatósághoz fordulni.

Ahogy a Hatóság a NAIH/2017/472/2/H. sz. határozatában leírta, a hatósági eljárás megindulása után a Kötelezett részéről tett cselekmények (személyes megjelenés indítványozása, majd később az iratok átadása) nem teszik meg nem történné azt, hogy a Kötelezett a Panaszos kérelmeire két alkalommal nem reagált, ezáltal a Panaszosnak hatósági közreműködést kellett igénybe venni saját adatainak megszerzése érdekében, és ennek következtében a dokumentáció kiadása jelentős késedelmet szenvedett.

A felülvizsgáló orvos által kért egyik irat a műtéti leírás volt (amit a Kötelezett a válaszában nem relevánsnak minősített), amellyel a Panaszos biztosan nem rendelkezett. Illetőleg a – fent kifejtettek szerint – a korábban már megkapott iratok őrzésére sem volt köteles, azokat is újra igényelhetette.

Az Eütv. 126. §-ának (2) bekezdése szerint az orvos - feltéve, ha szakmai kompetenciája és felkészültsége alapján erre jogosult - a hozzá forduló beteget megvizsgálja. A (3) bekezdés értelmében a beteg vizsgálata kiterjed a kezelőorvos tudomására jutott valamennyi panaszra, a *kórelőzményre* és a beteg gyógyulását befolyásoló egyéni körülmények feltárására. A (2)-(3) bekezdésben foglaltaktól eltérni kizárólag a beteg életének megmentéséhez szükséges, halasztást nem tűrő beavatkozások esetén lehet (Eütv. 126. § (4)).

Az Eütv. 136. §-ának (1) bekezdése kimondja: az egészségügyi dokumentációt úgy kell vezetni, hogy az a valóságnak megfelelően tükrözze az ellátás folyamatát. A (2) bekezdés értelmében az egészségügyi dokumentációban fel kell tüntetni - egyebek mellett – c) a *kórelőzményt*, a *kórtörténetet*, illetve f) *az ellátást indokoló betegség megnevezését, a kialakulásának alapjául szolgáló betegséget, a kísérőbetegségeket és szövődményeket*.

Az Eütv. 77. § (3) bekezdése értelmében minden beteget - az ellátás igénybevételének jogcímére tekintet nélkül - az ellátásában résztvevőktől elvárható gondossággal, valamint a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával kell ellátni.

A Panaszos egészségügyi problémáinak végleges rendezését célzó vizsgálat elvégzéséhez és a diagnózis felállításához tehát szükséges volt a kórelőzmények és a kórtörténet ismerete, amit a felülvizsgáló orvosnak a dokumentációban fel kell tüntetnie. Ennek elmulasztása és a dokumentáció nem megfelelő vezetése esetén az orvost kártérítési felelősség is terhelheti<sup>6</sup>.

Mindezek alapján a Hatóság álláspontja szerint az orvostól nem volt elvárható, hogy hiányos előzetes dokumentáció alapján állapítsa meg a kórelőzményt és a kórtörténetet, különös tekintettel arra is, hogy a Panaszos korábban ugyanazon probléma miatt számos beavatkozáson és vizsgálaton esett át. A felülvizsgáló orvos részére a kórelőzmények ismeretéhez általa az elvárható gondossághoz szükségesnek ítélt és kért dokumentáció teljes körű szolgáltatására volt szükség.

A kórtörténetről és kórelőzményről való tájékoztatást az Eütv. a beteg kötelezettségeként is nevesíti. Az Eütv. 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy a beteg - amennyiben ezt egészségi állapota lehetővé

---

<sup>6</sup> BDT2016. 3578

teszi - köteles az ellátásában közreműködő egészségügyi dolgozókkal képességei és ismeretei szerint az alábbiak szerint együttműködni:

a) tájékoztatni őket mindarról, amely szükséges a kórisme megállapításához, a megfelelő kezelési terv elkészítéséhez és a beavatkozások elvégzéséhez, így *különösen minden korábbi betegségről, gyógykezeléséről*, gyógyszer vagy gyógyhatású készítmény szedéséről, egészségkárosító kockázati tényezőiről.

Jelen vizsgált esetben a felülvizsgáló orvos írásban kapott a kórelőzményekről egy összefoglaló leírást, azonban az ügy összetettsége alapján úgy ítélte meg, hogy az általa felsorolt orvosi iratok mindegyike szükséges az előzmények megfelelő feltáráshoz. A beteg e kötelezettségének a dokumentáció biztosításával tudott volna eleget tenni, ahogyan a felülvizsgáló orvos tőle kérvényezte.

Az adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált időszak a Panaszos első kérelmétől az alap hatósági eljárás megindulásáig terjedő idő volt. Ez idő alatt a Panaszos teljes, a Kötelezett által kezelt és kért dokumentációját a felkért kezelőorvos nem látta. A Hatóság szerint mindezek következtében nem az a releváns, hogy a dokumentáció tartalmaz-e olyat, ami a beteg további gyógyulására befolyással lehet, mert a hatósági eljárásban vizsgált időszakban a dokumentáció nem állt teljes körűen sem a Panaszos, sem a felülvizsgálatra felkért orvos rendelkezésére. Ami pedig a fent kifejtettek szerint a kórelőzmény feltárásnak, így a vizsgálat és a diagnózis felállításának előfeltétele volt. A jelen helyzetben a Hatóság álláspontja szerint nem az okozta az egészség veszélyeztetését, hogy a dokumentáció tartalma alapján tett megállapítások befolyással lehettek volna-e a gyógyulásra, hanem az okozott potenciális veszélyeztetést, hogy a Panaszos el sem jutott a vizsgálatig és a diagnózisig, mert az orvos által szakmailag indokoltnak tartott és kért, a kórelőzményre vonatkozó iratokat nem tudta bemutatni. A Kötelezett két tértivevényes kérelmet figyelmen kívül hagyott, utólagosan nem megállapítható, hogy hatósági beavatkozás nélkül a Panaszos mikor jutott volna hozzá a saját adataira vonatkozó dokumentációhoz, és tudta volna azokat a felülvizsgáló orvosnak átadni.

A Hatóság szerint nem kell szakkérdésként vizsgálni, hogy a vizsgálat és a diagnózis késedelme konkrétan a gyógyulási esély elvesztését okozta-e, hanem jelen esetben az a releváns, hogy a jogsértés egy előre meg nem határozható késedelmet okozott. A jogsértés csak hatósági közreműködés révén szűnt meg, így bizonytalan az, hogy ennek hiányában a felülvizsgálatra felkért orvos mikor tudta volna a Panaszos kezelését megkezdeni.

A Panaszos tehát az egészségi állapotának, testi épségének helyreállítása érdekében a felülvizsgáló orvos által tőle kért, kórelőzményeire vonatkozó dokumentumokat a Kötelezett hibájából nem tudta teljes körűen az orvos rendelkezésére bocsátani. A Kötelezett magatartása a Panaszos testi épségének helyreállítását gátolta, ezért a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett jogsértése megvalósította az egészséget veszélyeztető magatartást, és indokolttá teszik a Kkv. tv. 12/A § (2) bekezdés a) pontban foglalt kivételének alkalmazását.

A közigazgatási jogkörben mérlegelt egészség-veszélyeztetés a Hatóság álláspontja szerint nem ugyanaz a jogi kategória, mint a polgári jogi igények esetén<sup>7</sup>. A Kkv. tv. 12/A. § (2) a) pontja nem írja elő konkrét jogszabályi rendelkezés megsértésének követelményét, illetve a Kkv. tv 12/A § (2) bekezdése további olyan eseteket is a figyelmeztetés alóli kivétel körébe sorol, amelyek alkalmazása hatóság mérlegelésébe tartozik pl. a „hiszékenyséjük miatt kiszolgáltatott személyek

---

<sup>7</sup> pl. A Kúria KGD2015.88. sz. döntésében a vizsgált ügyben jóváhagyta a Kkv. tv 12/A § (2) a) pontban foglalt kivétel alkalmazását, mely ítélet alapjául szolgáló tényállásban – amikor romló gyümölcsöt eredetigazolás nélkül hoztak forgalomba – az egészségnek nem közvetlen, hanem potenciális veszélyeztetése merült fel.

csoportjába” ki sorolható. A kivétel megfogalmazásának jogalkotói szándéka a Hatóság álláspontja szerint az volt, hogy a súlyosabb következménnyel járó jogsértések vagy a kiemelt védelmet igénylő érintetti kört érintő jogsértések szankcionálása megfelelő legyen, de e körben a bizonyítás nem kell, hogy elérje a kártérítési igények esetén alkalmazott bizonyítás mértékét (pl. konkrét bekövetkezett egészségkárosodást szakértővel igazoltatni).

Arra jelen eljárás az időtartama miatt nem tért ki és nem elemezte (mivel a vizsgált időszak az első hatósági eljárás kezdetéig terjedő idő volt), hogy a Kötelezett által az oldalankénti 1500 Ft másolási díj (amelyet a Kötelezett a NAIH/2017/472/2/H. számú határozat elleni keresetben jelölt meg) mennyiben minősül az önrendelkezési jog korlátozásának, ez újabb eljárás tárgya lehet. Minden esetre a Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét a Zalaegerszegi Törvényszék 4.P.20/195/2018/4: számú (nem jogerős) ítéletére, amelyben a bíróság az adatkezelő egészségügyi intézményt az általa szabott 550 Ft/A4 oldal ár helyett 100 forint/A4 oldal áron kötelezte az egészségügyi dokumentáció kiadására, sérelemdíj fizetési kötelezettség megállapítása mellett.

#### **IV. Alkalmazott szankció és indokolása:**

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy Kötelezett jogsértést követett el, amikor a Panaszos kérelmét a dokumentáció megismerésére vonatkozóan nem teljesítette, amely jogsértés a Panaszos egészségét veszélyeztető magatartás volt. Mindezekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett jogellenesen járt el, amikor nem teljesítette az érintett kérelmeit az adatkiadásra vonatkozóan. A bírság kiszabásánál figyelembe vette a jogsértés súlyát, ami a Hatóság szerint súlyos azáltal, hogy a Kötelezett a kérelmeket nemhogy nem teljesítette, de azokat teljesen figyelmen kívül hagyta, azokra nem reagált. Figyelembe vette továbbá, hogy az adatkérés különleges adatokat érintett, és hogy a jogsértő magatartás ismétlődött, tekintve, hogy a dokumentáció kiadására két kérelemre sem került sor.

A Hatóság a bírság összegének kiszabásakor figyelemmel volt a Kötelezett gazdasági helyzetére.

A határozathozatalkor a bírság alkalmazása előtt Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóságnak tisztáznia kellett, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 3. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül. Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján KKV-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele és 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít.

A Kkv. tv. szabályai szerint nem számít KKV-nak az a vállalkozás, amely partner- és kapcsolódó vállalkozásaival együtt, konszolidálva már nem KKV-kategóriába tartozó vállalkozás, vagyis ha egy cégcsoport nem felel meg a KKV-definíció követelményeinek, akkor a tagjai sem KKV-k.



A Kötelezett nyilatkozata szerint a foglalkoztatottainak száma 4 fő, 2015. évi nettó árbevétele a benyújtott mérleg szerint 51.620 e Ft.

A Kkv. tv 12/A. § szerint „(1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,[...]

A Hatóság a Kötelezett által benyújtott iratok alapján megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, így ezek alapján figyelmeztetés alkalmazásának lenne helye.

Ugyanakkor mivel a hiányolt dokumentációkkal egyedül a Kötelezett rendelkezett, az más forrásból nem volt beszerezhető, így a Kötelezett jogsértő magatartása miatt nem tudta a Panaszos az Eütv. 26. § (2) bekezdésében előírt a felülvizsgáló orvos felé fennállt tájékoztatási kötelezettségét teljesíteni. A Hatóság álláspontja szerint az, hogy az érintett a Kötelezett jogsértő magatartása miatt nem rendelkezik teljes körűen a korábbi kezelése egészségügyi dokumentációjával, amelyet további kezelése, egészségi problémái végleges megoldásának érdekében szükséges másik egészségügyi szolgáltató részére átadnia, kimeríti a Kkv. tv. 12/A. § (2) a) pontjában foglalt „egészséget sért vagy veszélyeztet” tényállást, mint figyelmeztetés alkalmazását kizáró okot, ezért a bírságtól való eltekintésre nincs lehetőség.

## **V. Eljárási szabályok:**

1.) Jelen határozat az Infotv. 61. § (1) g) pontján, valamint Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az Ákr. 82 § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

A döntés elleni jogorvoslatról történő tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén és a 116. § (4) bekezdés d) pontján alapul.

A Kp. 157. § (7) bekezdése alapján, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni. A Fővárosi Törvényszék illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontján és a Kp. 13. § (11) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

2.) A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § 2 a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában

(készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

3.) Az Ákr. 135. §-a szerint a Kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint kell behajtani.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

4.) A Hatóság a határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a bekövetkezett jogsérelem súlya miatt az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.

5.) Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határidejét a Hatóság túllépte.

Budapest, 2018. július 26.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár