



**Ügyszám:** NAIH/2018/3474/H.  
ügyszám: NAIH/2017/3355/H)

(előzmény **Tárgy:** Az ISZT Nonprofit Korlátolt Felelősségű  
Társaság adatkezelési gyakorlata

## Határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) az ISZT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: **Kötelezett**) (1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.) jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált adatkezelésével kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi és az alábbiakat rendeli el:

- 1) **A Hatóság megállapítja, hogy a vizsgált időszakban a Kötelezett adatkezelése és adatkezelési tájékoztatója a jelen határozatban részletezettek szerint nem felelt meg a jogszabályoknak.**
- 2) **Egyidejűleg a Hatóság a jogellenes adatkezelés miatt figyelmeztetést alkalmaz a Kötelezettel szemben és eltiltja a további jogellenes adatkezeléstől.**
- 3) **A Hatóság elrendeli, hogy a Kötelezett nyújtson megfelelő tájékoztatást az adatkezelés megkezdése előtt az adatkezelés lényeges körülményeiről, ezért a hatályos jogszabályok szerint alakítsa ki átlátható, teljes körű, és a jogszabályoknak megfelelő adatkezelési tájékoztatóját és adatkezelési gyakorlatát a jelen határozat iránymutatásainak megfelelően.**
- 4) **Amennyiben a Kötelezett a jogos érdeket mint jogalapot kívánja használni, akkor a jogszabályoknak megfelelően végezzen érdekmérlegelési tesztet a személyes adatok Kötelezett és regisztrátorok általi kezelése tárgyában, figyelembe véve az elérni kívánt célokat és a kezelni kívánt személyi adattípusok ezen célokra alkalmasságát.**

A határozat végrehajtásáról és az új adatvédelmi szabályzatáról a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül értesítse a Hatóságot.

Az adatvédelmi hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

Egyidejűleg a Hatóság elrendeli jelen határozat nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján a teljes adattartalommal.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete**

1. A vizsgálat tárgya:

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. törvény** (a továbbiakban: **Infotv.**) **60. § (1)** bekezdése alapján a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági

eljárást indított a Kötelezett szabályzata alapján, a személyazonosításhoz szükséges okmányazonosító (személyazonosító igazolvány, útlevél, letelepedési engedély, jogosítvány, egyéb okirat) a .hu végződésű honlapok esetében történő rögzítése és kezelése tárgyában.

A Hatóság egy regisztrátor részére kiadott **NAIH/2017/1639/H.** számú határozatában elrendelte többek között, hogy ne kezelje szerződő partnereinek személyazonosító igazolványának számát. A regisztrátor a határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be. A keresetlevélben ismertetett adatkezelési körülmények olyan új tények, melyek a regisztrátor ügyfelei személyazonosító igazolványának okmányazonosítója kezelésére vonatkozó tevékenységének további, - új eljárásban történő - vizsgálatát tette szükségessé, ezért a Hatóság visszavonta a határozat személyazonosító igazolványszám kezelését érintő pontját.

A regisztrátor a visszavonást megelőzően a Hatóság határozata ezen pontjának végrehajthatósága miatt a Kötelezettől kért állásfoglalást. A Hatóság a Kötelezett domain szolgáltatásnyújtásához kapcsolódóan a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését vizsgálta, különös tekintettel a kezelt adatkörre és az okmányazonosítókra, valamint a célokra. A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás indulásának időpontjáig, 2017. július 7. napjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

## 2. A tényállás tisztázása:

A Hatóság 2017. július 7. napján, **NAIH/2017/3355/3/H.** számon kibocsátott végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

a) A Hatóság azon kérdésére, mely arra irányult, hogy a Kötelezett a domain szolgáltatás nyújtása során kikerül, milyen forrásból származó személyes adatokat, milyen célból és jogalappal, mennyi ideig kezel mint nyilvántartó szerv, az alábbiakat nyilatkozta:

A Kötelezett - mint a .hu felső szintű domainek nyilvántartó szerve és kezelője – a regisztrátoroktól beérkező igényeket teljesíti és delegálja a domain neveket, közvetlenül nem szerződik az igénylőkkel és közvetlenül nem kér be semmilyen adatot sem. A regisztrátorok a Kötelezettel megkötött szerződés alapján jogosultak továbbítani az igényeket a domain nyilvántartási rendszerbe. A domain igénylés, delegálás és fenntartás szabályait a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: **Szabályzat**) határozza meg. Az igénylőlapon kötelezően megadandó adatokról és jognyilatkozatokról a Szabályzat 1.2.2. és 13.5. pontjai szólnak. Az igénylőlap az igénylő adja meg személyének azonosításához szükséges, a Szabályzatban meghatározott valamely okiratának (személyazonossági igazolvány, útlevél, letelepedési engedély, jogosítvány, illetve egyéb okirat) azonosító számát. Az igénylőlap aláírásával az igénylő nyilatkozik arról, hogy engedélyezi személyes adatainak a nyilvántartásban történő kezelését, és hogy ezen engedély megadása a rá vonatkozó nemzeti jog alapján jogszerű; valamint rendelkezik az adminisztratív és technikai kapcsolattartóként megjelölt természetes személy engedélyével a nevének, valamint elérhetőségének a nyilvántartásban történő kezelésére vonatkozóan. Az adatkezelés jogalapja tehát az **Infotv.** értelmében elsődlegesen az érintett közvetlen, félreérthetetlen hozzájárulása, kijelölt adminisztratív vagy technikai kapcsolattartó esetében pedig annak az igénylő által nyilatkozott, közvetett hozzájárulása, valamint harmadik személy jogának megóvása. (**Infotv. 5.§ (1) a) pont és 6. § b) pont**) pontjai alapján). Az adatkezelés célja a jogbiztonság fenntartása, a domain-igénylő, használó és harmadik személyek jogainak védelme. A domain név használata vagyoni értékű jogot testesít meg, mely számos esetben visszaélés tárgya lehet, amint arra gyakorlati kísérletek is történtek már, így fontos a jogosult minden kétséget kizáró azonosíthatósága.

Az adatkezelés időtartamának kezdete: az igény Kötelezett részére történő megérkezése, a használat fenntartása alatt a domain-használó neve a nyilvános, az ún. whois nyilvántartásban is elérhető. A használó személyében bekövetkezett változást vagy a domain törlését követően a megadott adatokat az archívumban tárolják későbbi jogérvényesítés céljából – a vagyoni jogokat

megóvándó -, melyhez kizárólag a Kötelezett fér hozzá. Az adatkezeléshez továbbá harmadik személyek jogának megóvása is jogalapot biztosít az **Infotv. 6. § b)** pontjának megfelelően.

b) A regisztrátorok adatkezelésével kapcsolatban a Kötelezett előadta, hogy a regisztrátorok a Kötelezettel kötött franchise szerződés formai és tartalmi feltételeinek hiánytalan betartása mellett folytathatják a regisztrációs tevékenységet. Ők állnak kizárólag szerződéses kapcsolatban a domain-igénylőkkel, illetve használókkal, akik az igénylőlapon szereplő adatokon felül további adatokat is kérhetnek, azonban ezekre a Kötelezettnek sem ráhatása, sem rálátása nincsen. A Kötelezett tehát a regisztrátorok által, kizárólag a domainregisztrációs rendszeren keresztül, részére továbbított adatokat ismeri meg.

c) A kiskorúak esetében – noha a gyakorlatban – a Kötelezett álláspontja szerint - nem jellemző, hogy az igénylő e körbe tartozó személy lenne – törvényes képviselőjének azonosításához szükséges adatait kezeli a Kötelezett.

d) A Hatóság azon kérdésére, hogy miként bizonyosodik meg a Kötelezett, valamint a regisztrátorok arról, hogy a domain-használó személye azonosításhoz nem valós adatokat adott meg vagy azok már aktualitásukat veszítették, továbbá miként tudja az érintett adatai valóságát igazolni, azt nyilatkozta, hogy a Szabályzat 13.5. pont értelmében az érintett az adatai valóságát személyesen a regisztrátor előtt igazolhatja, valamint köteles ezt megtenni a regisztrátor vagy a Kötelezett felhívására. A domain-igénylő és használó az adatokban bekövetkezett változást annak megtörténtét követően haladéktalanul köteles a regisztrátor felé bejelenteni. A Szabályzat értelmében továbbá a domain delegálását a Kötelezett felfüggeszti, amennyiben a körülményekből alappal lehet következtetni arra, hogy a domain-használó által az igényléskor megadott személyazonosításra szolgáló adatok nem voltak valósak. Azon esetben, ha 15 napon belül az érintett nem igazolja adatainak valóságát, a delegálást a Kötelezett visszavonja a Szabályzat 5.1. d), 5.4, valamint a 6.1. c) pont alapján.

A Kötelezett a domain-használó adatainak valóságát csak akkor vizsgálja, ha a regisztrátorhoz vagy a Kötelezethez ezzel kapcsolatos bejelentés érkezik (ilyenek tekinthető például, ha az érintett elérhetlenné válik, a megadott kapcsolattartási adatai nem voltak valósak, vagy megváltozásukat nem jelentette be, illetve a domain átruházásakor a valós használó adataival visszaéltek vagy ennek gyanúja felmerül).

e) A Kötelezett az általa kezelt adatállományokat fizikailag és informatikailag megfelelően biztosított szerveren tárolja, amelyhez kizárólag a Kötelezett fér hozzá, ekként új adatot bevinni, módosítani vagy törölni kizárólag a domainregisztrációs rendszeren keresztül lehetséges. A regisztrátorok a nyilvántartó rendszerben kizárólag a velük szerződésben álló ügyfelek adataihoz férhetnek hozzá, melyek rögzítése és karbantartása a regisztrátorok feladata. A regisztrátorok ugyanakkor adatokat törölni és felülírni nem tudnak, módosítani is csak korlátozottan lehetséges (egyes adatok, mint például a név és azonosítók csak a Kötelezett jóváhagyásával változtathatóak).

Az adatkezelés a Kötelezett székhelyén történik; tevékenységét nem szervezi ki, továbbá adatkezelése során nem vesz igénybe adatfeldolgozót.

f) Az ügyfeleket a Kötelezett szolgáltatásaival kapcsolatos tevékenységéről és az annak során végzett adatkezeléséről a .hu felsőszintű domainek nyilvántartásával kapcsolatos személyes adatok kezeléséről szóló Adatkezelési Szabályzaton (<http://www.domain.hu/domain/egyeb/adatkezelesi-szab.pdf>) keresztül tájékoztatja (a továbbiakban: „**Adatkezelési Szabályzat**”).

g) A Kötelezett a Hatóság azon kérdésére, hogy milyen okból szükséges a személyi okmányazonosítóval történő beazonosítás, előadta, hogy a domain-használó személyének egyértelmű azonosítása elsődlegesen a domain-használó biztonságát szolgálja. A domain felett

használati (vagyon) joga keletkezik annak a személynek, akinek részére az adott domain delegálásra került. Egy adott domain név számos esetben jelentős értéket képvisel, ezért mind a regisztrátornak, mind a Nyilvántartónak mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a lehető legnagyobb biztonságot biztosítsa a domain-használók számára, és megakadályozza azt, hogy más személy jogellenesen eljárva megszerezhesse az adott domain nevet.

Kiemelte továbbá, hogy az adott személyazonosító okmányról nem készül másolat, kizárólag az okmány száma kerül kezelésre, ezáltal álláspontja szerint sem a Kötelezett, sem a regisztrátorok nem valósítanak meg szükségtelen, a cél eléréséhez nem kapcsolódó adatkezelést.

A domainregisztrációs rendszerben az azonosító okmány számának kezelése, mint adatkezelés célja a domain-igénylő, illetve használó személyének egyértelmű beazonosíthatósága.

### 3. A tényállás további tisztázása:

A Hatóság az eljárás tárgyát – egy korábbi vizsgálat, valamint egy, a Hatósághoz érkezett panaszbeadvány nyomán – kiterjesztette. Ebből adódóan, továbbá a Kötelezett válaszát áttekintve a tényállás további tisztázása érdekében a Hatóság 2017.09.14-én újabb végzést bocsátott ki, melynek nyomán a Kötelezett az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

a) A Kötelezett a Hatóság azon kérdésére, mely az érintettek előzetes tájékoztatására irányult az adataik whois nyilvántartásban való nyilvánossága vonatkozásában, azt nyilatkozta, hogy a Kötelezett egyrészt a Szabályzat rendelkezéseinek, a domain-regisztrációhoz kapcsolódó minden releváns dokumentum, és Adatkezelési Szabályzatának a honlapján ([www.domain.hu](http://www.domain.hu)) történő nyilvános közzététele útján előzetesen tájékoztatja a domain-igénylőket és használókat, továbbá az internetes közösséget az egyes személyes adatok nyilvánosságra hozataláról, és annak céljáról, jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat.

A domain-igénylő a domain igénylésekor az igénylőlapra nyilatkozik a Szabályzat elfogadásáról, valamint előzetes tájékoztatáson alapuló egyértelmű és kifejezett hozzájárulását adja személyes adatainak a nyilvántartásban történő kezeléséhez. Ezt meghaladóan az egyes domain-használókkal szerződéses kapcsolatban álló regisztrátorok kötelessége a bővebb adatvédelmi tájékoztatás nyújtása. A regisztrátorok a Kötelezettel kötött szerződés alapján válnak jogosultakká arra, hogy a domain-igénylő igényét, az abban megadott személyes adatokkal együtt a domain nyilvántartási rendszerbe továbbítsák.

A domain-használó neve, az adminisztratív kapcsolattartó neve és elérhetőségi adatai, valamint a technikai kapcsolattartó neve és elérhetőségei nyilvánosak a whois nyilvántartásban. Viszont, ha a regisztrátor az igény benyújtásakor megjelöli a domain-használó mellett, hogy természetes személy (magánszemély), úgy nevén kívül egyéb adatai nyilvánosan nem válnak elérhetővé.

A domain-használó nevének nyilvános ellenőrzési lehetőségére jogbiztonsági szempontból van szükség, mivel harmadik személy, aki az adott domain névre jogot kíván formálni, így tudja előzetesen megállapítani, hogy az adott domain-használó nevével azonos-e esetlegesen a domain név.

Az adminisztratív kapcsolattartó a domainnel kapcsolatos adminisztrációs ügyekben a domain-használó képviselője, a Nyilvántartó, a regisztrátor és az Alternatív Vitarendezési Fórum elsődlegesen rajta keresztül kommunikál a domain-használóval. Elérhetőségi adatai harmadik személy számára is fontosak, amennyiben a domain nevet jogellenesen használják vagy az alatt jogsértő tartalmat szolgáltatnak. Az adminisztratív kapcsolattartó nem feltétlenül természetes személy, gyakran a regisztrátor látja el ezt a feladatot, olykor pedig a domain-használó döntése alapján saját maga is lehet.

A technikai kapcsolattartó a domainnel kapcsolatos műszaki ügyekben a domain- használó képviselője, ezért az esetleges műszaki problémák hatékony és gyors elhárítása érdekében az ő

elérhetőségének közzététele is célszerű. A technikai kapcsolattartó rendszerint nem természetes személy, hanem maga a regisztrátor, vagy a rendszergazda.

Az igénylőlapon a domain-igénylő arra vonatkozóan is nyilatkozatot tesz, hogy rendelkezik az általa megjelölt adminisztratív kapcsolattartó és technikai kapcsolattartó esetleges személyes adatainak a nyilvántartásban történő kezelésre vonatkozó engedéllyel.

b) A Hatóság azon kérdésére, miszerint az érintettek milyen módon kérhetik a regisztrátoroknál vagy a Kötelezettnél a honlapok bejegyzését megelőzően, hogy bizonyos adataik (pl. postacím, telefonszám) ne jelenjenek meg a whois nyilvántartásban, a Kötelezett az alábbi válaszokat adta:

A honlapokat nem a Kötelezett jegyzi be és veszi nyilvántartásba, hanem kizárólag az esetlegesen honlapcímként is használható domain neveket tartja nyilván. Ha a regisztrátor megjelöli a nyilvántartásban, hogy az igénylő természetes személy, úgy adatai - a nevéen kívül - nem érhetőek el nyilvánosan. Ezt a lehetőséget tehát a természetes személy domain-igénylőnek az általa választott szerződött regisztrátorával kell tisztáznia, illetve kérnie. Ennek az opciónak a feltüntetése tehát szükségtelen az igénylőlapon, mivel ez az alapbeállítás, és a regisztrátornak kell megjelölnie, hogy az igénylő természetes személy, így a nyilvántartási rendszer automatikusan elrejtje ezen adatokat a nyilvánosság elől.

#### 4. Ismételt tényállás tisztázás:

A Hatóság a tényállás teljes körű felderítése érdekében szükségesnek tartotta a kérdés további tisztázását. A Hatóság megkeresésére a Kötelezett az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

a) A whois protokollal lekérdezhető adatok elsődlegesen semmilyen személyes adatot nem tartalmaznak, kizárólag a domain név és annak bejegyzési dátumára vonatkozó információ érhető el. A már személyes adatot is tartalmazó adatsor csak a <http://www.domain.hu/domain/domainsearch/> weboldalon keresztül, CAPTCHA-val védetten - így védekezve a tömeges lekérdezés ellen - érhetőek el. Mivel a whois adatok a regisztrációs rendszerből egy erre a célra készült alkalmazással valós időben generálódnak, a whois adatok nem naplózódnak és nem mentődnek. A whois a .hu ccTLD alatti nyilvántartásban is, az összes többi felső szintű nyilvántartási rendszerrel egyezően, természeténél és céljánál fogva nyilvános, bárki elérheti a weben keresztül, de csak megtekintési jogosultsággal, abban adatmódosítás nem kezdeményezhető.

b) A Hatóság az alábbiakat is megkérdezte tényállás-tisztázó végzésében: a Kötelezett milyen okból kifolyólag nem hozta összhangba adatkezelési tájékoztatójukat, a domain igénylőlapot, valamint a Szabályzatot a **NAIH-1928- 2013/V.** számon iktatott ügy felszólításában foglaltaknak megfelelően a hatályos jogszabályok által támasztott követelményeivel. Ennél fogva milyen okból kifolyólag nem kötelezően kitöltendő adat az igénylőlapon az elektronikus levélcím és miért szükséges megadni az adminisztrációs valamint a technikai kapcsolattartó címét és telefonszámát.

A Kötelezett előadta, hogy véleménye szerint a hivatkozott ügyben tett ajánlásokat átvezették a domain nyilvántartási rendszeren. Éppen a 2013. november 4-i levél következtében szüntették meg a természetes személy domain-használó nevéen kívüli további adatok feltüntetését a whois nyilvántartásban.

Az e-mail cím a Szabályzat és az Igénylőlap értelmében is kötelezően megadandó adat, a postai cím és a telefonszám sem opcionális, azonban ezek már nem kerülnek be a nyilvánosan lekérdezhető whois adatállományba.

A Szabályzat 13.2. pontja értelmében is a domain regisztráció során az ügyintézés általában e-mail (elektronikus levél) vagy telefax útján történik.

Az adminisztratív kapcsolattartó a domain-használó képviselője, aki a domainnel kapcsolatos értesítések elsődleges címzettje. Szerepe leginkább a cégjogban használatos kézbesítési meghatalmazotthoz hasonló.

A technikai kapcsolattartó szerepe a domain technikai működésével kapcsolatos ügyintézésre korlátozódik, aki jellemzően maga a regisztrátor. Amennyiben természetes személy kerül megjelölésre technikai kapcsolattartóként, az maga a domain-használója.

A domainnel kapcsolatos adminisztratív és műszaki kérdésekben elengedhetetlen a gyors és közvetlen kommunikáció lehetőségének biztosítása, ezért szükséges mind az adminisztratív kapcsolattartó, mind a technikai kapcsolattartó e-mail és postai címének nyilvántartásban történő rögzítése.

c) A Hatóság azon kérdésére, miszerint hogyan szerzik meg a regisztrátorok a domain-igénylőktől különböző természetes személyek közvetlen hozzájárulását, miként vonhatják ők vissza a közvetetten megadott hozzájárulásukat és az milyen következménnyel jár a domain-igénylőre nézve, a Kötelezett az alábbiakról adott tájékoztatást:

Mivel az Igénylőlapon nyilatkozik a domain-igénylő arra vonatkozóan, hogy *„rendelkezem a kapcsolattartóként megjelölt természetes személy(ek) engedélyével a személyes adatainak a nyilvántartásban történő kezelésére vonatkozóan”*, így a regisztrátoroknak külön, közvetlen hozzájárulást már nem szükséges beszereznie. E vonatkozásban a Kötelezett hivatkozott az **Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f.)** pontjában meghatározott adatkezelési jogalapra is, amely az érintett hozzájárulásán kívül a személyes adatok kezelésének jogalapjaként az adatkezelő vagy az adatot megkapó harmadik fél jogszerű érdekeinek érvényesítése is elismerhető, valamint az **Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára**. Mivel a domain regisztráció egy kifejezetten alacsony költségű, de rövid határidőkkel dolgozó gyors folyamat, ahol olykor a perceknek is jelentőségük van egy-egy név regisztrációjakor, így az adminisztratív és technikai kapcsolattartó személyes adatainak kezeléséhez történő közvetlen hozzájárulásának a regisztrátor általi beszerzése aránytalan költséggel és nehézséggel járna.

d) A Hatóság annak kapcsán is kérdést tett fel tényállás-tisztázó végzésében, hogy továbbítják-e külföldi oldalakon elérhető nyilvántartásokba a .hu felső szintű domainekre vonatkozó természetes személyekhez köthető adatokat. Amennyiben igen, kérik-e ehhez az érintettek hozzájárulását, amennyiben nem, úgy milyen jogalappal teszik hozzáférhetővé az adatokat a külföldön üzemeltetett szerverek számára, nyújtanak-e erről előzetes tájékoztatást. A Kötelezett tájékoztatása szerint a .hu felső szintű domain nyilvántartásban szereplő adatok nem, így a természetes személyek adatai sem kerülnek továbbításra semmilyen más nyilvántartásba.

e) Amint a Hatóság a 2013-ban lefolytatott vizsgálat felszólításának 2.2. pontjában kifejtette: *„az információs önrendelkezési jog akkor biztosított, ha az érintett választhat, hogy a telefonszám, postacím és e-mail cím közül melyiket kívánja nyilvánosságra hozni,”* Ezen túlmenően a Hatóság ugyanezen felszólításának 3. pontjában kifejtette, hogy *„A büntetőeljárás eredményes lefolytatása mint adatkezelési cél, messze túlmutat a .hu felsőszintű domainek nyilvántartásával kapcsolatos általános információigényen. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 4. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel ezen két különböző adatkezelési cél más-más személyes adatok megismerését teszi szükségessé.”* [...] *„az ISZT-nek az ezzel kapcsolatos gyakorlatát úgy kell kialakítania, hogy ilyen széles jogosultsággal más személyek, szervezetek ne férhessenek hozzá a nyilvántartásához.”*

A Hatóság megkérdezte, hogy milyen okból nem alakították úgy ki a nyilvántartást, hogy a megjelölt hatóságok, szervezetek, fórumok férhessenek kizárólag hozzá bizonyos személyes adatokhoz, azonban a nyilvánosság számára csak korlátozottan legyen erre lehetősége?

A Kötelezett álláspontja szerint, amint az már a b) pontban említésre került, éppen a 2013-ban lefolytatott vizsgálat eredményezte, hogy a természetes személy domain-használók adataihoz való széleskörű hozzáférés került jelentősen korlátozásra a nyilvánosság számára a whois-ból lekérdezhető adatok körében, és a domain-használó nevéen kívül más adata nem kerül nyilvánosságra.

A **NAIH-1928-6/2013/V.** számon folyó eljárásban 2013. novemberében jegyzett levélben kifejtett hatósági álláspont:

*„Ezzel összefüggésben az érveit elfogadhatónak tartom és álláspontom szerint is a levelében megfogalmazott célok valóban indokolják azt, hogy az ISZT a domain-használókkal kapcsolatban bizonyos személyes adatokat nyilvánosságra hozzon.”*

A Kötelezett álláspontja szerint a hivatkozott levélben foglaltaknak megfelelően jár el.

5. Nemzetközi kitekintés és az Adatvédelmi Irányelv<sup>1</sup> 29. cikke alapján létrehozott, az Európai Unió adatvédelmi biztosából és hatóságaiból álló Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: **Munkacsoport**) véleménye az általános adatvédelmi rendelettel<sup>2</sup> (a továbbiakban: **GDPR**) összefüggésben:

A Hatóság **NAIH/1928/2013/V.** számú vizsgálati eljárásában körkérdest intézett az európai adatvédelmi hatóságokhoz. A válaszokból megállapítást nyert, hogy az Európai Unió tagállamok regisztrációs szervezetei csak bizonyos személyes adatokat tesznek elérhetővé a keresőrendszerükön keresztül, ugyanakkor a nyilvánosan hozzáférhető adatok köre nem egységes. Ezenfelül a hatóságok is a személyes adatok korlátozott nyilvánosságra hozatalát tartják elfogadhatónak.

A GDPR 2018.05.25. napjától lesz alkalmazandó, mely nagy terhet ró mind az adatkezelőkre, mind pedig a Hatóságra. A Munkacsoport ezért a GDPR-nek történő megfelelés, továbbá annak jegyében, hogy a whois nyilvántartásban szereplő adatok az Európai Unió tagállamaiban egységes legyen, nemzetközi szervezetekkel is egy minden résztvevő számára elfogadható álláspont kidolgozásán tevékenykedik.

## II. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok és jogszabályok

### II.1. A Kötelezett által rendelkezésre bocsátott dokumentumok

- Szabályzat;
- Domain-igénylő lap
- Adatkezelési Szabályzat
- ICANN ajánlások és tervezetek

<sup>1</sup> A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

<sup>2</sup> Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

## II.2. Az ügyben alkalmazandó anyagi jogszabályok

- **Magyarország Alaptörvénye**
- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. törvény (Infotv.)**
- A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló **1992. évi LXVI. törvény (Nytv.)**
- a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló **2005. évi CXXXIII. törvény (SzVMt.)**
- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (**Adatvédelmi Irányelv**).

## **III. Megállapítások:**

### III.1. A Kötelezett tevékenysége

1. A Kötelezett - mint a .hu felső szintű domainek nyilvántartó szerve és kezelője – a regisztrátoroktól beérkező igényeket teljesíti és delegálja a domain neveket, közvetlenül nem szerződik az igénylőkkel. A regisztrátorok a Kötelezettel megkötött szerződés alapján jogosultak továbbítani az igényeket a domain nyilvántartási rendszerbe. A Kötelezett ugyanakkor meghatározza a domain szolgáltatás nyújtásához szükséges szabályokat, melyek mentén a regisztrátorok szerződnek az igénylőkkel. Az általa figyelembe vett ajánlásokat a Kötelezett nem jelölte meg konkrétan az eljárás során, és a Hatóság nem talált olyan ajánlást a nemzetközi szervezetektől, amely a személyazonosító igazolvány számra vagy hasonló személyes adatra vonatkozna.

### III.2. Az adatkezelői minőség meghatározása

1. Az **Infotv. 3. § 9.** pontja általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát, amelynek a célja az, hogy a felelősséget oda helyezze, ahol a tényleges befolyás található.

Azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni. Ennek során azt kell figyelembe venni, hogy egy személy akkor minősülhet adatkezelőnek, ha rá nézve adott esetben teljesül az **Infotv. 3. § 9.** pontjában foglalt valamely feltétel, vagyis meghatározza az adatkezelés célját, valamint meghozza és végrehajtja, illetve az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja az adatkezelésre vonatkozó döntéseket.

2. A Munkacsoport az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló **1/2010.** számú véleményében ezzel kapcsolatban kifejti: *„Az adatkezelő minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat dolgoz fel”.*

3. Az adatkezelő személyének megállapítása céljából tekintettel kell lenni különösen a célok meghatározásával kapcsolatos mérlegelési jogkörre és a döntéshozatal körére. A Munkacsoport a célhoz kötöttségről szóló **3/2013.** számú véleményében azt hangsúlyozta, hogy az adatkezelés céljának meghatározása az adatvédelem szabályozásának középpontjában áll. Az adatkezelési cél meghatározása szükséges előfeltétele annak, hogy megállapítható legyen az adatkezelés



jogszerűsége, illetőleg az alkalmazandó adatvédelmi garanciák. Az adatkezelés célját világosan és egyértelműen meg kell határozni: részletesen meg kell adni ahhoz, hogy megállapítható legyen, milyen típusú adatkezelési művelet kapcsolódik az adott célhoz. Ebből következően az adatkezelés céljának meghatározása minden esetben adatkezelői minőséget eredményez.

4. Az adatkezelés „módja” kifejezés nemcsak a személyes adatok feldolgozásának technikai módozataira utal, hanem a feldolgozás mikéntjére is. Ennek meghatározásába olyan technikai és szervezeti kérdések is beletartoznak, amelyek esetén a döntést át lehet ruházni az adatfeldolgozókra, és olyan alapvető elemek is, amelyekről hagyományosan és természetüknél fogva az adatkezelő határoz. Az adatkezelés módjának meghatározása ezért - szemben a céllal - csak akkor utal adatkezelésre, ha a mód alapvető elemeit határozzák meg.

### III.3. A kezelt személyes adatok köre

1. A Hatóság megállapította a Kötelezett válaszaiból, hogy a Kötelezett és a regisztrátorok együttes adatkezelést folytatnak tekintettel egyrészt arra, miszerint bizonyos adatokat a regisztrátorok kizárólag a Kötelezett jóváhagyásával módosíthatnak, másrészt arra, hogy az adatkezelés a Kötelezett székhelyén is történik. Ezen túlmenően az adatkezelési műveleteket a Kötelezett határozza meg a Hatóság által is vizsgált dokumentumokon keresztül, melyre a regisztrátorok nem rendelkeznek ráhatással, a tevékenységük folytatása azok feltétel nélküli elfogadásával és alkalmazásával történhet.

2. A Hatóság megállapította, hogy a domain igénylőlap, továbbá a Szabályzat 1.1.2. és 13.5. pontja alapján mind a Kötelezett, mind a regisztrátorok a következő személyes adatokat kezelik a természetes személy szerződő partnereik tekintetében: név, cím, személyazonosításhoz szükséges okmányazonosító (személyazonosító igazolvány, útlevel, letelepedési engedély, jogosítvány, egyéb okirat).

### III.4. A jogalapok

1. Mind a személyes adatok whois nyilvántartásban való nyilvánosságra hozatalának, mind pedig az azonosítók kezelésének jogalapjaként a Kötelezett az **Infotv. 5. § (1)** bekezdésével összhangban az érintett **Infotv. 3. § 7.** pont szerinti hozzájárulását jelölte meg.

A hozzájárulás fogalmi elemeit iránymutató jelleggel elemezte a Munkacsoport a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló **15/2011.** számú véleményében (a továbbiakban: **15/2011. vélemény**). Ennek alapul vételével a Hatóság állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az egyén választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek.

A Hatóság megállapította, hogy megkérdőjelezhető a nyilvánosságra hozatal önkéntessége, mivel a .hu felsőszintű domain regisztrálása más módon nem lehetséges, mint a Kötelezeten keresztül, az általa megalkotott eljárásrend szerint. Ennek megfelelően, ha az érintett nem fogadja el a Szabályzatot - és ezzel egyidejűleg a .hu felsőszintű domainek nyilvántartásával kapcsolatos Adatkezelési Szabályzatot -, akkor nincs lehetősége arra, hogy .hu végződésű honlapot hozzon létre. Ez pedig olyan mértékben befolyásolja a hozzájárulás önkéntességét, amely miatt nem alkalmazható jogalként az **Infotv. 5. § (1)** bekezdés **a)** pontja. A GDPR és a Munkacsoport hozzájárulásról szóló **wp259** számú véleménye (a továbbiakban: **wp259**) is kizárja a hozzájárulás jogalap alkalmazhatóságát ilyen esetekben. Emiatt a megfelelő jogalap és arányos érdekmérlegelés igazolása szükséges a megfelelő jogalaphoz, a jelenlegi jogalapok és célok már az eljárással érintett időszakban hatályos szabályozás mellett sem érvényesek. Egy célhoz egy jogalap társítható, és minden adatkezelési célhoz külön meg kell határozni előre a megfelelő

jogalapot és kezelt adatok körét.

2. Megállapítható továbbá, hogy amennyiben az adminisztratív és technikai kapcsolattartó a domain-igénylőtől eltérő természetes személy, úgy a közvetett hozzájárulás fogalma nem értelmezhető a hatályok jogszabályok alapján. Az adatkezelő nem tudja megfelelően igazolni a közvetetten megadott hozzájárulás meglétét. Ezen túlmenően a **GDPR 5. cikkének (2)** bekezdése is az adatkezelő kötelezettségévé teszi annak bizonyítását, hogy a GDPR rendelkezéseinek megfelelően járt el, és ez 2018. május 25-től irányadó a Kötelezett korábban gyűjtött adataira is. A kapcsolattartásra a jelenlegi ICANN ajánlás tervezet (<https://www.icann.org/news/blog/data-protection-privacy-issues-update-summarizing-our-recent-meeting-with-article-29>) **5.5.16. (iii)** pontja azt javasolja, hogy egy anonim technikai e-mail cím legyen megadva, ami nem köthető külső személy által konkrét személyhez, és erről a regisztrátor továbbítsa a csak általa ismert e-mail címre automatikusan a beérkező e-maileket. Ezen koncepció kiemeli, hogy a kapcsolattartáshoz nem feltétlenül szükséges egy anonim e-mail címen kívül más adat, mivel a kapcsolatfelvétel így is biztosítható.

3. A Munkacsoport a **15/2011.** és **wp259** számú véleményében is kifejtette, hogy a jogszerű adatkezelésnek nem csak a hozzájárulás lehet a jogalapja, hanem az **Adatvédelmi Irányelv 7. cikkében** szereplő többi jogalap is alkalmazható az adatkezelők számára.

Az **Adatvédelmi Irányelv 7. cikkében** szereplő jogalapok közül különös figyelmet kell fordítani a **7. cikk f)** pontjára. Ennek alapján személyes adat kezelhető abban az esetben is, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy az adatot megkapó harmadik fél (felek) jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges és ezen érdek arányban áll az érintetteket a személyes adataik kezelésével összefüggésben megillető, magánélet tisztelőben tartásához való jogukkal. Ezen jogalap alkalmazhatóságát a **GDPR 6. cikk (1) bekezdés f)** pontja ugyancsak lehetővé teszi.

4. Az Európai Unió Bírósága egy 2011-es ítéletében kimondta, hogy az Adatvédelmi **Irányelv 7. cikk f)** pontjának közvetlen hatálya van.<sup>3</sup> Erre tekintettel az adatkezeléshez megfelelő jogalapot biztosíthat az **Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f)** pontja is, amennyiben az adatkezelés esetében ténylegesen fennállnak az abban foglalt feltételek, a megfelelő érdekmérlegelés igazolhatóan megtörtént, és az érintettek megfelelő tájékoztatást kaptak.

Ennek megfelelően tehát a személyes adatoknak a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) honlapon a „Részletes keresés” funkción keresztül nyilvánosságra hozatala, mint adatkezelés vonatkozásában nem alkalmazható jogalként az önkéntes hozzájárulás. Megállapítható továbbá, hogy a személyes adatok kezeléséről szóló tájékoztató 1. pontjában nem helytálló, miszerint a személyes adatok kezelése párhuzamosan az érintettek hozzájárulásával, továbbá harmadik személyek jogos érdekei alapján történik. A személyes adatok egyszerre két jogalap alapján nem kezelhetők az **Infotv.** alapján akként, hogy az adatkezelő utólag kiválasztja az éppen megfelelőt a felsoroltakból. Ez ellentétes a megfelelő tájékoztatás és tisztességes adatkezelés kötelezettségével.

Ennélfogva a Kötelezettnek az adatkezelés jogszerűsége érdekében az adott helyzetre alkalmas, megfelelő jogalapot kell alkalmaznia. Ennek során azonban tekintettel kell lenni arra, hogy az adott jogalap alkalmazása milyen többletkövetelményeket támaszt a Kötelezett adatkezelésével kapcsolatban.

<sup>3</sup> Az Európai Unió Bírósága a C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében megállapította, hogy az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja „*olyan rendelkezés, amely kellően pontos ahhoz, hogy az egyén hivatkozhasson rá, és a nemzeti bíróságok alkalmazhassák*”. Ezzel egyidejűleg az Európai Unió Bíróság azt is megállapította, hogy habár az Adatvédelmi Irányelv „*tagadhatatlanul többé vagy kevésbé jelentős mérlegelési mozgásteret biztosít a tagállamoknak egyes rendelkezései végrehajtása során, a 7. cikk f) pontja mindazonáltal feltétel nélküli kötelezettséget tartalmaz.*”

5. Az **Infotv. 6. § (1)** bekezdésének **b)** pontja szerinti jogalap alkalmazása során az adatkezelőnek el kell végeznie az érdekmérlegelési tesztet. Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatkezelő **95/46/EK irányelv 7. cikke** szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról szóló **6/2014.** számú véleménye támpontot jelenthet ehhez.

6. Mivel a Kötelezett nem megfelelő jogalappal, illetve nem világosan megjelölt jogalappal kezelt személyes adatokat, továbbá nem végzett érdekmérlegelési tesztet, megsértette az **Infotv. 5. § (1)** bekezdését és **6. § (1)** bekezdésének **b)** pontját.

### III.5. Az előzetes tájékoztatás

1. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján **Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2)** bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy *„mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát.”* Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

2. A Munkacsoport a **15/2011.** véleményében számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak az **Infotv.** alkalmazása szempontjából is, így többek között kimondta, hogy a tájékozott hozzájárulás magában foglalja a *„tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.”*

3. Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket a jogalkotó az **Infotv. 20. §-ában** fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az **Infotv. 20. § (2)** bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintetteket különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő az **Infotv. 6. § (5)** bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az **Infotv. 20. § (2)** bekezdése alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok *„kezelésével kapcsolatos minden tényről”* nyújtsanak tájékoztatást, majd az *„így különösen”* fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az **Infotv. 15. § (1)** bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az **Infotv. 15. §-a** az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az **Infotv. 15. § (1)** bekezdése és az **Infotv. 20. § (2)** bekezdése között bár átfedés van, azonban az **Infotv. 15. § (1)** bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az **Infotv. 20. § (2)** bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége.

Az adatkezelőknek tehát az **Infotv. 20. § (2)** bekezdésének alapulvételével – és az **Infotv. 15. § (1)** bekezdésének és egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

4. A **GDPR 12-14. cikke** is nagy hangsúlyt fektet a megfelelő előzetes tájékoztatás

követelményének teljesülésére, különös tekintettel az elszámoltathatóság elvének érvényesülésére. Emiatt a Kötelezett a jövőben át kell hogy alakítsa az adatkezelési gyakorlatát a megfelelés eléréséhez, mivel a jelenlegi tájékoztatás az **Infotv.**, de a **GDPR** szabályainak sem felel meg.

5. A Kötelezettnek az Adatvédelmi Szabályzatban világosan meg kellene jelölnie az adatkezelés valamennyi célját, az adott célhoz tartozó jogalapot, valamint az **Infotv. 6. § (1) bekezdés b)** pontjának alkalmazása esetén az adott adatkezelés célszerűségét (alkalmasságát a cél elérésére) és szükségességét (nincs jobb, a személyes adatokhoz fűződő jogot kevésbé korlátozó mód), valamint az érdekmérlegelési teszt módszerét és eredményét. A fentiekkel kapcsolatos tájékoztatás a Kötelezett adatvédelmi tájékoztatójában sem felel meg az **Infotv. 20. § (2)** bekezdése szerinti egyértelmű és részletes tájékoztatásnak. Nem támasztotta alá a Kötelezett sem a cél elérésére alkalmasságot, sem azt, hogy milyen alternatív megoldások lehetségesek, amikhez képest miért jobb az alkalmazott megoldás.

6. A Kötelezett továbbá nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket a külföldi adattovábbítás lehetőségéről és tartalmáról az **Infotv. 8. §-ának** megfelelően. A whois lekérdezésekkel személyes adatokat ad át a Kötelezett akár külföldi lekérdezők számára is, amiről a megfelelő, világos tájékoztatás hiányzik Kötelezett részéről az Adatvédelmi Szabályzatban. A Kötelezett nyilatkozata szerint egy erre használt program automatikusan küld adatokat a whois adatbázisból az adatkérő számítógépére, ami bárhol lehet.

7. A Kötelezett nem egy dokumentumban tette hozzáférhetővé az érintettek számára azt, hogy az érintettek megfelelően tájékozódhassanak adataik kezelésével kapcsolatban, az adatvédelmi tájékoztatás elszórtan, különböző dokumentumokban jelenik meg, ezen felül az elszórt információk együtt sem adnak teljes körű, konkrét és világos tájékoztatást a jogalap, a célok és az adatkezelés terjedelme tekintetében.

8. A fentiek miatt a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az **Infotv. 8. §-ának, 15. §-ának és 20. §-nak** a rendelkezéseit.

### III.6. A célhoz kötöttség vizsgálata

1. Az **Nyvtv. 11. § (1) m) és n)** pontja szerint a központi nyilvántartás tartalmazza a természetes személy személyazonosító igazolványának, továbbá személyi azonosítójáról és lakcíméről kiadott hatósági igazolványának okmányazonosítóját; valamint személyazonosító igazolványa kiadásának, érvényességének, cseréjének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, visszaadásának, leadásának, elvételének adatait. A nyilvántartásból azonban a természetes személy, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén az **Nyvtv. 17. § (2) a)** pont szerint a név, lakcím és értesítési cím adatok (felvilágosítás a lakcímről és az értesítési címről) szolgáltatathatók. Az **Nyvtv. 17. § (4)** bekezdése szerint a központi szerv a személyazonosító igazolvány, továbbá a személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolvány okmányazonosítóját megjelölő kérelmező részére a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása nélkül is adatszolgáltatást teljesít az okmányok kiadásáról, érvényességének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, megkerülésének tényéről.

A nyilvántartásból tehát csak arra vonatkozó információk kérhető, hogy az adott személyi okmány érvényes-e, de ezen túlmenően az igazolvány birtokosáról csak a bűnüldöző szervek jogosultak adatokat igényelni az **Nyvtv. 24. §-a** szerint, azonban ehhez nekik nem szükséges az okmány száma. A név-és lakcímadatok az okmány számának ismeretétől függetlenül igényelhetők. A Kötelezett által szolgáltatott iratok és nyilatkozatok szerint a Kötelezett a személyazonosító igazolvány szám fenti ellenőrzését nem végzi el, azt kizárólag nyilvántartja.

2. Az **SzVMt. 26. § (1)** bekezdés **a)** pontja szerint a megfelelő engedéllyel rendelkező vagyoniör személy jogosult a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során személyi okmányokat elkérni. Azonban a megtekintésen túl a személyi okmány adatainak rögzítésére még ilyen személy sem jogosult. Ebből is kitűnik, hogy a célszerűség és szükségesség szempontjából szigorú a jogszabályi álláspont a személyi okmányok kezelésével kapcsolatban.

3. Az alábbi fő adatkezelési célok körvonalazhatóak a Kötelezett Szabályzata és nyilatkozatai alapján, amelyek tekintetében az okmányazonosító (és bármely egyéb személyes adat) kezelésének szükségessége és célszerűsége vizsgálandó:

- a) a domain-igénylő azonosítása a rendelkezési jog biztosításához;
- b) szolgáltatás nyújtása az igénylőnek, ezzel kapcsolatos számlázás, egyéb kötelezettségek;
- c) harmadik személyek jogainak védelme;
- d) bűnüldözés elősegítése.

4. Az egyes célok vonatkozásában a Hatóság az alábbi általános megállapításokat teszi a célszerűséggel kapcsolatban, amittől független a Kötelezett azon felelőssége, hogy a megfelelő érdekmérlegelést elvégezze és dokumentálja:

- a) Az azonosítás feltehetően célszerűbb és hatékonyabb módszerrel is megoldható online eljárás esetén, ennek átgondolása szükséges. Adott esetben egy fontos e-mail fiók eléréséhez legalább annyi vagy több érdeke fűződhet egy személynek, mint egy domain névhez, mégsem papír iratok vagy azokon található személyes adatok alapján kell azonosítania magát az e-mail fiókhoz történő hozzáféréshez. A Kötelezett saját nyilatkozatai szerint a regisztráció perceként belül online zajlik, a személyazonosság ellenőrzésére nincs lehetőség egy személyi okmány adat alapján.
- b) A szolgáltatás nyújtásához a személyigazolvány szám mindenképpen szükségtelen, sem a számlázásnak, sem egyéb jogszabályi vagy gyakorlati tevékenységnek nem feltétele.
- c) Mivel a személyazonosító igazolvány csak személyesen, eredetiben bemutatva hiteles azonosító okirat, ezért kérdéses, hogy az esetleges visszaéléseket egy regisztrátorok és Kötelezett által nem ellenőrizhető és a regisztrációkor nem is ellenőrzött adattal hogyan lehet megelőzni. Kérdéses, hogy egy ilyen nem ellenőrzött, eleve visszaélési céllal történő regisztrációkor megadott adat mennyire hasznos harmadik személy jogvédelme, bűnüldözés, vagy bármely más céljára.

A célok csak olyanok lehetnek, amelyek hozzátartoznak a Kötelezett működéséhez. A bűnüldözés mint célkitűzés önmagában alapos mérlegelést és indokolást igényel egy nem vagyonsvédelmi magáncég esetén, amely nem rendelkezik az **SzVMt. 5. § (1)** bekezdése szerinti engedéllyel rendelkező munkavállalóval és az **SzVMt**-ben írt egyéb garanciákkal.

5. A Kötelezett a természetes személy technikai és adminisztratív kapcsolattartójával összefüggésben a keresőrendszeren keresztül elérhetővé teszi a vezeték- és keresztnévét, telefonszámát és a postacímét is. A Kötelezett a Hatóság tényállás-tisztázó végzéseire válaszul részletesen kifejtette, milyen célok érdekében teszi elérhetővé az érintettek személyes adatait, melyek az alábbiak: a harmadik személyek általi kapcsolatfelvétel, vitarendezés során történő kommunikáció, továbbá a hatóságok munkájának elősegítése például büntetőeljárás során.

Az adminisztratív és technikai kapcsolattartókat érintően a jelen határozat fenti **III.4. pontjának 2. alpontjában** kifejtettek irányadóak a célhoz kötöttséget illetően is.

Az érintett információs önrendelkezési jogának aránytalan korlátozását jelenti az, hogy a Kötelezett

az érintett hozzájárulására tekintet nélkül kereshetővé teszi a lakcímét és telefonszámát a természetes személynek minősülő adminisztratív és technikai kapcsolattartók vonatkozásában, ha a cél kizárólag a kapcsolattartás, ami e-mail címmel is elérhető, sőt az adott online környezetben célszerűbb és szokványosabb az elektronikus kapcsolattartás.

6. Ezzel összefüggésben megjegyzendő, hogy a Kötelezettnek vélelmeznie kell az adatok nyilvánosságra hozatala előtt azt a körülményt, hogy az érintett által megadott kapcsolattartásra szolgáló - és a Kötelezett által nyilvánosságra hozott - adat pontos, hiteles és naprakész, így pedig egyetlen elérhetőség megismerésének biztosítása is elegendő lehet ahhoz, hogy a kapcsolattartás létrejöhessen. Amennyiben az adat mégis pontatlan lenne, vagy nem lenne naprakész, akkor a Kötelezett vagy a regisztrátor fel kell szólítsa az érintett domain-használót a pontosításra. Mivel a domain-használó kezdeményezi a Kötelezett illetve a regisztrátorok eljárását, mindenképpen rendelkeznie kell elérhetőséggel a kérelem benyújtásához, és ha elérhetetlenné válik a regisztrátorok részére, akkor a domain használati joga úgyszólván felfüggesztésre kerül. Emiatt a harmadik személyek érdeke több kapcsolattartási lehetőség megadására nem lehet olyan mértékű, hogy az a személyes adatokhoz fűződő jogok jelentős korlátozását igényelje. Ezt támasztja alá a **III.4. pontjának 2. alpontjában** hivatkozott ICANN ajánlás tervezet is.

7. A fentiek miatt a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az **Infotv. 4. §-ának (1) és (2)** bekezdéseinek rendelkezéseit.

### III.7. Whois nyilvántartás

Tekintettel arra, hogy a tényállás a whois nyilvántartásban szereplő adatok vonatkozásában nem tisztázható, mivel a Munkacsoport vizsgálja a domain szolgáltatást érintő adatkezelést, különösen a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a GDPR-nek történő megfelelés jegyében, ezért a whois tartalmával kapcsolatban a jelen határozat nem tartalmaz külön rendelkezést. Ez nem érinti a Kötelezett azon kötelezettségét, hogy az adatvédelmi tájékoztatójában világosan meghatározza az összes kezelt személyes adattípust, hogy azokat mely konkrét célokból és kinek továbbítják vagy teszik nyilvánossá, és mely jogalappal kezelik.

### III.8. Jogi következtetések

1. A III. pontban kifejtettekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogellenes adatkezelést.

2. A Kötelezett akként nyilatkozott, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló **2004. évi XXXIV. törvény** (a továbbiakban: „**Kkv. tv.**”) alapján a **3. § (2)** bekezdés szerinti kisvállalkozásnak minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a céggel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a **Kkv. tv. 12/A. § (2)** bekezdésében foglaltak sem állnak fenn. Ezen feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az **Infotv.** szerinti bírság nem szabható ki, így a **Kkv. tv. 12/A. § (1)** bekezdésének megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

3. Mivel önkéntesség hiányában a hozzájárulások jogalap nem alkalmazható, a jogszerű adatkezeléshez alkalmazható lehet a jogos érdek jogalap, megfelelő érdekmérlegeléssel alátámasztva. Megfontolandó az érdekmérlegelés keretében különösen az, hogy egyes személyes adatok, mint a személyazonosító igazolvány száma alkalmasak és célszerűek-e a kívánt célok elérésére. Különösen igaz ez, ha olyan adatról van szó, ami változhat az idők során. Például új személyazonosító igazolvány kiállítását követően változik az okmány azonosítója. Amennyiben az érdekmérlegelési teszt eredményeként megállapítható, hogy adott személyi adattípus kezelése

nem alkalmas a kívánt konkrét célok elérésére, úgy alakítsa át gyakorlatát olyan módon, mellyel az elérni kívánt célok törvényesen megvalósíthatóak. Az érdekmérlegelési teszt főbb szempontjait kötelező bemutatni az adatkezelési tájékoztatóban.

4. A személyes adatok kezelését érintően a Kötelezett több dokumentum helyett egy tájékoztatóban nyújtson megfelelő tájékoztatást az adatkezelés megkezdése előtt az adatkezelés lényeges körülményeiről, amelyben világosan leírja az összes jogszerű célt, az adott cél eléréséhez szükséges és alkalmas személyi adattípust, és a jogalapot.

5. A domainregisztrációs szabályzat elfogadásán túl a Kötelezett az adatkezelési tájékoztató elolvasásának külön jelölőnégyzet segítségével történő igazolását is tegye a honlapok regisztrációjának feltételévé, vagy egyéb módon gondoskodjon arról, hogy utólag kétséget kizáróan igazolható legyen a megfelelő adatvédelmi tájékoztatás.

#### IV. Eljárási szabályok:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: „**Ákr.**”) **143. § (1)** bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: „**Ket.**”) rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a **Ket. 71. § (1)** bekezdésén és a **72. § (2)** bekezdésén alapul, valamint a **Kkv. tv. 12/A. § (1)** és **(2)** bekezdésein. A fellebbezést a **Ket. 100. § (1)** bekezdés **d)** pontja zárja ki. Jelen határozat a **Ket. 73/A. § (3)** bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a **Ket. 100. § (2)** bekezdése biztosítja. A közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: „**Kp.**”) **157. § (7)** bekezdése alapján, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni. A Fővárosi Törvényszék illetékessége a **Kp. 12. § (2)** bekezdésének **a)** pontján alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a **Kp. 39. § (1)** bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a **Kp. 77. § (1)-(2)** bekezdésén alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az **Infotv. 61. § (2)** bekezdése alapján rendelte el.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban: „**ltv.**”) **44/A. § (1)** bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az **ltv. 59. § (1)** bekezdése és **62. § (1)** bekezdés **h)** pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az adatvédelmi hatósági eljárásban az **Infotv. 60. § (5)** bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 2017. október 16. napján járt le. Az ügyintézési határidő azért túllépésre, mivel az ügyben a Hatóság mérlegelte, a Munkacsoport és az ICANN megállapításainak függvényében milyen intézkedéseket tud tenni, illetve ehhez kapcsolódóan a tényállás alapos felderítése az ügy összetettsége miatt elhúzódott.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az **Infotv.** szabályozza.

Budapest, 2018. május „            „

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök

c. egyetemi tanár