



Ügyszám: NAIH/2017/2018/7/H.

Tárgy: hulladékgazdálkodási  
közszolgáltatási díj behajtása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Credit Controll Követeléskezelő és Információ Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Megbízott) és a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Megbízó) adatkezelésével kapcsolatban indult fenti számú ügyében az alábbi döntéseket hozza:

- 1) A 2012. január 10. és 2017. március 27. közötti időszakban végzett követeléskezelés tekintetében a Hatóság megállapítja, hogy a Megbízó és a Megbízott az indokolás III.2.-4. pontjaiban kifejtettek hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjak behajtása során jogellenes adatkezelési tevékenységet folytatott, mert megsértette az előzetes tájékoztatási kötelezettséget, a célhoz kötött adatkezelés elvét és jogalap nélküli adatkezelést végeztek.
- 2) A Hatóság a jövőre nézve a Megbízónak és a Megbízottnak megtiltja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj behajtásával összefüggő jogellenes adatkezelést!
- 3) A Hatóság a Megbízottat utasítja arra, hogy szüntesse meg a 2012. január 10. és 2017. március 27. közötti időszakban jogszerűtlenül átvett személyes adatok kezelését!

A Megbízott a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül haladéktalanul értesítse a Hatóságot.

A Hatóság a Megbízott figyelmét felhívja arra, hogy amennyiben a jogszerűtlenül átvett személyes adatok kezelését az adatok törlésével kívánja megszüntetni, az Infotv. 61. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

- 2) A Hatóság Megbízottat és Megbízót az általuk végzett jogellenes adatkezelés miatt

### **figyelmeztetésben**

részesíti.

- 3) A Hatóság egyidejűleg elrendeli határozatának a Hatóság honlapján Megbízó és Megbízott azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem

részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Előzmények és az eljárás menete:

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) JTO-0024-01/2016. iktatószámú levelében<sup>1</sup> arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Megbízónál folytatott ellenőrzése során megállapította, hogy – 2011 és 2014. között – nem a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően történt a követelések behajtása és ezzel összefüggésben a közszolgáltatást igénybe vevők személyes adatainak kezelése. Az ÁSZ a bejelentéséhez a következő dokumentumokat mellékelte: a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási és önkormányzati ingatlankezelésből adódó hátralékkezelésről szóló 17. számú igazgatói utasítás másolatát, a Megbízó és az (...) Pénzügyi Szolgáltató Kft. által 2009. október 2-én kötött megbízási szerződés másolatát, a Megbízó és a Megbízott által 2012. január 10-én és 2017. november 16-án kötött megbízási keretszerződés másolatát, a 2009. augusztus 7-én kelt közszolgáltatási szerződés másolatát, a vizsgált időszakban használt közszolgáltatási szerződések mintapéldányainak másolatait, a Megbízó 2016. március 1-jén kelt nyilatkozatát és az ÁSZF 2013-ban kelt mintapéldányát.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján 2017. január 19-én NAIH/2017/614/V számon vizsgálati eljárást indított. A vizsgálat során a Hatóság megkereste a Megbízót és az Infotv. 54. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte, hogy nyújtson tájékoztatást az adatkezeléssel kapcsolatban.

A Megbízó 2017. január 3-án kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a díjhátralékok behajtására Megbízottal kötött megbízási keretszerződést. Tekintettel arra, hogy a díjhátralék adók módjára történő behajtása magas járulékos költséggel jár, ezért az állami adóhatóság eljárását megelőzően követeléskezelő cég bevonásával hajtották be a díjhátralékot. Nem rendelkeztek adatvédelmi szabályzattal, de azt 2017. március 31-ig pótlólag elkészítik. 2012., a 2013. és 2014. évben a követeléskezelő cégnek átadott ügyekben érintett magánszemély adósok száma összesen nem érte el az 500 főt. A követeléskezelővel kötött megbízási keretszerződés az adósra terhelhető adminisztrációs díjtételt is tartalmazott. A Megbízó a válaszleveléhez mellékelte a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási és önkormányzati ingatlankezelésből adódó hátralékkezelésről szóló 17. számú igazgatói utasítás másolatát, az általa használt adatbázisok adatait tartalmazó táblázatot és a 2015. április 2-án kötött megbízási keretszerződés másolatát. A Megbízó nyilatkozatában foglaltak alapján a Hatóság indokoltnak tartotta a vizsgálati eljárás lezárását és az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását, ezért a Hatóság 2017. március 27-én - az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és a 60. § (1) bekezdése alapján - hivatalból NAIH/2017/2018/H. számon adatvédelmi hatósági eljárást indított Megbízott és Megbízó ÁSZ bejelentéssel érintett adatkezelési tevékenységének vizsgálatára. A vizsgálat 2012. január 1. napjától az eljárás megindításáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

Az eljárás megindításáról a Hatóság NAIH/2017/20183/3/H. ügyszámon értesítette a Megbízót és NAIH/2017/2018/H. ügyszámon a Megbízottat, az értesítéshez a Megbízottnak tényállás tisztázó végzést is mellékelte.

---

<sup>1</sup> Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1.§ (5) bekezdése: „Az Állami Számvevőszék megállapításai alapján az ellenőrzött szervezetekkel és a felelős személyekkel szemben az illetékes szervezetnél eljárást kezdeményezhet.”

A Megbízott 2017. április 20-án kelt válaszlevelében az adminisztrációs díj felszámításának és az adóra terhelésének jogalapjára vonatkozóan azt közölte, „Tényként kezelendő, hogy a késedelembe esett adósok a tartozásaik megfizetésének elmulasztásával kárt okoztak a szolgáltatónak, így a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-t ért károk csökkentéséhez szükséges költségek behajtási költség (adminisztrációs díj, behajtási díj stb.) jogcímén közvetlenül a Ptk. alapján követelhető a magánszemélyektől is.”

A Megbízott válaszlevelében azt nyilatkozta, hogy cégük ügykezelési ideje 90 naptári nap, így az utóbbi években a Megbízó által átadott adósok adatai a nyilvántartásból törlésre kerültek, csak becsülni tudják, hogy megközelítőleg 500 érintettel szemben folytathattak a vizsgált időszakban peren kívüli behajtási eljárást. A Hatóság 2014. július 3. napján a követeléskezelők számára közzétett ajánlást megelőzően az adósok tájékoztatása előzetesen nem történt meg. Az ajánlás megjelenését követően a megbízási keretszerződést módosították. „A módosításban a VII/2. pont előírja, hogy a behajtási költségről a Megbízott az első fizetési felszólítás megküldésével írásban tájékoztatja az adóst.” Az ajánlás megismerését követő időszakban az adminisztrációs díj felszámításától és behajtásától cégük haladéktalanul eltekintett.

A válaszlevélben a Megbízott arról is nyilatkozott, hogy 2012-ben a térült adminisztrációs díj összege 1.154.847,-Ft, 2013-ban 375.105,-Ft, 2014-ben 528.955,-Ft volt. Leveléhez mellékelte a 2012. január 1-jén kelt adatvédelmi szabályzatát és a kv. minőségét alátámasztó 2015. évi egyszerűsített beszámolóját.

A Megbízott 2017. április 21-én kelt levelében kiegészítette a fentieket azzal, hogy a köztartozások peren kívüli behajtása során elsődlegesen természetes személyek ügyeiben jártak el. A TrustNet Adósnilyvántartó rendszer már 2012 óta nem működik, soha nem került sor adatbevitelre a rendszerbe.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás ügyintézési határidejét a NAIH/2017/2018/6/H. ügyszámú végzésével 30 nappal meghosszabbította.

## II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

- 1) A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv).
- 2) Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.).
- 3) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.).
- 4) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)
- 5) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.).
- 6) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv.tv.).
- 7) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.).

## III. A Hatóság megállapításai

A Hatóság megállapításai a Megbízó követeléseit, azok jogalapját és összecszerúságát nem érintik. Jelen eljárás vizsgálata a Megbízó és a Megbízottak által kötött szerződés alapján végzett követeléskezelési tevékenység adatvédelmi szempontú ellenőrzésére irányult.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket az adatvédelmi hatósági eljárás során felhasználhatta.

A Megbízó és a Megbízottak nyilatkozataiból, az általuk és az ÁSZ által becsatolt dokumentumokból a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A hulladékgazdálkodás a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősül. A Ht. rendelkezései alapján a települési önkormányzata hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés útján biztosítja.

Az ingatlanhasználó az ingatlan területén képződő települési hulladékot gyűjti, és azt a közszolgáltatónak rendszeres időközönként átadja, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához szükséges feltételeket a közszolgáltató részére biztosítja, a közszolgáltatást igénybe veszi, és a közszolgáltatás ellátásáért díjat fizet. A díjhátralék adók módjára behajtható köztartozásnak minősül.

Az ÁSZ által becsatolt, a Kisújszállás Város Önkormányzatával kötött közszolgáltatási szerződés másolat tanúsága szerint a Megbízó Kisújszállás város belterületén, valamint Csorba és Máriaalaka külterületi lakott helyeken hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatot lát el. Megbízó a közszolgáltatásért neki járó díjhátralék behajtásával követeléskezelőt bízott meg.

A megbízási keretszerződés tanúsága szerint a Megbízó az adóssal, követelésekkel kapcsolatos adatokat a Megbízottnak elektronikus úton, fájl formátumban adta át. A fájl a következő személyes adatokat tartalmazta: adós neve, címe, elérhetősége, a tartozás összege, számlaszám és kelte, lejáratát és összege.

## 1. Adatkezelés/adatfeldolgozás a követeléskezelési tevékenység során

1.1. A Hatóság az adatkezelői és adatfeldolgozói minőség megállapításakor irányadónak tekinti a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) 1/2010. számú véleményét az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról (a továbbiakban: 1/2010 Vélemény).

Az Infotv. 10. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat. Az Infotv. 3. § 9. pontja és a 1/2010 Vélemény értelmében az a fél minden esetben adatkezelőnek minősül, aki az adatkezelés vagy adatfeldolgozás célját meghatározza, de facto ezt a döntést meghozza. Az 1/2010 Vélemény szerint nem önmagában a szabályzatban vagy a szerződésben használt fogalmak alapján kell megítélni a szerepeket, hanem a tényleges tevékenység alapján. A vélemény szerint továbbá vizsgálendő a domináns fél szerepe, illetve az érintettek előtti ismertség, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

Az adatfeldolgozás egyes, érdemi döntést nem igénylő technikai műveletek elvégzését jelenti, különösen ilyen az adatrögzítés és az archiválás. Az 1/2010 Vélemény alapján az adatfeldolgozói minőségnek két, konjunktív feltétele van, az egyik, hogy az adatkezelőtől elkülönült szervezet végezze az adatfeldolgozást, valamint hogy nem saját nevében, hanem az adatkezelő nevében járjon el.

Az adatfeldolgozás fogalmi körén belül csak az a tevékenység fogadható el, ahol az adatkezelő érdemi döntést nem igénylő tevékenységelemeket ruház át az adatfeldolgozóra. Az 1/2010 Vélemény alapján az adatfeldolgozó fogalmi körén addig nem terjeszkedik túl, amíg a feldolgozás módjának meghatározása az adatfeldolgozó részéről csak technikai és

szervezeti kérdéseket érint. Amennyiben az adatfeldolgozás módjára való befolyás szintje azonban olyan mértékű, hogy az előbbieken említetteken túlterjeszkedik, úgy adatkezelői minőséget kap.

1.2. A Megbízó a vizsgálati eljárás során tett nyilatkozataiban a vizsgált követeléskezelési megbízás vonatkozásában saját maga adatkezelői minőségét nem vitatta. A megbízási jogviszonyt illetően vizsgálandó volt, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében adatkezelőnek csupán a Megbízó tekinthető-e vagy az általa Megbízott követeléskezelő is.

1.3. A megvizsgált megbízási szerződésben a Megbízott saját célú adatkezelését támasztotta alá az, hogy a 2012. január 10-én kötött megbízási keretszerződés I.sz. mellékletének „2. Adós által fizetendő díj” megnevezésű pontja szerint *„Adminisztrációs díj 3500 HUF/Adós. Az adminisztrációs díj az átadott követelésen felül az adósokra terhelhető díj. Az adminisztrációs díj megfizettetése a Megbízott hatásköre, azt belátása szerint csökkentheti, vagy elengedheti. Amennyiben az adós nem fizeti meg az adminisztrációs díjat, úgy Megbízott azt a Megbízótól nem követelheti”*

A Megbízó és Megbízott által 2015. április 2-án kötött új megbízási keretszerződés VII.2. pontja és I. számú melléklete szerint a behajtási folyamat során a Megbízó az őt illető behajtási költséget az adósra terheli. Megbízott felé a megtérült behajtási költséget Megbízó fizeti ki.

A 2012. január 10. és 2015. április 1. közötti időszak tekintetében a saját bevételt képező, nem a Megbízó által fizetett díjak felszámításáról vagy elengedéséről való döntés, és a díj behajtása önmagában is elegendő a Megbízott adatkezelői minőségének megállapításához, mert a saját bevételt képező, nem a Megbízó által fizetett díjak behajtása során az adósok személyes adatainak a Megbízótól elkülönült, saját célú kezelése valósult meg.

Az új megbízási keretszerződés szerint 2015. április 2-től a behajtási költséget a Megbízó számítja fel a saját ügyfeleknek, ezért a behajtási költség behajtása a Megbízott számára nem eredményez új adatkezelési célt. A követeléskezelési átalány kiszabásának polgári jogi megítélése nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

1.4. Az Irányelv a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról – amelynek rendelkezései az Infotv. értelmezése során irányadók – kifejezetten utal az együttes adatkezelés lehetőségére. Az Irányelv és az Infotv. értelmezése révén a Megbízó és a Megbízott tevékenysége során megállapítható a párhuzamos adatkezelői minőség.

Az 1/2010. számú Vélemény szerint *„az együttes adatkezelés összefüggésében azonban a feleknek az együttes meghatározásban való részvétele különböző formákat ölthet, és nem szükséges, hogy egyenlő arányban történjen. Több szereplő esetén a szereplők lehetnek egymással nagyon szoros viszonyban (pl. közös lehet egy feldolgozás minden célja és módja) vagy állhatnak lazább kapcsolatban (pl. csak a célok vagy módok, vagy azok egy része közös).”*

A fentiekre figyelemmel a szóban forgó megbízás alapján végzett követeléskezelési eljárás során a 2012. január 10. és 2015. április 1. közötti időszakban adatvédelmi jogi szempontból a Megbízó és a Megbízott felelősségét, mint együttes adatkezelők felelősségét kellett vizsgálni. Az adósok valójában egy olyan szerződés alapján tartoztak Megbízottnak, amelyben ők maguk félként nem voltak érintettek, ugyanis az adósok és Megbízott között nem volt szerződéses jogviszony.

A Megbízott adatkezelői minőségét támasztja alá az, hogy a Megbízója által továbbított személyes adatokkal érdemi műveleteket végzett, így például az adóssal egyeztetett, tárgyalta, vele szemben a saját érdekét, anyagi hasznát szolgáló követelést állapított meg, vagy követelést engedett el, megállapodásokat kötött (részletfizetési megállapodás). A 2012. január 10-én kelt megbízási szerződés VI.2. pontja ezzel összefüggésben azt rögzítette, hogy *„A követelés behajtása, illetve rendezése, a megrendelés teljesítése iránti intézkedéseket a Megbízott szabad belátása szerint teszi meg.”* A Megbízott az érintettek személyes adatainak birtokában tehát érdemi döntéseket hozott. Ezen döntések az egyének helyzetét érdemben, a Megbízó döntésétől függetlenül befolyásolták. A Hatóság mindezek mérlegelése alapján nem juthatott más következtetésre, mint hogy a Megbízottat adatkezelőnek tekintse.

A Megbízó és a Megbízott között kialakított üzleti modell nem működhetett volna, ha a Megbízott érdemi döntésekre vonatkozó felhatalmazást nem kapott volna a Megbízótól. Ehhez pedig adatvédelmi jogi szempontból szükségszerűen az adatkezelői minőség társul. Ha az adatkezelés feltételeit több adatkezelő alakítja ki, akkor valamennyi adatkezelő az adatkezelés egészének jogszerűségéért felelősséggel tartozik.

## 2. A célhoz kötöttség elvének érvényesülése az adósok adatainak kezelése során

2.1. Az Alkotmánybíróság a 15/1991. (IV.13.) határozatában kimondta, hogy *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról; továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

Az Adatvédelmi Munkacsoportnak a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú Véleménye szerint *„az Irányelv értelmében a cél rögzítésének előzetesnek kell lennie, és arra nem kerülhet sor később, mint ahogy az adatok felvételre kerülnek”. „Az adatok egyidejűleg több célból is kezelhetőek. A munkacsoport nem javasolja, hogy távoli adatkezelési célokat kapcsoljanak össze egy tág adatkezelési cél keretében, mivel valamennyi célt kellő részletességgel szükséges rögzíteni.” „Az adatkezelési célt világosan, egyértelműen és érthetően fel kell tárni az adatalany részére, oly módon, hogy az mindenki számára érthető legyen. Ez hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelés átlátható legyen és megfeleljen az adatalany jogos várározásának, melynek keretében az tájékozott döntést hozhat.” „A célhoz kötöttséggel szorosan összefügg az átláthatóság elve, ami előre láthatóságot jelent és biztosítja az adatalany rendelkezését adatai felett. Az előre láthatóság alapján az adatalany tudomással bír arról, hogy adatai miként kerülnek kezelésre, ami (jog)biztonságot teremt mind az adatalany, mind pedig az adatkezelő részére. Az előre láthatóság ezt meghaladóan figyelembe veszi az adatalany jogos várározását az adatkezeléssel kapcsolatosan.”*

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint a jogszerű adatkezelés feltétele a célhoz kötöttség elvének való megfelelés is. Ezen alapelvből kiindulva a Megbízó a közszolgáltatási szerződés megkötése céljából kezelheti a közszolgáltatás igénybevevőjének személyes adatait. Amennyiben a közszolgáltatásért fizetendő díjat az ingatlanhasználó nem fizeti meg, hátralékot halmoz fel, az adatokat az így keletkezett tartozás behajtására is felhasználhatja.

2.2. A Hatóság álláspontja szerint azonban a Megbízó adatkezelési gyakorlata az alábbiak miatt nem felel meg a célhoz kötött adatkezelés elvének:

A követelés alapjául szolgáló közszolgáltatási szerződés megkötésekor a Megbízó adatkezelésének elsődleges célja a szolgáltatás teljesítése, ennek járulékos jellegű eshetőleges célja az általa nyújtott szolgáltatás ellenértékének meg nem fizetése esetén a pénztartozás behajtása. Ezekkel az adatkezelési célokkal közszolgáltatás minden igénybevevőjének ésszerűen számolnia kell. Az ettől eltérő célú adatfelhasználással, más jogi személy adatkezelésével és követelésével az előfizetőnek nem kell számolnia, csak akkor, ha erről a szolgáltatás igénybevétele, azaz a szerződés megkötése előtt az Infotv. 6. § (4) bekezdése alapján megfelelő tájékoztatást kap és ezt törvény lehetővé teszi, vagy ehhez kifejezetten hozzájárul.

Az ÁSZ által becsatolt 2013-as keltezésű szolgáltatási szerződés mintapéldányán és a mellékletét képező általános szerződési feltételek között „*Adminisztrációs díj*”, a Megbízó által megbízott követeléskezelők saját célú adatkezelése nem szerepelt. Az általános szerződési feltételek „IV. Fizetési feltételek” 5) pontjában csupán a Megbízó fizetési felszólításának költsége és a késedelmi kamat szerepelt.

Mivel a közszolgáltatást igénybe vevők a követeléskezelő saját célú adatkezeléséről nem kaptak tájékoztatást, joggal feltételezhatték azt, hogy az adataik kezelését csupán maga a Megbízó vagy nemfizetés esetén a Ht. 52. § (3) bekezdése alapján az állami adóhatóság végzi, mivel a közszolgáltatási díj behajtása tekintetében a Ht. ettől eltérő behajtási módot 2012. január 10. és 2015. április 1. közötti időszakban nem tett és jelenleg sem tesz lehetővé.

Amennyiben a Ht. a Megbízó számára a követelésbehajtás kiszervezésének lehetőségét biztosította volna, a közszolgáltatást igénybevevő magánszemélyek adatait a Megbízó a követelésbehajtással foglalkozó gazdasági társaságoknak a követelése érvényesítése céljából csak törvényi felhatalmazás alapján vagy az érintettek hozzájárulásával – az adatkezelés célhoz kötöttsége elvének betartásával – továbbíthatta volna.

A 2012. január 10-én kötött és 2015. április 1-ig érvényben volt megbízási keretszerződés szerint az eredeti adatkezelési cél a Megbízó követeléseinek peres eljárásban vagy peres eljáráson kívül történő érvényesítése. A megbízási szerződés megbízási keretszerződés I.sz. mellékletének „2. Adós által fizetendő díj” megnevezésű pontja szerint a Megbízott az adós előfizetőknél a Megbízó által továbbított személyes adatait ettől eltérő célra, a saját követeléseinek, - az általa az adósra terhelt adminisztrációs díj - behajtására is felhasználta úgy, hogy a követeléskezelő cég és az adós között nem volt jogviszony. Ezek a befolyt díjak a Megbízottat illették, tehát a Megbízott részesedett a jogellenes adatkezeléssel behajtott összegből.

A Megbízott ennek eredményeként 2015. április 1-ig az adósok személyes adatait nem csupán a Megbízó követelésének behajtására, hanem a saját követelése behajtására is felhasználta. Mindez az érintettek beleegyezése nélkül végrehajtott új célú adatkezelésnek tekintendő, hiszen a Megbízó és a Megbízott (követeléskezelő) álltak egymással polgári jogi jogviszonyban, az adósnak és a követeléskezelőnek semmilyen jogi kapcsolata nem volt. Az új célú adatkezelésnek ráadásul sem jogszabályi, sem szolgáltatási szerződésbeli jogalapja nem volt.

2.3. Ezen adatkezelést összefoglalva elmondható, hogy a Megbízott<sup>1</sup> az ügyek végzésével felmerült költségeit (adminisztrációs díj) 2015. április 1-ig nem a Megbízóval szemben érvényesítette, hanem közvetlenül az adósoktól hajtotta be, ráadásul úgy, hogy az adósok erről semmiféle információval nem rendelkeztek.

Az adósok hozzájárulásának hiányában személyes adataiknak az eredeti adatkezelési céltól eltérő célra történt továbbítása jogszerűtlen adatkezelést eredményezett, ezért a Megbízónak a személyes adatoknak ezen másodlagos célú továbbítása és az átvett adatoknak Megbízott által e célból való felhasználása az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésébe ütközött.

### III. 3. Az előzetes tájékoztatáshoz való jog érvényesülése

3.1. Az adatkezelés jogalapja törvényi felhatalmazás hiányában az érintett hozzájárulása lehet. Az érintett hozzájárulására alapozott adatkezelés előfeltétele az érintett megfelelő tájékoztatása, és a tájékoztatás ismeretében megadott hozzájárulás.

A Hatóság álláspontja és állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás egyik legfontosabb fogalmi elemének tekinthető az, hogy a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint ugyanis hozzájárulás az érintett akaratának olyan önkéntes és határozott kinyilvánítása, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

Az Alkotmánybíróság is elvi jellegűnek tekintette a 15/1991. (VI.13.) AB határozatában (az Alkotmány 59. §-ában, illetve az Alaptörvény VI. cikkében biztosított) a személyes adatok védelméhez való jognak azt a tartalmát, hogy mindenki maga rendelkezik a személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában csakis az érintett beleegyezésével szabad, mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, hogy ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Ebből az alaptörvénybeli követelményből fakadóan az érintetteknek (előfizetőknek, adósoknak) a követeléskezelés során is alapvető joga, hogy a személyes adataik kezelését nyomon követhessék. Amennyiben ez nem biztosított, úgy az adatkezelő oldalán információs erőfölény alakulhat ki, amelynek felhasználásával az érintett adatalany jogai, érdekei sérülhetnek.

Az adatok továbbításáról, nem fizetés esetén követeléskezelő igénybevételéről a Megbízó az adatkezelés megkezdése előtt, azaz az előfizetői szerződés megkötése előtt köteles lett volna tájékoztatni a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlantulajdonosokat/érintetteket. Az érintettek részére nyújtott tájékoztatás azonban az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazott pontos információt a követeléskezelési eljárás során végzett adatkezelésekről, illetve az adatkezelés minden lényeges körülményéről.

A Hatóság álláspontja szerint az szolgáltatási szerződés megkötése során a Megbízó által az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás lett volna alkalmazandó, hiszen a szerződéskötéskor az adatgyűjtés közvetlenül az érintettektől történt. Az adatok továbbításáról, nem fizetés esetén követeléskezelő igénybevételéről a Megbízó lett volna köteles tájékoztatni az érintetteket. A szolgáltatást igénybevevő számára az adatkezelés teljes folyamatában egyértelműnek kellett volna lennie annak, hogy adatait ki, mikor, milyen célból kezeli. Ennek az adatvédelmi jogi szabálynak garanciális jelentősége van.

Az Adatvédelmi Munkacsoportnak a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleménye kifejtett, hogy kiemelten fontos a tájékoztatás elérhetősége és láthatósága: „*az információt közvetlenül az egyénekhez kell eljuttatni. Az nem elég, ha az információ elérhető valahol.*” A Hatóság álláspontja szerint az Adatvédelmi Munkacsoportnak a Véleményben megfogalmazott követelményei levezethetők az Infotv. alapelveiből is. A megfelelő, előzetes tájékoztatás körében az Infotv. 4. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes és törvényes adatkezelés elve azt a kötelezettséget állítja az adatkezelővel szemben, hogy megfelelő intézkedéseket kell hoznia az adatkezelési tájékoztató megismerhetősége és elérhetősége érdekében.

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy a saját célú/új célú adatkezelés vonatkozásában a Megbízó és Megbízott sem tett eleget az Infotv. 20.§ (1) – (2) bekezdésén alapuló tájékoztatási kötelezettségének, ezt támasztják alá az alábbiak.



Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint az adatkezelő előzetes tájékoztatási kötelezettsége az adatkezeléssel kapcsolatos „minden tényre” kiterjed. Eszerint az adatkezeléssel összefüggő összes tényről tájékoztatni kell az érintetteket (a közszolgáltatást igénybe vevőket), többek között az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is. Tehát az adatkezelő felelőssége, hogy az adatalany az adatkezelés minden körülményére nézve egyértelmű és teljes körű tájékoztatást kapjon. Ennek elmaradása az adatkezelő jogellenes mulasztásának tekintendő.

3.2. Az ÁSZ által becsatolt 2013-as keltezésű szolgáltatási szerződés mintapéldányán és a mellékletét képező általános szerződési feltétek között „Adminisztrációs díj”, a Megbízó által megbízott követeléskezelők saját célú adatkezeléséről szóló tájékoztatás nem szerepelt. Az általános szerződési feltétek „IV. Fizetési feltételek” 5) pontjában csupán a Megbízó fizetési felszólításának költsége és a késedelmi kamat szerepelt.

A Megbízó a szerződés mintában és a mellékletét képező általános szerződési feltétek között sem tett említést díjtarozás, nem fizetés esetére követeléskezelő igénybevételéről.

A Megbízó 2017. január 3-án kelt levelében azt közölte a Hatósággal, hogy „Az adatkezelés folyamatát bemutató dokumentummal nem rendelkezünk”. „Jelenleg adatvédelmi szabályzattal nem rendelkezünk.” „Tisztában vagyunk azzal, hogy vétettünk abban, hogy nem rendelkezünk a vizsgált időszakban adatvédelmi szabályzattal, de ennek elkészítését ..... 2017.03.31-ig megtesszük. Számunkra egyértelmű, hogy a követeléskezelő cég által eredménytelenül visszaadott adatállományokat az elévülési időn belül átadjuk adók módjára történő követelésérvényesítés céljából a NAV-nak.” E nyilatkozatra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Megbízó a vizsgált időszakban nem rendelkezett adatvédelmi szabályzattal.

Törvényi felhatalmazás hiányában az új célú adatkezelés előfeltétele az lett volna, ha az adatalany ehhez az Infotv. szerinti hozzájárulását adja. Mivel a hozzájárulás alapja az érintett tájékozott beleegyezése lehetett volna, lényeges lett volna, hogy a Megbízó biztosítsa az új célú adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás megismerésének lehetőségét legkésőbb a Ht. 52. § (2) bekezdésében számára előírt a fizetési felszólítás kiküldésekor. Ugyanis az adatátvételt követően a saját célú adatkezelésével összefüggő tájékoztatási kötelezettség már a Megbízottat terhelte.

A Hatóság álláspontja szerint a szolgáltatási szerződés aláírása nem eredményezte azt, hogy a szolgáltatást igénybevevő ingatlantulajdonos hozzájárulása a követeléskezelési megbízásból eredő valamennyi adatkezelési műveletre kiterjedt volna. Hiszen a szerződés megkötése előtt az érintett a Megbízótól nem kapott az adatkezelés minden lényeges körülményéről az Infotv. követelményeinek megfelelő tájékoztatást, így többek között minden adatkezelési cél, jogalap, és az adatkezelők, adatfeldolgozók személye sem volt ismert előtte. Így a Megbízó szerződéskötési tájékoztatási gyakorlata nem felelt meg az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdésének.

3.3. A Megbízott 2017. április 20-án kelt levelében azt nyilatkozta, hogy „az adósok tájékoztatása előzetesen nem történt meg, mert a Ptk. 299. § (1) bekezdése közvetlenül megteremtette azt az alapot, amely felhatalmazta a szolgáltatót arra, hogy a behajtási költség, mint önálló adatkezelési cél vonatkozásában is kezelje és továbbítsa a késedelembe esett adósok adatait a követeléskezelő cég részére. (...) A szolgáltató jogos érdekének érvényesítése céljából átadott adatkezeléshez nem szükséges az érintett adós hozzájárulása.”

A Megbízó és Megbízott által 2015. április 2-án kötött új szerződés VII. fejezetének 2. pontja szerint *„Az elszámolás e módjáról Megbízott az adósokat előzetesen, az első felszólító levél megküldésével írásban tájékoztatja.”*

Tehát a Megbízott a saját üzleti célját szolgáló adatkezeléshez (adminisztrációs díj) 2012. január 1. és 2015. április 2. között az adatátvételt/ a saját célú adatkezelés megkezdését követően sem kért hozzájárulást az érintettektől. 2015. április 2-től pedig saját célú adatkezelést már nem végez, így az érintettek az első fizetési felszólításban a Megbízó követeléséről és annak elszámolásáról kap tájékoztatást.

3.4. A 3.1.-3.3. pontban foglaltak összegzéseként a Hatóság megállapította, hogy az érvényes adatkezelési hozzájárulás előfeltétele, a megfelelő tájékoztatás nem teljesült, ugyanis az adósok nem kaptak felvilágosítást sem a Megbízótól, sem a Megbízottól az új célú adatkezeléséről, ezzel Megbízó és Megbízott is megsértette az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

A követeléskezelő igénybevételeéről, pontos személyéről (legalább a nevééről és az elérhetőségéről) és az adatfeldolgozói vagy az adatkezelői megítéléséről az előfizetők a szerződéskötést megelőzően a Megbízótól nem kaptak tájékoztatást. Az adatalanyoknak a követelés alapjául szolgáló szerződés megkötése után sem nyújtott megfelelő tájékoztatást a Megbízó, ezért nem volt lehetőségük az adatfeldolgozók vagy adatkezelők tényleges és teljes körét megismerni. Megbízó tájékoztatási gyakorlata 2015. április 1-jét követően sem felelt meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésének.

### III. 4. Az adatkezelés jogalapja

4.1. Az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében az adatkezelés akkor tekinthető jogszerűnek, ha azt törvény lehetővé teszi vagy ahhoz az érintett hozzájárul. Ez azt jelenti, hogy - jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével - személyes adataival mindenki maga rendelkezik, mindenki maga határoz arról, hogy személyes adatait másnak megadja-e, vagy sem, illetve megköt egy szerződést az adott feltételekkel és ehhez rendelkezésre bocsátja a szükséges személyes adatait vagy sem.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő adatkezelésre és a díjhátralék behajtására a vizsgált időszakban és jelenleg is speciális jogszabály, a Ht. tartalmazott (tartalmaz) kifejezett rendelkezéseket.

A Ht. 35. § g) pontja alapján *„a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben állapítja meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”*

A Ht. 38. § (3) bekezdése alapján *„a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”*

A Ht. 52. § (2) és (3) bekezdése alapján:

*„(2) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató vagy a követelés egyéb jogosultja (a továbbiakban együtt: a követelés jogosultja) felhívja az ingatlanhasználó figyelmét a díjfizetési kötelezettségének elmulasztására, és felszólítja annak teljesítésére.*

*(3) A felszólítás eredménytelensége esetén a díjhátralék megfizetésének esedékességét követő 45. nap elteltével a követelés jogosultja - a felszólítás megtörténtének igazolása*

*mellett - a díjhátralék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál (a továbbiakban: NAV) kezdeményezi.”*

A Megbízó 2017. január 3-án kelt levelében azt közölte a Hatósággal, hogy „*Számunkra egyértelmű, hogy a követeléskezelő cég által eredménytelenül visszaadott adatállományokat az elévülési időn belül átadjuk adók módjára történő követelésérvényesítés céljából a NAV-nak.*”

A fentieket összefoglalva a Megbízó törvényi felhatalmazás alapján az ingatlantulajdonos természetes személyazonosító adatait (nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét), valamint lakcímét, illetve tartózkodási helyét, értesítési címét jogosult volt kezelni.

A követelések behajtásához szükséges adatkör vizsgálatára jelen eljárás nem terjedt ki, azt azonban megállapította a Hatóság, hogy a törvényi felhatalmazás a díjhátralék behajtása céljából kizárólag az állami adóhatóság részére történő adattovábbításra nem nyújtott jogalapot, ettől eltérő adattovábbításra még az érintettek előzetes hozzájárulásának birtokában sem kerülhetett volna sor.

Ugyanis a közszolgáltatásért fizetendő díjhátralék adók módjára történő behajtása a közszolgáltató számára nem alternatíva, hanem kógens törvényi előírás. A követelés behajtásának módjáról és a behajtást végrehajtó szerv személyéről a jogalkotó döntött, ezért a Megbízó az adósok személyes adatait a díjhátralék behajtása céljából csak az állami adóhatóság részére továbbíthatta volna.

A Hatóság álláspontja szerint a Megbízó a Megbízott részére történt adatátadással jogosulatlan adatkezelést hajtott végre. Ez a jogosulatlan adatkezelési gyakorlat a 2012. január 10-e óta folyt és 2017. január 3-án is fennállt, a jogosulatlan adatátadásért a felelősség a Megbízót terhelte.

4.2. Az adósok behajtáshoz szükséges adatainak a Megbízó követeléseinek behajtása céljából való továbbítása adatvédelmi jogi szempontból megkülönböztetendő, az adósok személyes adatainak a Megbízott saját célú adatkezelésétől. A két adatkezelési cél elkülönül, adatvédelmi jogi szempontból mind a két cél esetében elkülönülten vizsgálandó, hogy érvényesülnek-e az Infotv.-ben rögzített követelmények, így az adatkezelés jogalapja is.

A Hatóság értékelése szerint, a másodlagos adatkezelési cél vonatkozásában a hozzájárulás, mint adatkezelési jogalap nem releváns, mert az adósok az adatkezelés pontos részleteiről és jellemzőiről nem kaptak tájékoztatást, a Megbízó és a Megbízott részéről egyáltalán nem került szóba az adósok hozzájárulásának beszerzése. Ennek megfelelően a Megbízott hozzájárulás nélküli saját célú adatkezelése aránytalan mértékben korlátozta az érintettek személyes adataik védelméhez fűződő jogait.

4.3. Az 4.1.-4.2. pontban foglaltakat figyelembe véve a Hatóság megállapította, hogy az adósok személyes adatainak a Megbízott részére történt továbbítása és az átvett adatok Megbízott általi saját célú felhasználása is jogsértő volt, ezért a Megbízó és a Megbízott ezen adatkezelési tevékenységei sértették az Infotv. 3. § 7. pontját és az Infotv. 5. § (1) bekezdését.

#### IV. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Megbízó és a Megbízott a 2012. január 10.-től 2017. március 27. napjáig tartó időszakban nem tett eleget az

adatalanyokkal szemben fennálló előzetes tájékoztatási kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. 3. § 7. pontját, az Infotv. 5. § (1) bekezdésének a) pontját és az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdésének a), c) és d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban megállapította a személyes adatok jogellenes kezelését, és megtiltotta Megbízó és a Megbízott jogellenes adatkezelésének folytatását és Megbízottat felszólította a jogellenesen átvett és kezelt adatok törlésére.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Megbízó és a Megbízott az Infotv. több rendelkezését súlyosan megsértette.

A bírság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Megbízó és Megbízott kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Hatóság eljárása során felhívta a Megbízottat, hogy nyilatkozzon arról, hogy kis- és középvállalkozásnak minősül-e a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkvtv.) rendelkezései alapján.

Megbízott 2015. üzleti évet lezáró beszámolójának adatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a cégkiszállalkozásnak minősül a Kkvtv. 3. § (2) bekezdése szerint (2014. évben 43 fő, 2015. évben 38 fő volt az átlagos statisztikai létszám és nettó árbevétele 2014. évben 232.162 ezer Ft, 2015. évben 216.445 ezer Ft volt).

Figyelemmel arra, hogy adatvédelmi hatósági eljárásban első alkalommal került sor jogsértés megállapításra a Megbízottal szemben ezért, a Hatóságnak figyelmeztetés alkalmazása mellett kell döntenie.

A Megbízó. esetében a Hatóság megállapította, hogy 100%-os önkormányzati tulajdonban áll. A Kkvtv. 3. § (4) bekezdése szerint nem minősül kkv-nak az a vállalkozás, amelyben az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése - tőke vagy szavazati joga alapján - külön-külön vagy együttesen eléri vagy meghaladja a 25%-ot.

A fenti szabály alapján a bírságkiszabás alóli mentességgel összefüggésben nem volt alkalmazható a Kkvtv. rendelkezése, ezért a Hatóság figyelmeztetést alkalmazott a Megbízóval szemben is.

A határozat nem tanúsítja a Megbízó és a Megbízott által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok teljes körű megfelelőségét sem.

## VI) Eljárási szabályok

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul. A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

A határozat végrehajtását és az adattörléseket a Hatóság a későbbiekben ellenőrzi, és e célból helyszíni ellenőrzést is lefolytathat. A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki. A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje 156 nappal került túllépésre, ennek oka részben a Hatóság leterheltsége volt.

Budapest, 2017. december 20.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

