



Ügyszám: NAIH-2475-2/2013/J
Ügyintéző: dr. Tóth Fruzsina
Telefonszám: 061/39-11-447

Hivatkozási szám: XX-GKFO/1567/2013.

Dr. Czepek Gábor úr részére
helyettes államtitkár

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Igazságügyi és Magánjogi Jogalkotásért Felelős
Helyettes Államtitkár

cgkfo@kim.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 2006. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló előterjesztés véleményezésre megküldött tervezetét a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából megvizsgáltam és az alábbi észrevételeket teszem.

- A tervezet több szakasza tartalmazza a „feltétlenül szükséges” kifejezést, például a 36. § (5) bekezdésében az iratbetekintés, az 57. §-ban a tárgyalás szabályai között. Megítélésem szerint a szükségességre történő utalás önmagában elegendő lenne, mert a „feltétlenül” lehetőséget adna a szubjektív megítélésre a jogalkalmazás során.

- A 36. § Tpvt. 55/A. § 8 (1) bekezdés e) pontjában az iratbetekintést illetően korlátozó szabályt kíván meghatározni bizonyos belső iratok vonatkozásában. A közérdekű adatok megismerését korlátozó törvényre vonatkozóan alkotmányossági követelmény, hogy a közérdekű adatokat azok tartalmára tekintettel zárhatja el a nyilvánosságtól. A 12/2004 (IV.7.) AB határozat indoklása a korábbi adatvédelmi törvény "belső használatra készült" adatokra vonatkozó szabályozásáról megállapította, hogy az „tág teret enged a szubjektív megítélésnek, hiszen az adatot nem tartalmánál, hanem keletkeztetőjének szándékánál fogva védi”.

- A 36. §-ban szereplő Tpvt. 55/C § (2) bekezdése alapján történő anonimizálás szabályozását javaslom kiegészíteni azzal, hogy az anonimizálás során jelezni szükséges a törlés tényét és terjedelmét. A Hatóságunk által a tárgyban végzett vizsgálatok tapasztalatai szerint ugyanis az észrevétlen törlés az adattartalom és a szöveg belső arányainak követhetetlen módosítása esetén torzíthatja a szöveg információtartalmát, ezáltal sértheti a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogot.
- A 44. § a Tpvt. 64/B § (1) bekezdésében elő kívánja írni, hogy az ügyfél a nyilatkozattétel kivételével köteles legyen rá nézve terhelő bizonyítékot rendelkezésre bocsátani, adatokat, iratokat szolgáltatni. Jelzem, hogy a tervezett szabályozás a bünetelőjárásban irányadó szabályoknál erősebben korlátozza az információs önrendelkezési jogot. Ilyen módon a hatóság olyan bizonyítékokra is szert tehet, amelyeket beszerzése büntető eljárás során törvénytelen lenne.
- A 45. §-ban (a Tpvt. 65/A §-a) a helyszíni kutatás szabályait javaslom kiegészíteni olyan korlátozásokkal, amelyek az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglaltak, azaz a magán- és családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jog érvényre juttatásához szükségesek. Így indokolt lenne
 - a helyszíni szemléhez hasonlóan a helyszíni kutatásra is kimondani, hogy az munkanapokon 8 és 20 óra között végezhető; továbbá
 - alapelvi szinten kimondani, hogy az eljárással nem korlátozható aránytalanul a lakás célú ingatlan birtokosának a magán- és családi élete és
 - a helyszíni kutatás során biztosítani kell, hogy az érintettek magán- és családi életével kapcsolatos adatok ne kerülhessenek nyilvánosságra.

Budapest, 2013. október „ 03 .”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár