



Ügyszám: NAIH-3078-2/2013/J  
Ügyintéző: dr. Tóth Fruzsina  
Telefonszám: 061/39-11-447

Orbán Gábor úr részére  
adó - és pénzügyekért felelős államtitkár

Nemzetgazdasági Minisztérium

[kornelia.kiss@ngm.gov.hu](mailto:kornelia.kiss@ngm.gov.hu)

Ügyintéző: Kiss Kornélia

Tisztelt Államtitkár Úr!

A jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény (Jht.) módosítására vonatkozó javaslat véleményezésre megküldött munkapéldányát a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából megvizsgáltam és az alábbi észrevételeket teszem.

Előzetesen jelzem, nem rendelkezem elégséges információval arról, hogy megengedhető-e a jelzálog-hitelintézetek számára tervezett módosítással adatigénylési privilégiumot biztosítani a többi, 33/2007. (XII. 23.) PM rendelet (a továbbiakban PMr.) hatálya alá tartozó adatigénylővel szemben, ezért ezt az előkérdést nem vizsgáltam.

Ami a törvénymódosítási kezdeményezés érdemét illeti, úgy vélem, hogy jogalkotási úton lehet megteremteni azokat a garanciákat, amelyek kizárják, hogy a jelzálog-hitelintézet beazonosítsa a tranzakcióval érintett ingatlan tulajdonosának kilétét. Erre vonatkozóan a véleményezésre megküldött tervezet csak keretszabályozást tartalmaz, amennyiben a jelzálog-hitelintézet adatvédelmi szabályzatára és informatikai rendszerére vonatkozó NAIH állásfoglalástól teszi függővé az adatszolgáltatást. Ez több okból sem elfogadható:

- A törvény jogi szabályozási garanciák helyett ténylegesen a jogalkalmazásra bízna a jogosulatlan adat-összekapcsolás megakadályozását. A tervezetből nem derül ki, hogy a NAIH állásfoglalásnak kiadására milyen eljárás keretei között kerülhetne sor és az állásfoglalás jogkövetkezményekkel bíró megtagadásával szemben milyen jogorvoslattal lehetne élni.



- Ha a Hatóságunk hozzájárulását adná az egyes jelzalog-hitelintézetek belső adatvédelmi szabályzatához és informatikai rendszeréhez, ez ellentétben állna a Hatóságunk azon feladatával, mely keretében kivizsgálja az egyedi panaszügyeket, mely jelen esetben akár összefüggésben állna egy Hatóságunk által jóváhagyott jelzalog-hitelintézeti gyakorlattal.

A fentiekre tekintettel olyan szabályozási konstrukció megalkotásával értek egyet, amelyben a NAIH állásfoglalása helyett törvény határozza meg a személyes adatok védelméhez szükséges feltételrendszert.

Tisztázandó, hogy a hatályos PMr.-ben foglaltakhoz képest milyen legitim többletadatigény merül fel a jelzalog-hitelintézeteknél. Levelük alapján a kis tranzakciószámú, ezért a NAV adatszolgáltatásból kihagyott kistelepülések ingatlanai esetében elfogadható, hogy a jelzalog hitelintézet annak ellenére is hozzájusson az adatokhoz, hogy azok „megszemélyesítése” lehetséges.

Abban az esetben, ha az adóhatóság a jövőben az ingatlan forgalmi adatokat az előző bekezdésben írt ingatlanok esetében egyedileg beazonosítható formában adhatná át, szükségesnek tartom, hogy a Jht. kifejezetten zárja ki annak az adatfelhasználásnak a lehetőségét, mely az ingatlantulajdonos személyazonosságának megállapítására az egyedi beazonosíthatóságot lehetővé tevő adatok birtokában lehetőséget adna. Amennyiben a törvényi tiltás ellenére erre mégis sor kerül, a NAIH vizsgálata ezt feltárja, adatvédelmi hatósági bírság kiszabását is maga után vonhatja.

Végül megjegyzem, hogy ha az adatszolgáltatás törvényi újraszabályozására sor kerül, úgy nem szerencsés, ha a törvény a PMr.-re utalva határozza meg a jelzalog-hitelintézetekre vonatkozó eltérő szabályokat.

Budapest, 2013. december „ 04 ” .”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár