



Dr. Molnár Zoltán.
közigazgatási államtitkár úr részére

iktatószám: NAIH/2019/3979/ 2
NAIH/2019/3997/ 2

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Tárgy: Előterjesztés a Kormány részére az Integrált Jogalkotási Rendszer bevezetéséről és az ahhoz kapcsolódó feladatokról

Tisztelt Államtitkár Úr!

A tárgybeli előterjesztésre az alábbi észrevételeket teszem.

1. Sajnálatos módon az IJR rendszer Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (NAIH) tartozó alrendszeréről az előterjesztésben igen kevés szó esik (a részletes előterjesztésben lényegében semmi), miközben ez az alrendszer is az IJR szerves része a létrehozatalára vonatkozó támogatott projekt szerint, és miközben a NAIH alrendszer (és az Országgyűlés Hivatala által jelenleg üzemeltetett ParLex továbbfejlesztett változata) üzemeltetésének mikéntje a két szervezet speciális jogállására tekintettel jelenleg kifejezetten problémás, megoldandó kérdésként jelentkezik.

2. Az előterjesztés nem reagál semmilyen módon arra az anyagra, vagy legalább az abban felmerült opciókra, amelyet a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. (MKLK) mint az IJR-projektet irányító konzorciumi Projektiroda 2019. április 5-én jutatott el e két érintett konzorciumi tagnak, és amelyben éppen az MKLK egy az előterjesztés 1. melléklete szerinti kormányrendelet-tervezetben (a továbbiakban: rendelettervezet) szereplő megoldástól eltérő megoldásra tesz javaslatot, vagy legalábbis jelöl meg általa támogatott opciónak, illetve amelyben az üzemeltetés, fenntartás, továbbfejlesztés a projekt kötelező öt éves fenntartása idejére kalkulált költségei is eltérnek az IJR-rendszer egésze tekintetében az előterjesztésben szereplőktől.

3. Ehhez képest a rendelettervezet általában „*az integrált jogalkotási rendszer üzemeltetéséről, működtetéséről és fejlesztéséről*” rendelkezik, anélkül, hogy akár az integrált jogalkotási rendszer mibenlétét definiálná (a jogrendszerben nem létezik egyelőre ilyen fogalom), akár arra utalna, hogy – amennyiben a projekt eredményeként létrejött rendszer egészét kell ez alatt érteni – ennek során az Országgyűlés Hivatala, és a NAIH autonóm jogállásából következő követelményekre tekintettel, azt nem sértve kerülhet csak sor.

4. Mindenképpen szükségesnek tartanám ezért, hogy a rendelettervezetben is kifejezetten történjen utalás arra, hogy a rendszer üzemeltetéséről, működtetéséről és fejlesztéséről a miniszter, illetve az MKLK köteles az Országgyűlés Hivatala és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság jogállását maximálisan tiszteleten tartva olyan módon gondoskodni, hogy az az Országgyűlés Hivatala, illetve a NAIH alrendszerének fenntartását, zavartalan üzemeltetését, a teljes funkcionalitás megfelelő fenntartását, illetve az ehhez vagy egyébként szakmailag indokolt felmerülő esetleges további fejlesztéseket semmilyen módon ne érintse hátrányosan.

5. Fontosnak tartom azt is, hogy a hatásvizsgálati lap csak a 2020. évre vonatkozóan tartalmaz hozzávetőleges számításokat a felmerülő költségek vonatkozásában, ugyanakkor semmilyen módon nem támasztja alá részletesen ezen számításokat, másrészt nem mutatja be, sem azt, hogy az egyes alrendszerek vonatkozásában e körben mivel számol az előterjesztő – ami az előbbieken jelzett sajátos üzemeltetési kérdések szempontjából kifejezetten releváns lenne –, sem azt, hogy a projekt kötelező, legalább öt éves fenntartási időszakában mivel kell a Kormánynak számolnia, illetve, hogy ezt követően milyen üzemeltetési konstrukciót javasol. Ez utóbbi hosszú távú üzemeltetéssel összefüggő kérdéskörrel az előterjesztésben egyáltalán nincsen szó, ugyanakkor a fentebb jelzett üzemeltetési kérdések mikénti eldöntését ez is befolyásolja.

6. Jelzem, hogy a hatásvizsgálati lapon az *IJR üzemeltetése* körében szereplő költségtételek közül a NAIH esetében számos értelmezhetetlen: a NAIH maga fizette eddig is a lejárt licenzek frissítését, és a projekt által nem finanszírozott, de a fejlesztett architektúrához és ezáltal eredményes projektzáráshoz szorosan kapcsolódó hardverelemeket (szerverek, tűzfalak, végpontvédelmi eszközök) és a kapcsolódó licenzeket. Az MKLK-val kötött írásbeli megállapodás szerint az incidensek kezelése fogalmilag is kizárólag a NAIH felelősségi körében, általa irányítottan megvalósítva lehetséges, és ugyanez a helyzet az IT biztonság kérdéskörében is.

7. A kalkulációban szereplő hibajavítás vélhetően garanciális, illetve szavatossági jellegű igények teljesítését jelenti – különösen 2020. évben, mely esetben nem látszik, hogy ehhez milyen további költségek társulhatnak.

8. A gyártói támogatás pedig az MKLK közvetítésével csak akkor elképzelhető, ha e körben az MKLK lényegében csak egy kommunikációs csatornaként, illetve a NAIH képviselőjeként funkcionál, érdemi döntési jogosultsága a NAIH-alrendszer szakmai tartalmát érintő kérdésekben nincsen és nem is keletkezhet.

9. Az *IJR fenntartása* körében is azt szükséges hangsúlyozni, hogy a NAIH számára a kifejezetten a NAIH feladatainak támogatására kifejlesztett rendszerelemek vonatkozásában az e körben felmerülő feladatok ellátása körében a NAIH-nak kell szakmai irányító módon eljárnia. Emellett a hatásvizsgálati lapon megjelölt összeg vonatkozásában egyáltalán nem világos, hogy az ott megjelenő összeg az egyes érintett szervek / a konzorcium jelenlegi tagjainak vonatkozásában hogyan oszlik meg, és főleg: milyen számítások alapján jött ki ez az összeg.

10. Szintén nem látszik az előterjesztésből, hogy az *IJR kiterjesztése, továbbfejlesztése* körében mekkora összeggel, és milyen alapon tervezi a költségeket az előterjesztő a NAIH alrendszer vonatkozásában.

11. Az előterjesztés semmilyen módon nem foglalkozik továbbá az IJR rendszerlemek tulajdoni, vagyonkezelési kérdéseivel – szemben az MKLK már hivatkozott előkészítő anyagaival, amely ugyanakkor az üzemeltetést és a vagyoni viszonyokat sajnálatos módon teljesen egyben kezelte. E kérdéskör az IJR-rendszer egészének üzemeltetése kérdésétől nem választható el, és ezért legalább az előterjesztés 2. melléklete szerinti kormányhatározat-tervezetben (a továbbiakban: határozattervezet) indokolt erről is szólni, meghatározva az egyeztetésekért, szükséges megállapodások megkötésének előkészítéséért felelősöket és az erre vonatkozó feladatokat, illetve adott esetben a rendezés kívánatos irányát.

12. Az előbb említett kérdések tisztázása álláspontom szerint azért nem nélkülözhető, mert ezek nélkül sem e rendelettervezet szerinti feladatok pontos hatóköre, s az ehhez kapcsolódó költségvetési igények és azok biztosításának módja felelősséggel nem meghatározhatók, rendezésük nem megoldott, miközben az előterjesztés elsődleges célja éppen az lenne, hogy e kérdések megnyugtató rendezését biztosítsa.

13. A határozattervezet 3. pontja ugyan kifejezetten feladatul szabná, hogy az Igazságügyi Miniszter és Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára folytassanak egyeztetéseket az IJR-nek a törvényalkotás parlamenti informatikai alrendszere (PARLEX) és a NAIH alrendszer e határozat szerinti összehangolt próbaüzembe állításáról és éles üzemben történő bevezetéséről, ugyanakkor sem a határozattervezet, sem az előterjesztés, nem szól semmit ezen egyeztetés címzettjeiről, de különösen tartalmáról (az éles üzembe helyezés utáni üzemeltetés kérdésköre kifejezetten nem is jelenik itt meg), arról, mi indokolja ezt a külön egyeztetést.

Szemben az üzemeltetés, fenntartás, fejlesztés feladatával, amely kapcsán semmilyen egyeztetésről szó sincsen az előterjesztésben. Javaslom, hogy az egyeztetési kötelezettség erre is terjedjen ki. Megjegyzem ugyanakkor, hogy nem világos számomra, hogy a NAIH vonatkozásában a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkárának az egyeztetésekbe bevonásának mi az indoka, ugyanakkor a pénzügyminiszter bevonását az üzemeltetés és fenntartás kérdéskörére tekintettel, az adott esetben felmerülő vagyoni, tulajdoni viszonyokkal kapcsolatos kérdéskörre, illetve az egyes megoldások költségvetési, adójogi vonatkozásai miatt mindenképpen kívánatosnak tartanám.

14. A határozattervezet 7. pontja kapcsán egyrészt visszautalok a hatásvizsgálati lap, illetve a rendeletervezet kapcsán leírtakra. Amennyiben az IJR-rendszer alatt az Országgyűlés Hivatala, és a NAIH alrendszerét is magában foglaló teljes rendszert kell érteni, úgy ennek a vonatkozó határozati pontban is meg kell jelennie: a határozattervezet 3. pontja szerinti – javaslatom szerint kibővített tartalmú – egyeztetések, és azok nyomán létrejövő megállapodások figyelembevételét kifejezetten is indokolt e határozati pontban előírni, egyúttal mind az Országgyűlés Hivatala, mind a NAIH, mint nem a Kormány alá rendelt szervekkel való egyeztetést a vonatkozó költségvetési előirányzatok tervezésekor külön is indokoltnak tartom előírni. Emellett indokolt arra is a rendelet tervezetben utalni, hogy az IJR európai uniós forrásokból való finanszírozásra vonatkozó támogatási szerződés miatt a fenntartás kötelezettsége minimum öt évig terheli a konzorciumi tagokat, azaz nem csak a 2020-as évre, de ezen időszak egészére mindenképpen indokolt a szükséges költségvetési források biztosítása (természetesen azzal, hogy az ezt követő időszak viszonyainak rendezése is szükséges lesz majd).

15. Végül a vezetői összefoglaló 1.1. részének 7. pontjában foglalt azon megjegyzésre, amely szerint a NAIH határozat-előkészítő modulszerűen kerül lefejlesztésre annak érdekében, hogy annak szükséges módosításával, igény esetén az a minisztériumok, mint az IJR GovLex alrendszerének felhasználói által végzett hatósági tevékenység keretében is felhasználható legyen, mint a kérdéses modulok egyedi fejlesztésének alapvetéseit és a fejlesztési célokat meghatározó és megvalósító szervezet kifejezetten hasznosnak tartanánk, ha az ilyesfajta továbbfejlesztésre nem csupán a minisztériumok, központi kormányzati szervek, de az IJR alkalmazásába egyébként is integrálni tervezett, és hatósági tevékenység ellátásában nagyobb volumenben részt vevő önkormányzatok általi felhasználás céljával kerülne sor. Javasoljuk az előterjesztés ilyen módosítását, egyben felajánljuk szakértőink segítségét a rendszer esetleges továbbfejlesztésében. Jelzem mindazonáltal – leginkább arra tekintettel, hogy a részletes

előterjesztés erről az elképzelésről nem szól, így egyéb részletek az elképzelésről nem ismertek előttem --, hogy egy ilyen továbbfejlesztést csak úgy tud a NAIH támogatni, ha az a saját alrendszere fenntartását, üzemeltetését, a teljes funkcionalitás megfelelő fenntartását, illetve az ehhez vagy egyébként szakmailag indokolt felmerülő esetleges további fejlesztéseket semmilyen módon nem érinti hátrányosan.

Budapest, 2019. május '6 ' ,

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár