



Ügyszám: NAIH/2017/4252/2/J
Ügyintéző: dr. Laskai András
Telefon: +36-1/39-11-467
Hiv. szám: NGM/23895/2017

beatrix.vadas@ngm.gov.hu
johanna.eva.balazs@ngm.gov.hu
adoigazgatas@ngm.gov.hu

Gondos Judit
közigazgatási államtitkár

Nemzetgazdasági Minisztérium
Közigazgatási Államtitkárság

Budapest

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az *adózás rendjének újraszabályozása* című előterjesztés közigazgatási egyeztetés keretében megküldött tervezetéhez az alábbi észrevételeket teszi.:

1. Az előterjesztésben a „védet adat” elnevezés több helyen is szerepel a normaszövegben (55.§. (2) bekezdés b) pont; 56.§. (4) bekezdés.; indoklás 36.§.-hoz; indoklás 55,56.§-hoz), azonban értelmező rendelkezés hiányában nem egyértelmű, hogy az mely adatkategóriákra vonatkozik. A pontos meghatározás mind a jogbiztonság, mind az információs jogok érvényesülése érdekében szükséges.
2. Az előterjesztés 30. § (4) bekezdése tartalmazza a zártan kezelt adatok megismerésére jogosultak taxatív felsorolását. Az 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (a továbbiakban: Infotv.) 71.§.-ával való összhang érdekében javasoljuk a jogosultak felsorolását kiegészíteni a Hatósággal.
3. Az előterjesztés 36. § (1) bekezdés b) pont szerint nem lehet betekinteni az adóhatóság, illetve a felettes szerv döntés-előkészítéssel összefüggő belső levelezésébe, a nemzetközi információcsere keretében történő levelezésbe. A nemzetközi információcserére vonatkozó betekintési jog korlátozásának szükségessége kérdéses; a normaszöveg indoklása nem ad elégséges támpontot ennek megítéléséhez, ezért megfelelő indokolás hiányában a korlátozással nem értek egyet.



4. Az előterjesztés 36.§-a értelmében ha egy irat korlátozás alá eső adatot tartalmaz, akkor az egész iratra ki van zárva a betekintés. A Hatóság javasolja az előterjesztés normaszövegének 36. §-nak rendelkezését az Infotv. 30.§ (1) bekezdésére tekintettel módosítani.
5. Az előterjesztés 62. § (3) bekezdés d) pontja szerinti „iratrendezési kötelezettség” tartalmát javasoljuk a törvényben meghatározni.
6. Az előterjesztés 82. § (1) bekezdés c) pontja értelmében kötelező ellenőrzést lefolytatni az adópolitikáért felelős miniszter utasítására. Az ellenőrzés személyes adatok gyűjtésével és kezelésével is együtt járhat. is kiterjedhet. A hivatkozott szabály értelmében az adópolitikáért felelős miniszter jogosult lesz meghatározni az ellenőrzéssel végzett adatgyűjtés konkrét célját és érintettjét vagy érintettjeit. A személyes adatok védelme szempontjából lényeges, hogy az információs önrendelkezési jog korlátozását eredményező közhatalmi döntés indoka, szükségessége utólag is igazolható legyen, ezért javasoljuk a törvényben előírni, hogy az adópolitikáért felelős miniszter az ellenőrzés elrendelésére vonatkozó utasítását köteles megindokolni.
7. Az ingatlanban történő adóhatósági ellenőrzést az előterjesztés 97.§-a taglalja. A Hatóság álláspontja szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 149.§-a alatt találhatóak olyan garanciális szabályok, amelyek a házkutatások esetén irányadóak annak érdekében, hogy lakásban élők/tartózkodók magánszférájának ügygel össze nem függő részletei ne juthassanak illetéktelenek tudomására. Javasoljuk a törvényszöveg kiegészítését a Be. vonatkozó, párhuzamos szabályainak alapulvételével.
8. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) a „személyi igazolvány” elnevezés helyett a „személyazonosító igazolványt” használja. Javasoljuk az előterjesztés 105.§ (2) bekezdését ennek megfelelően módosítani.
9. Az adózás rendjének újraszabályozása című előterjesztés 2. melléklet az NGM/ /2017. számú kormány-előterjesztéshez 2017. évi...törvény az adóigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: előterjesztés2) 95.§ rendelkezései ügyfélkapu létesítés és megszüntetés adatok rendszeres átadását írják elő. Ennek szükségessége nem világos számunkra.
10. Az előterjesztés2 112.§ címe: „Adatszolgáltatás online pénztárgéppel és az adatszolgáltatás minőségét biztosító követelmények”. A Hatóságunk által folytatott eljárások tanulságai szerint indokolt lenne a törvényben meghatározni az adatkezelés alapvető szabályait, egyértelműen kizárva azt, hogy az on-line pénztárgépekkel végzett adatgyűjtés további, az adatkezelés céljához szükségtelen személyes adatok kezelését is eredményezze.
11. Az előterjesztés2 127.§ (5) bekezdésével kapcsolatban szükséges lenne egyértelművé tenni, hogy az ügyfelet nemcsak betekintési, illetve meghallgatási jog illeti meg, hanem kérésére a rögzített adatokról másolatot kaphat. A hangfelvételekkel kapcsolatos adatvédelmi követelményekről Hatóságunk korábban ajánlást adott ki, amely az alábbi linken elérhető: http://naih.hu/files/2016_05_09_tajekoztato_hangfelvetelekrrol.pdf.
12. Az előterjesztés2 128. § (5) bekezdése feltétlen elsőbbséget biztosít az adótitoknak a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságával szemben. Ez a közérdekből nyilvános adatok esetében nem értelmezhető, hiszen Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint a közérdekből



nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Minthogy a közérdekből nyilvános adat definíciószerűen, minden esetben nyilvános, ezért az ilyen adatok megismerésének adótitokként történő korlátozása szükségszerűen ütközne azokkal a törvényekkel, amelyek ezen adatok nyilvánosságát közérdekből kifejezetten előírják.

Budapest, 2017. szeptember „4”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalyi Attila
elnök
c. egyetemi tanár