



Ügyszám: NAIH/2016/4274/2/J
Ügyintéző: dr. Bíró János

Hiv. szám: BM/2289- /2016

Dr. Felkai László úr részére
közigazgatási államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

bulcsu.benedek@bm.gov.hu
szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Úr!

Az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvénytervezet véleményezésre megküldött tervezetéhez a következő észrevételeket teszem:

- A 10. § (2) a (18) bekezdései a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszám – amely az állandó személyazonosító igazolvány adata lesz – kezelésének szabályaival egészíti ki a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényt. A tervezett szabályokat nem kifogásolom, ugyanakkor jelzem, hogy a telefonszám az értesítendő személyhez tartozó személyes adat, ezért annak kezeléséhez, a személyazonosító igazolványba való bejegyzéséhez az ő hozzájárulása szükséges. A hozzájárulás megszerzése a személyazonosító igazolvány birtokosának feladata.

- A 32. § (3) bekezdése az Útv. 16/A. §-át (3) bekezdéssel kiegészítve külföldre utazási korlátozás esetén kizárja azt, hogy az érintett a korlátozás tényén kívül más, rá vonatkozó adatokról tájékoztatást kapjon. E szabály az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011.évi CXII. törvény (a továbbiakban Infotv.) 15. § (1) bekezdésében meghatározott, az érintettet megillető jog elvonása. Az Infotv. 19. §-a határozza meg, hogy az adatkezelésről szóló törvény milyen feltételekkel korlátozhatja az érintett jogait. Sem a normaszövegből, sem az elterjesztés indokolásából nem derül ki, hogy mi a tervezett jogkorlátozás célja, ezért nem állapítható meg, hogy az összhangban

van-e a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályokkal.

- A normaszövegben több helyen előfordul az a megfogalmazás, miszerint az elektronikus ügyintézés bevezetésének, illetve alkalmazásának nincs helye „[...] olyan eljárási cselekmény esetében, ahol ez nem értelmezhető.” (l. pl. a 97. § (3) bekezdését.).

Az idézett megfogalmazás több szempontból sem szerencsés:

* Az „ahol” valamilyen helyszínrre utal, márpedig a tárgyalt szabályok nem helyszínrre vonatkoznak. Ezért az „ahol” helyett jobb lenne pl. az „amely esetben” vagy „feltéve” megfogalmazás.

* Nagyobb gond, hogy az elektronikus ügyintézés bevezetésének, illetve kizárásának ilyen sommás megfogalmazása – amely az érdemi szabályozás, a jogi feltételek meghatározása helyett teljesen a jogalkalmazókra testálja annak megállapítását, hogy alkalmazható-e vagy kizárt az elektronikus ügyintézés – ellentétbe kerülhet a demokratikus jogállamiság részét képező jogbiztonság követelményével. Az elektronikus ügyintézés bevezetésének vagy kizárásának feltételeit legalább végrehajtási rendeleti szinten indokolt lenne szabályozni.

Budapest, 2016. július „ 25 „

Üdvözlettel:

