



Ügyszám: NAIH/2016/4933/2/J
Ügyintéző: dr. Eszteri Dániel

Hiv. szám: BM/170/104/2016.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

laszlo.oravecz@bm.gov.hu
szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvény véleményezésre megküldött tervezetével (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából az alábbi megjegyzéseket teszem:

- Jelzem, hogy az előterjesztés szövegében a 8. oldalon az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény megjelölése helytelenül szerepel.

- A Tervezet 1. § (3) bekezdése szerint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 91/A. § (1) bekezdés i) pont ic) alpontja helyébe azon rendelkezés lép, mely szerint a titkos információgyűjtés alkalmazásával érintett személyek adatait és az alkalmazás eredményeként keletkezett adatokat elítélés esetén a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítésről való hivatalos rendőrségi tudomásszerzés esetén a mentesítéstől számított 10 évig, ennek hiányában 30 évig kezeli.

Ezzel kapcsolatban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részéről felhívom arra a figyelmet, hogy a normaszöveg világossága szempontjából érdemes lenne a szöveget úgy megfogalmazni, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy az adatok 30 évig történő kezelésének csak a mentesítésről való hivatalos tudomásszerzés hiányában van helye. Ennek érdekében javaslom, hogy az „ennek hiányában” kifejezés használata helyett „a hivatalos tudomásszerzés hiányában” kifejezés szerepeljen a végleges szövegben.

- A Tervezet 2. §-ában a közvetlen hozzáférésre vonatkozó értelmező rendelkezés önhivatkozást tartalmaz, mert az értelmezett kifejezés az értelmező részben is előfordul.

- A Tervezet 4. §-a rendelkezik a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) módosításáról. A Tervezet 4. § (1) bekezdése úgy kívánja módosítani az Ltv. 27/C. § (1) bekezdését, hogy abban a bünszervezetben elkövetett bűncselekmények felderítésének és nyomozásának elősegítése mellett szervezett bűnözői csoportok által elkövetett bűncselekményekre is utal. A normaszöveg alapján nem világos, hogy szervezett bűnözői csoportban történő elkövetés alatt mit kell érteni, mivel ilyen fogalom sem a büntető anyagi, sem az eljárási jogban nem szerepel. Javasolom ennek megfelelően a normaszöveg módosítását a büntető anyagi jogban is megtalálható fogalmaknak (csoportos elkövetés, bünszövetség, bünszervezet) megfelelően.

- A Tervezet 5. §-ában sem a normaszövegből, sem az indokolásból nem világos, hogy milyen képi adatok átvételéről és kezeléséről van szó, ezért nem állapítható meg, hogy mi a tervezett szabály célja és annak alkalmazása milyen mértékben fogja korlátozni a személyes adatok védelméhez való jogot. Ezért a rendelkezésre álló információk alapján nem jelenthetjük ki azt, hogy a hivatkozott rész a személyes adatok nyilvánossága szempontjából elfogadható. A jogbiztonság és normavilágosság követelményére tekintettel a törvényekkel szemben alapvető alkotmányossági követelmény, hogy az állampolgárok a normaszöveg alapján képet alkothassanak arról, hogy a törvény miként fogja érinteni a jogaikat és a jogszabályon alapuló kötelezettségeiket.

- A Tervezet 9. §-a (Fbtv. 9/B. §) több helyütt a „helyi sajátosságokat és rendelkezéseket” jelöli meg az adatkezelés alapjaként. Ez azért nem szerencsés, mert az Infotv. 5. § (1) bekezdése értelmében személyes adat kötelező kezelésének csak törvény lehet a jogalapja és Alkotmánybíróság vonatkozó határozatai alapján az információs önrendelkezési jog korlátozásával távoli és közvetett kapcsolatban lévő rész kérdések szabályozása is jogszabályi szintre tartozik, tehát abban közelebbről meg nem határozott helyi sajátosságok csak végrehajtási jogszabály szabályozási tartalmaként kaphatnak helyet. Ezért célszerű lenne átalakítani a kifogásolt részeket, például úgy, hogy azok abban hagyjanak döntési szabadságot az objektum vezetőjének, hogy a helyi sajátosságokra tekintettel bevezeti-e az Fbtv.-ben meghatározott be- és kiléptetési ellenőrzési szabályokat.

- A Tervezet 9. §-a (Fbtv. 9/B. §) kapcsán javasolom a szabályozást kiegészíteni azzal, hogy az ellenőrzés nem akadályozhatja vagy késleltetheti a külön jogszabály alapján belépési jogosultsággal rendelkező személyek mozgását.

- A Tervezet 37. §-a a Kat. 71. § (1) bekezdés a) pontjában összefoglalóan személyes adatként hivatkozik az ott felsorolt adatokra. Ezzel kapcsolatban jelzem, hogy a „személyes adat” általános érvényű meghatározását az Infotv. 3.§ 2. pontja tartalmazza (*személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*) Az Infotv. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik, ezért nem helyes, ha egy másik

törvény az Infotv. szabályozási tárgykörén belül eltérő értelemben használja a személyes adat fogalmat. A Kat. 71. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adattartalom inkább a „személyazonosító adat” jelentésének felel meg.

- A Tervezet 39. §-a érinti a 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (1) bekezdés h) pontját, amely az önkormányzati ASP rendszerre vonatkozó végrehajtási rendeletalkotási felhatalmazás. A hivatkozott pontban foglaltakat érdemben nem kifogásolva emlékeztetek arra, hogy az adatforrás meghatározása, továbbá az adatlekérdezés és adatszolgáltatás feltételeinek szabályozása csak személyes adatnak nem minősülő adatokkal összefüggésben képezheti végrehajtási rendelet szabályozását tárgyát.

Budapest, 2016. augusztus „31” .”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

