



Ügyirat száma: NAIH/2016/6161/2/J
Ügyintéző: dr. Bíró János
Közreműködő: Piricsi Györgyné
Hiv. szám: BM/13803-56/2016.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit részére
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

laszlo.kalman@bm.gov.hu
szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

A nemzetbiztonsági ellenőrzés biztonsági kérdőívének kitöltéséről, valamint a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő lényeges adatokról, a lényeges adatokban bekövetkezett változás bejelentésének rendjéről szóló kormányrendelet közigazgatási egyeztetés céljából, véleményezésre megküldött tervezetéhez az alábbi észrevételeket teszem.

- A biztonsági kérdőív elektronikus kitöltése esetén a biztonsági megbízott feladata lesz a felhasználói azonosító képzésének kezdeményezése a 6. § (1) bekezdés szerint. A felhasználói azonosító két független elemet fog tartalmazni, amelyek közül az egyiket a kötelezett által megadott mobiltelefonszámra kell eljuttatni, a másikat pedig a biztonsági megbízott bocsátja a kötelezett rendelkezésére. A normaszöveg nem tér ki arra, hogy honnan fog tudomást szerezni a nemzetbiztonsági szolgálat a kötelezett mobiltelefonszámáról, amint arra sem, hogy miként jut el a nemzetbiztonsági szolgálat által képzendő felhasználói azonosító második eleme a biztonsági megbízotthoz. Javasolom az eljárásrend hiányzó részeinek pótlását. A felhasználói azonosító második elemének továbbításánál azt is szükséges lenne előírni, hogy azt a nemzetbiztonsági szolgálat zárt borítékban juttatja el a biztonsági megbízotthoz, aki felbontás nélkül adja át a kötelezetteknek.

- A 9. § a keretprogram használatát írja elő a biztonsági megbízott számára a §-ban meghatározott iratok és adatok továbbításához. Erre nyilvánvalóan csak akkor kerülhet sor, ha a biztonsági megbízott hozzáférést és megfelelő jogosultságot kapott a keretprogram használatához. Ehhez bizonyára az szükséges, hogy a kezdeményező szervezet vezetője előzetesen bejelentse a nemzetbiztonsági szolgálat számára a biztonsági megbízott nevét, beosztását, elérhetőségét és az ezekben az adatokban bekövetkezett változásokat. Ezt követően kerülhet sor arra, hogy nemzetbiztonsági szolgálat felhasználói azonosítót és jogosultságot biztosítson a biztonsági

megbízott számára a keretprogram használatához. A biztonsági megbízott jogosultság-adminisztrációjával kapcsolatos szabályokat a kormányrendeletben szükséges meghatározni.

- A tervezet nem határoz meg a biztonsági megbízott foglalkoztatásával kapcsolatos előírásokat. A biztonsági megbízott a biztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos feladatai ellátása során érzékeny adatokat tartalmazó adathordozókat fog kezelni, ezért megfontolandó lenne olyan személyi követelményeket előírni, amelyek a biztonsági megbízott feladataival összhangban állnak. Kérdéses, hogy megengedhető-e az, hogy biztonsági megbízott feladatait az adott szervezet személyi állományán kívülálló, polgári jogi szerződés alapján foglalkoztatott személy lássa el (a véleményezett tervezet ezt nem zárja ki). További feltételek előírása is szóba kerülhet, például magyar állampolgárság, erkölcsi bizonyítvány, felsőfokú végzettség.

- A rendelettervezet 14. § (2) bekezdése szerint a kötelezett változásbejelentési kötelezettsége a kezdeményezővel szemben áll fenn. Ezzel kapcsolatban emlékeztetni szükséges arra, hogy a kezdeményező szerv nem jogosult megismerni azokat az adatokat amelyeket a kötelezett a biztonsági kérdőív kitöltésével a nemzetbiztonsági szolgálat tudomására hoz, ezért a tervezett kormányrendeletben egyértelművé kellene tenni azt, hogy a kezdeményező szerv nem jogosult megismerni a kötelezett adatváltozás bejelentésének tartalmát és még azt sem, hogy az adatváltozás mely adatra vonatkozik, továbbá a kötelezett nem a kezdeményezőt köteles tájékoztatni az adatváltozásról, hanem a kezdeményező útján a nemzetbiztonsági szolgálatot.

- A tervezetben több olyan merev utalás található, amely esetében nem egyértelmű, hogy az mely joghelyre vonatkozik:

* A tervezet 5. §-ában a (4) bekezdésre utalás nem értelmezhető.

* A tervezet 12. § (3) bekezdésének szövege a (3) bekezdésre utal, de nem határozza meg, hogy melyik § (3) bekezdéséről van szó.

* A 2. melléklet 6. pontjában a 10. § (1) bekezdésére történő utalás sem értelmezhető.

Budapest, 2016. november 22.

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
egyetemi tanár