



Ügyszám: NAIH/2015/6322/3/J  
Ügyintéző: Kozma Laura  
dr. Urbán Szilvia

Waffenschmidt Jánosné részére  
főosztályvezető

Központi Statisztikai Hivatal  
Népszámlálási Főosztály

[nepszamlalas@ksh.hu](mailto:nepszamlalas@ksh.hu)

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

A Központi Statisztikai Hivatal által készített, 2016. évi mikrocenzus kérdőívek véleményezésre megküldött tervezeteihez a következő észrevételeket teszem:

1. A népesség személyi, családi és lakásviszonyainak minta alapján történő 2016. évi felméréséről szóló 2015. évi X. törvény alapján a kérdőív kitöltése a mintába kijelöltek számára kötelező.

A hivatkozott törvény rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan is, hogy az adatszolgáltatás a kérdőív mely adatkörök tekintetében kötelező és melyek tekintetében önkéntes.

A Személyi kérdőíven az 1-35. pontig kötelezően megválaszolandó kérdéseket követően nincs egyértelmű utalás arra, hogy a 35. pontot követő kérdésekre az adatszolgáltatás önkéntes. A törvényi előírás szerint a kérdőívnek erre egyértelmű utalást kell tartalmaznia. [4. § (3) bekezdés]

2. Az „Állampolgársága” pontban (3.1.) indokolatlannak tartom az eltérő fogalomhasználatot: („külföldi”, „nem magyar”). A törvény indokolása a külföldi állampolgárok fogalmat használja.

3. A „Mióta magyar állampolgár?” (3.2.) kérdésre adható válasz tekintetében eltérő a szolgáltatható adatok köre. Annak a magyar állampolgárnak, aki nem születése óta magyar állampolgár csak a megszerzés évét kell közölnie. Nem világos az eltérés oka.

4. A „Mióta lakik itt?” (4.3.) kérdésre adható válasz tekintetében szintén eltérő a szolgáltatható adatok köre. Aki születése óta lakik az adott címen szélesebb adatkör közzétételére kötelezett, mint az, aki nem.

5. Az 5. és 6. pontban a „magyarországi település neve” mellett a pontos és valós statisztikai adatszolgáltatás érdekében Budapest esetében a kerület megjelölése célszerű lenne.

6. A 9. és a 10.1. pontnál javasolom figyelembe venni, hogy a népesség személyi, családi és lakásviszonyainak minta alapján történő 2016. évi felmérésével kapcsolatos egyes feladatokról szóló 65/2015. (III. 25.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint a lakóhely adatkör adattartalma többek között: „...utolsó olyan külföldi tényleges lakóhely országa, EU-tagállamban és Magyarországgal szomszédos országban települése, ahol legalább egy évig élt, a költözés ideje.”

Az adatszolgáltatás a legalább egy évet meghaladó külföldön tartózkodásra irányul és az adatközlési kötelezettség az utolsó külföldön tartózkodás tényére, helyére és idejére vonatkozik.

7. A 9. pontban megfogalmazott adatkérés jogszabályi alapja kérdéses, tisztázandó.

8. Jelzem, hogy a 10.2. és a 10.3. kérdések nem kapcsolódnak a lakóhely adatkörhöz.

9. A 14. pontban feltett háztartáshoz tartozás nem adattartalma a Korm. rendeletben nevesített „Családi állás” adatkörnek.

10. A 16.1. pontban megfogalmazott kérdés szélesebb adatkörre irányul, mint a törvényben [3. § (1) a) pontja] és a Korm. rendelet 1. mellékletében megfogalmazott. A hivatkozott jogszabályok „élve született gyermekekre” vonatkozóan írják elő adatszolgáltatási kötelezettséget.

11. A 35. és a 36. pont összevonását javasolom az alábbi zárójeles kiegészítéssel: (Több válasz is lehetséges.)

12. A 38. pont zárójeles megjegyzésben a „két választ is adhat” helyett, a „több választ is adhat” mondatot javasolom.

13. A 42. pont adatközlési felhívása ellentmond a Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltaknak. A kérdőív felhívása szerint: (Több fogyatékoság esetén a legkorábbi vegye figyelembe!) felhívás szerepel, míg a Korm. rendeletben a „legsúlyosabb fogyatékoság kezdete” szerepel.

14. Noha a népesség személyi, családi és lakásviszonyainak minta alapján történő 2016. évi felméréséről szóló 2015. évi X. törvény 3. § (2) bekezdése szerint a mikrocenzus során az adatokat személyazonosításra alkalmatlan módon kell felvenni, ami a kérdőívek kitöltésének anonimitását hivatott szolgálni, ám az egyes kérdésekkel összegyűjtött információk személyi profilként történő összekapcsolása és esetleg külső adatforrás igénybevétele esetén egyértelműen beazonosíthatóvá válhat a kérdőívet kitöltő személy, ezért különös gondosságot igényel az adatok feldolgozásának folyamata.

15. A Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint az élettárs definíciójának fogalmi eleme, hogy az élettársak közös háztartásban együtt élnek, erre tekintettel kérdéses, hogy relevanciával bír-e a 13.2-es kérdés.

16. Nem világos, hogy miképp értelmezendő a Lakáskérdőív 14.2 és 16. pontjánál az átmenetileg vagy tartósan külföldön tartózkodó személyek számának meghatározása. A polgárnak a külföldön tartózkodása tényét az illetékes hatóságok felé jeleznie kell. A bejelentés tekintetében nincs különbség ideiglenes vagy tartós külföldön tartózkodás között.

Budapest, 2015. október „ 30. „

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök.  
c. egyetemi tanár

