



Ügyszám: NAIH/2020/6644 / 2
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
Telefonszám: 3911-412
Hiv. sz.: BM/12285-30/2020.

Dr. Dargay Eszter részére
helyettes államtitkár
Belügyminisztérium

reka.eros-nyerges@bm.gov.hu
szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az egyes foglalkoztatási törvények módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem:

Előjáróban megjegyzem, hogy általánosságban nem ellenzem a KSZDR létrehozását és működését. A rendszer azonban csak úgy működhet az adatvédelmi jogi szempontok szerint is jogszerűen, ha valóban érvényesül majd az az elv, hogy a felhasználók csak olyan személyes adatokhoz férnek hozzá, amelyek az általuk ellátott közfeladathoz szükségesek, és nem valósul meg a személyes adatok készletező, adatkezelési cél nélküli gyűjtése sem. Ezzel összhangban van, hogy az előterjesztés szerint a személyes adatok kezelése elsősorban a KÖSZI-ben fog megvalósulni a munkáltatói jogok gyakorlásához kapcsolódóan.

Ugyanakkor az nem teljesen világos, hogy ez hogyan történik majd a Kjt. módosításában foglaltak szerint. Kérdés, hogy az egészségügyben dolgozóknál a munkáltatói jogok gyakorlója vajon továbbra is az alapnyilvántartást fogja használni vagy a KSZDR felhasználói felületét, a KÖSZI-t? Ha az alapnyilvántartást, akkor teljesen felesleges és készletező jellegű a személyhez köthető adatok nem anonimizált gyűjtése a KSZDR-ben. Ha viszont a KSZDR-t, akkor a tervezet 1. §-ában a 83/F. § (2) bekezdésében hiányzik a KSZDR (adatkezelési) céljai közül a felsorolásból a munkáltatói jogok gyakorlása mint cél.

A tervezetből általánosságban hiányzik a kezelt adatok megőrzési ideje. Ennek pótlását feltétlenül javaslom.

A tervezet több helyen, több törvényben ad felhatalmazást a Kormánynak rendeleti szabályok megalkotására, adatkezelésekkel, adatszolgáltatás rendjével kapcsolatban is. Mivel a kormányrendeletek tervezete még nem ismert, ezért azoknak a tartalma sem ítéhető meg. Felhívom azonban az előterjesztő figyelmét, hogy a rendelettervezetek előkészítése során legyen különös tekintettel az Infotv. 5. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésre, amely szerint a személyes adatok kezelésére az ott meghatározott körben a törvény a megfelelő jogforrási szint, nem a rendelet.

A tervezet 10. §-a a Kttv.-nek a közszolgálatban álló személyi állomány egy szűkebb rétegére vonatkozó nyilvánossági szabályát helyezi át egy másik §-ba, amely a nyilvánosság jelenlegi terjedelmét, alanyi körét és adatkörét nem érinti. Ugyanakkor a tervezet nem ad választ továbbra sem arra kérdésre, hogy a Kit., (illetve a tervezet által nem érintett Küt.) a hatálya alatt álló közszolgálati tisztviselőkre nem állapít meg a Kttv.-hez hasonlóan ex lege közérdekből nyilvános adatokat, így az egyes jogalkalmazókra hárul az a feladat és felelősség, hogy az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján (a közfeladatuk ellátásával összefüggő egyéb adatok körébe eső) közérdekből nyilvános adatok körét meghatározzák, illetve az erre vonatkozó egyedi adatigényléseket elbírálják. A magyar közszolgálati jogállási törvények szinte mindegyike eltérően rendelkezik a hatálya alá tartó személyek közérdekből nyilvános adatairól. E törvénymódosítás jó alkalmat teremthetne arra, hogy a jogalkotó a Kttv.-ben szereplő a jogviszony váltás előtti nyilvánossági rendelkezéseket az új, jelen tervezettel módosítandó jogállási törvényekbe ismét, (illetve újként) beiktassa.

A tervezet 3., 6. 9. és 11. mellékletében felsorolt adatkörök közül nem értelmezhető az „elektronikusan elérhető információkra vonatkozó adatok”, ezért itt világosabb, egyértelmű megfogalmazást javaslom. A következő pontban az „okmányok adatai” megfogalmazás pontosítását javaslom, mert ebből nem érthető, milyen adatról van szó (pl. okmány száma, érvényessége, kiállításának ideje?). Különösen pontatlan a „hozzátartozók, illetve eltartottak adatai” meghatározás. Egyrészt a hozzátartozó fogalmába a Ptk. szerint még a testvér házastársa és egyéb nem feltétlenül közeli, egy háztartásban élő rokonok is beletartoznak, akiknek nincsen kihatásuk a foglalkoztatási jogviszony tartalmára. Másrészt pontosan meg kell határozni, fel kell sorolni, hogy itt a (közelebbről meghatározott) hozzátartozó mely személyes adatára gondol a jogalkotó, máskülönben ez egy parttalan felhatalmazássá válna személyes adatok kezelésére.

Az Oktatási Hivatallal folytatott személyes egyeztetés alapján az előterjesztésben foglaltakon felül javaslom a Kit. 179. § (1) bekezdésnek módosítását oly módon, hogy a személyi anyagnak ne legyen része a j) k) l) és m) pontokban megjelölt okiratoknak a másolata. Ehelyett azt javaslom, hogy a kérdéses okiratok bemutatására és számuknak feljegyzésére kerüljön sor. Javaslatom oka, hogy a hatályos szabályozás, amely az okiratok másolatának megőrzését írja elő, ellentétes az általános adatvédelmi rendelet több alapvető rendelkezésével is, a célhoz kötöttség és az adattakarékosság alapelveivel. Ebben a kérdésben egyetértés van Hatóságunk és az Oktatási Hivatal között.

Felhívom a figyelmét, hogy a tervezet nem található meg a Kormány által társadalmi egyeztetésre bocsátott jogszabály-tervezeteket tartalmazó honlapon. Javaslom ezért a tervezetnek a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvényben foglaltaknak megfelelő közzétételét.

Budapest, 2020. szeptember 23.



Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár