



Ügyszám: NAIH/2015/6934/2/J
Ügyintéző: dr. Bíró János

Hiv. szám: BM/19368- /2015.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit részére
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

andrea.farkas.rekasine@bm.gov.hu

szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az arcképelemző rendszer működtetésének részletes szabályairól szóló BM rendelet véleményezésre megküldött tervezetéhez a következő észrevételeket teszem:

1. A tervezet 5. §-a szerint az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvény (a továbbiakban Törvény) 11. § (3) bekezdése, valamint a 12. § (5) bekezdése szerinti kiértékelő tevékenység akkor eredményes, ha az átadott arcképmás megfeleltethető az arcképelemző rendszer találati listájának egy vagy több elemével.

A hivatkozott résszel kapcsolatban kérdésként merül fel, hogy levezethető-e ez a részletszabály a Törvény rendelkezéseiből. A kiértékelő tevékenység eredményességi kritériumának meghatározása azért lényeges a személyes adatok védelme szempontjából, mert a központi szerv a Törvény 11. § (6) és (8) bekezdései, valamint a 12. § (8) és (9) bekezdései értelmében a kiértékelés eredményét adja át az adatigénylésre jogosult szerv számára, tehát ezen múlik az, hogy központi szerv a szolgáltatás teljesítésekor továbbít-e személyes adatot, és ha igen, egy vagy több személy adatait. A személyes adatok kötelező továbbításának szabályozása az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 5. § (3) bekezdése alapján törvényi szintet igényel.

A Törvény 1. § g) pontja szerint az *"arcképelemző tevékenység: az arcképelemző rendszer informatikai jellegű összehasonlító, valamint az azt elemző személy kiértékelő tevékenységével kapcsolatos eljárások összessége"*. A Törvény e pontban utal ugyan a kiértékelő tevékenységre, de annak meghatározására vonatkozó vonatkozó értelmező rendelkezést sem itt, sem másutt nem

tartalmaz. A központi szerv szolgáltatásainak meghatározására vonatkozó 11. § (3) bekezdése és a 12. § (5) bekezdése is csak általánosságban szól a kiértékelésről, de nem határozza meg, hogy az milyen adatkezelési tevékenységeket takar. Egyéb helyen sem található a Törvényben olyan rendelkezés, amely támpontul szolgálhatna a „kiértékelés” fogalom értelmezését illetően.

Álláspontom szerint a kiértékelés során végzett adatkezelést a Törvényben szükséges szabályozni. Mindaddig, amíg erre nem kerül sor, addig a végrehajtási rendelet előkészítése során a Törvényben használt „kiértékelés” fogalom lehetséges értelmezései közül azt kell alapul venni, amely a személyes adatok védelméhez való jog legkisebb korlátozásával jár.

Mindezek alapján úgy javaslom módosítani a kiértékelési tevékenység szabályozására vonatkozó 5. §-t, hogy ismeretlen személy azonosításának elemzői támogatása, illetve személyazonosság ellenőrzésének elemzői támogatása során az arcképelemzés kiértékelése akkor eredményes, ha a két párhuzamos vizsgálat azt állapítja meg, hogy az elemzésre kapott arcképmás a gépi találati lista egy elemével, azaz egy személy adatával megfeleltethető.

A találati lista több elemével, azaz több személy adataival való megfeleltetés megengedése azt eredményezné, hogy a központi szerv a szolgáltatás teljesítése során egynél több több személyre vonatkozó adatot közölhetne az igénybevételre jogosult szervvel. Minthogy erre vonatkozóan nincs kifejezett megengedő rendelkezés a törvényben, ezért a végrehajtási rendelet nem vehet alapul olyan kiterjesztő értelmezést, ami szerint ez is beleértendő a kiértékelés fogalmába.

A kiterjesztő értelmezés, vagyis a többes megfeleltethetőség ellen szól az is, hogy a Törvény 12. § (3) bekezdése egyes számban utal az érintett polgárra és az arcképmásához tartozó technikai kapcsoló számra.

Végül, de nem utolsó sorban jelenleg azért sem volna szabad megengedni a kiértékelés során a többes megfeleltetést, mert az adatigénylésre jogosult szervek között vannak olyanok is, amelyek nem jogosultak arra, hogy a személyazonosság ellenőrzése során más személyek arcképadataihoz hozzáférjenek. Ilyenek például az arcképes okmányok kiadását végző közigazgatási szervek. Ezen szervek nem is jogosultak arra, hogy olyanok arcképadatai között kutassanak, akik hasonlóak az okmányigénylő által benyújtott arcképen látható személyre.

Ha később, törvénymódosítás nyomán lehetővé válik, hogy a személyazonosítás és a személyazonosság ellenőrzése szakértői támogatása során az adatigénylésre jogosult szervezett több személyre vonatkozó adatot is megkaphasson, úgy ezt azon szervezetek – elsősorban a bűnüldözési és nemzetbiztonsági feladatokat ellátó szervezetek – számára indokolt biztosítani, amelyek törvényben meghatározott feladataival összhangban van.

2. A tervezet 8. címe a 7. cím ismétlése és nem felel meg a 8. cím alatti rész szabályozási tárgyának.

3. A 9. § (3) bekezdéséhez tartozó hatásvizsgálatot nem ismerem, ezért nem tudom megítélni, hogy szükséges-e a központi szerv arcképelemző központban foglalkoztatott valamennyi

munkatársa vonatkozásában elrendelni a nemzetbiztonsági ellenőrzést.

4. A 9. § (7) bekezdésével kapcsolatban kérem figyelembe venni, hogy Infotv. 54. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a vizsgált ügygel összefüggésbe hozható adatkezelést megismerheti, az adatkezelés helyszínéül szolgáló helyiségbe beléphet. Hatóságunk Infotv.-ben meghatározott jogköre rendeleti úton nem korlátozható.

Budapest, 2015. november „ 26. „

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
egyetemi tanár