

2014. 02. 27.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
22.K.32.468/2013/5.



A bíróság a *dr. Jurida Petra Natália ügyvéd* (2800 Tatabánya, Győri út 8. fsz.4.) által képviselt **Sanoma Media Budapest Zrt.** (1037 Budapest, Montevideo u. 9.) felperesnek a *dr. Dudás Gábor ügyvéd* (1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. I/6.) által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1125 Budapest, Szilágyi E. fasor 22/C., *hivatkozási szám: NAIH-6372-14/2012/H.*) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozza az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a Magyar Állam javára 30.000-Ft, azaz harmincezer forint tételes peres eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi képviselő részére 30.000-, azaz harmincezer forint+27 % ÁFA perköltséget.

Az ítélet jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A bíróság a rendelkezésére álló közigazgatási és peres iratok alapján a következő tényállást állapította meg:

Panaszbejelentés alapján indult eljárás a Sanoma Media Budapest Zrt. által üzemeltetett <http://www.nlcafe.hu/penzeso/20120907> honlapról elérhető 2012. október hónapban meghirdetett és időközben le is zárult nyereményjátékhoz kapcsolódó adatkezeléssel kapcsolatban, melyet az RSG-Direct Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (továbbiakban: RSG) hirdetett meg „Pénzeső” címen.

Az alperes NAIH-5730-2-2012/V. számon tájékoztatta a felperest a nyereményjátékhoz kapcsolódó jogszerű adatkezelés feltételeiről, felhívta egyben ezek betartására. A felperes által adott válasz szerint az ügyben adatfeldolgozóként és közvetítő szolgáltatóként érintett, az adatkezelő pedig a nyereményjáték meghirdetője, az RSG. Részt vett továbbá a felperes tájékoztatása szerint az adatkezelésben a Datahouse Central Europe Kft (továbbiakban: DCE) is. Erre figyelemmel a felperes az adatkezelés tekintetében nem vállal felelősséget, mivel nem tartja magát adatkezelőnek, így nem tett intézkedéseket az ügyben. A hatóság észlelte ugyanakkor, hogy a felperes változtatásokat vezetett be honlapjának nyereményjátékokkal kapcsolatos részén.

A közigazgatási eljárásban a bizonyítási eljárás keretében tisztázásra került, hogy a www.nlcafe.hu

honlapról „Egy kis segítség” cím alatt elérhető a pénzeső nyereményjáték részvételi feltételei című szabályzat, melynek elfogadása egyben a nyereményjátékban részt vett játékosok személyes adatainak különböző gazdasági társaságokhoz továbbítását és direkt marketing célú felhasználását is jelenti. A szabályzatban e társaságok reklámozóként kerültek megjelölésre, a nyereményjátékban érintettek személyes adataiból pedig egy adatbázis került létrehozásra, melyet a nyereményjáték szabályzata értelmében különböző cégek, társaságok számára kívántak továbbítani - ehhez azonban előzetesen nem kérték az érintettek kifejezett hozzájárulását.

Az adatkezelés jogszerűségének tisztázása érdekében az alperes az RSG és a DCE ellen is hatósági eljárást indított az ügyben. Nevezett társaságok arról tájékoztatták az alperest, hogy a nyereményjátékot az RSG és a DCE közösen szervezték, annak célja olyan adatbázis létrehozása volt, amelyben szereplő személyek részére postai és elektronikus úton hirdetés küldhető. Az adatbázist az RSG és a DCE kezdeti üzleti tervei szerint a részvételi feltételekben meghatározott vállalkozások pénzügyi és biztosítási termékeinek reklámozására kívánta felhasználni, mely vállalkozások az RSG és DCE cégekhez hasonlóan reklámozóként vannak meghatározva. Az RSG, a DCE és a Sanoma közötti megállapodás értelmében úgynevezett „double opt-in” rendszerben kellett volna az adatgyűjtést végezni, mely szerint az adat alany egy Web-es felületen megadja személyes adatait, majd elektronikus levelezési címére egy személyes adatait tartalmazó megerősítést kérő e-mailt kap. Akkor tekintette volna a rendszer megadottnak a megkeresett hozzájárulását, ha az érintett az elektronikus megerősítést kérő levélben található linkre kattint. A nyereményjáték technikai hátterét a Sanoma a www.nlcafe.hu/nyeremenyjatekok oldalon biztosította. A Sanoma technikai szolgáltatást látott el az RSG és a DCE utasításai szerint az adatgyűjtés során. Nem volt jogosult a személyes adatokkal való rendelkezésre, illetve adatkezelési műveletek végzésére ehhez kapcsolódóan. Kitért arra is e tájékoztatás, hogy a létrehozott adatbázis nem került felhasználásra, az adatbázist az RSG 2012. október 3-án törölte a „Nyilatkozat lead generálás során lead adatok megsemmisítéséről” című dokumentum értelmében. Az RSG és DCE nyilatkozata szerint a Sanoma a megállapodástól eltérően építette ki a rendszert, mely rendszer nem gyűjtött elektronikus levelezési címeket, másrészt nem küldte ki a megerősítést kérő elektronikus leveleket. E két társaság nyilatkozata szerint lehetőséget biztosítottak az online felületen is az elektronikus leiratkozásra. A 2013. március 1-én kelt nyilatkozat szerint az elektronikus levélcímek hiányossága miatt a felek megállapodtak abban, hogy a megrendelést sztorozzák és a kampánnyal kapcsolatos számlát a Sanoma visszavonja.

Mivel a Sanoma, mint a www.nlcafe.hu honlap üzemeltetője is érintett a nyereményjátékban, a Sanoma adatkezelői és adatfeldolgozói tevékenységét is vizsgálta a hatóság, melynek álláspontja szerint a Sanoma érdemi döntéseket hozott, valamint a honlapján megjelenített egyéb nyereményjátékok tekintetében befolyásolta az adatkezelés menetének megvalósulását és tisztázni kellett a hatóságnak, hogy adatkezelőnek, vagy adatfeldolgozónak tekintendő-e ténylegesen a Sanoma. Miután NSIH-6372-7/2012/H. számon 2013. március 26-án ügyfélként bevonta az eljárásba a közigazgatási szerv a felperest, nyilatkozattételre is felhívta nevezettet annak tisztázása végett, hogyan működtek együtt az adatkezelés során az érintett felek és hogyan tették az érintettek számára egyértelművé azt, hogy a nyereményjátékban való részvétellel a játékosok egyúttal hozzájárulásukat adták személyes adataik direkt marketing célú felhasználásához, illetve harmadik felek irányába történő továbbításához.

A Sanoma nyilatkozata szerint a részvételi feltételek tartalmát az RSG, mint adatkezelő határozta meg, többszöri egyeztetés történt a felek között. Az RSG előzetesen kipróbálhatta a játékot, illetve észrevételeit a Sanoma az adatkezelő kérésének megfelelően átvezette. Az illusztráció alapján az „Elfogadom a nyereményjáték szabályzatot” melletti „checkbox” beikszelésével az érintett automatikus hozzájárulását adta személyes adatai továbbításához, ha ezt a zárólépést elhagyta volna,

akkor nem vehetett volna részt a nyereménysorsoláson, mert a rendszer nem engedte a továbblépést. Egy felugró ablak ugyanis azt a figyelmeztetést adta, hogy „A nyereményjáték szabályzatot el kell fogadni”. A Sanoma álláspontja szerint nem volt jogszabályi kötelezettsége bármely adatkezelésről tájékoztatást adni a játékosoknak, mert ez az RSG kötelessége volt. Egyebekben nem adatkezelőnek, hanem adatfeldolgozónak tekintette magát a Sanoma, mert az adatkezelést érintő érdemi döntést az ügyben nem hozott.

Azt követően, hogy a hatóság megvizsgálta a nyereményjáték részvételi feltételeit tartalmazó, a megrendelői adatbázis építő stratégiai együttműködésre vonatkozóan aláírt dokumentumot, a 2013. június 27-én kelt általános szerződési feltételeket (továbbiakban: ÁSZF), a lead adatok megsemmisítéséről szóló nyilatkozatot, a 2009. október 22-én kelt adatkezelési tájékoztatót a kötelezettek között lebonyolított elektronikus levelezést, a megrendelés visszaigazolásáról és annak sztornózásáról szóló dokumentumot, a 2012. július 3-án kelt adatkezelési tájékoztatót, a Nők Lapja Café - Nyereményjáték szabályzatot, illetve a Nők Lapja Café felhasználási feltételeit, 2013. június 19-én kelt NAIH-6372-14/2012/H. számú határozatával az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 61 § (1) bekezdés c) és f) pontja alapján az RSG-t 300.000-Ft, a DCE-t 100.000-Ft, a Sanoma Média Zrt-t 600.000-Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, elrendelte egyben a határozatnak a hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

Az alperes indokolása szerint ha egy adatkezelésben több szereplő is részt vesz, akkor a feleknek egymás között kell a pontos minőségüket tisztázniuk és ennek az érintettek számára nyújtott adatkezelési tájékoztatóban is meg kell jelennie. Ha nem egyértelműen került meghatározásra az adatkezelői-adatfeldolgozói viszony, akkor mindegyik szereplő minősülhet adatkezelőnek, azaz ebben az esetben több adatkezelő vesz részt az adatkezelési folyamatban. A perbeli esetben a rendelkezésre álló fent hivatkozott dokumentumok alapján megállapította az alperes, hogy annak ellenére, hogy mindhárom kötelezett a Sanoma-t adatfeldolgozónak minősítette és a tevékenységét adatfeldolgozásnak tekintette, mégis ellentmondásos az adatkezelésben részt vevő jogi személyek szerepe, egymáshoz való viszonya. Nem fogadta el azt a felperesi érvelést a hatóság, mely szerint a Sanoma csak adatfeldolgozó lenne, a hatóság szerint adatkezelőnek is tekinthető e cég, különös tekintettel az ÁSZF-ben foglaltakra, mely szerint a Sanoma a nyereményjátékokat szerkeszti, ellátja adatvédelmi nyilatkozattal, megjeleníti, kezeli és továbbítja a reklamációkat. Kifejezetten kimondja az ÁSZF, mint szerződési feltételt, hogy a hozzájárulást a Sanoma készíti el és egységesen ugyanazt a szöveget jeleníti meg. Így tehát a hozzájárulás kérés milyenségéről, megfogalmazásáról nem az RSG és nem a DCE, hanem a Sanoma döntött. A felperes a www.nlcafe.hu/nyeremenyjatekok.hu weboldalon egységes felületet biztosított több nyereményjátéknak is, igyekezve egységes szerkezetben meghatározni a nyereményjátékok feltételeit és az adatkezelési körülményeket. Ennek felvállalása azonban többlet kötelezettséggel jár együtt - felvállalva egyben az adatkezelői minőséget is, így figyelemmel kellett volna lennie az Infotv. 3. § 7. pontjában foglalt teljesülésére, különös tekintettel az önkéntes és félreérthetetlen hozzájárulás, megfelelő tájékoztatás szempontjaira. Nem volt vitás az ügyben, hogy az RSG és a DCE adatkezelőnek tekintendő, hisz ezek a cégek voltak a nyereményjáték meghirdetői, az adatvédelmi és adatkezelési szabályzat megfogalmazói, a lead-adatok megrendelői. Azonban az RSG-nek nem volt lehetősége érvényesíteni akarát a Sanoma irányában az adatfelvétel tekintetében, ezért hiúsult meg szerződésük, mert nem az RSG kérésének megfelelően gyűjtötte az adatokat a Sanoma, az elektronikus levelezési címek nem „double opt-in” módon kerültek az adatbázisba. Nem vitás, hogy részben adatfeldolgozónak tekintendő a Sanoma, azonban nem tipikus adatfeldolgozást végzett, nem kifejezetten adatfeldolgozási szerződéses jogviszonyban állt az adatkezelővel, miután az

ÁSZF-ből megállapítható, hogy maga határozta meg az adatkezelési műveletek egyes körülményeit, módját, így a Sanoma az ÁSZF alkalmazásával, valamint az RSG és DCE kéréseinek nem teljesítésével érdemben befolyásolta az adatkezelés lényeges körülményeit, ezért adatkezelőnek tekintendő mely megállapítás során nincs jelentősége annak, hogy a Sanoma az

elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ekertv.) 2 § k) pontja szerinti szolgáltatónak, vagy pedig az l) pont szerinti közvetítő szolgáltatónak és azon belül az lc) alpont szerinti tárgyhely szolgáltatást nyújtó közvetítő szolgáltatónak minősül-e. Az Ekertv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy e törvény hatálya nem érinti a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok alkalmazását.

A hatóság a bíróság kiszabása során az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése, az 5. §, a 20. §, valamint a 61. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakra, a Grtv. és az Ekertv. rendelkezéseire volt figyelemmel, értékelve a bíróság mértékének megállapításakor súlyosító körülményként az érintettek széles körét, mivel a nyereményjáték hozzávetőlegesen húszezer személyt érintett, értékelte a Sanoma Média piacon betöltött kiemelkedő szerepét és azt, hogy nevezett részéről nem csak a jelen ügyben történt jogellenesség, hanem a nyereményjátékok felületéhez kapcsolódó általános szerződéses adatvédelmi és adatkezelési gyakorlat során is. Enyhítő körülményként értékelte a hatóság a bíróság kiszabásakor, hogy a felperes honlapját átalakította az eljárás során meghatározott iránymutatásnak megfelelően, figyelemmel volt arra, hogy a DCE nem töltött be meghatározó szerepet az adatkezelésben, valamint azt is, hogy a lead-adatokat tartalmazó adatbázist az RSG megsemmisítette és egyik kötelezett esetében sem történt meg az adatok további felhasználása.

A határozat ellen a Sanoma Média Budapest Zrt. keresetet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését és szükség esetén a hatóság új eljárásra kötelezését kérte, másodlagos kereseti kérelme a határozat oly módon történő megváltoztatására irányult, hogy a bíróság állapítsa meg azt a tény, mely szerint a felperes részéről nem történt jogsértés. A harmadlagos kereseti kérelem szintén a határozat megváltoztatására irányult, melynek értelmében a bíróság a jogsértés elvi megállapítása mellett mellőzi, vagy csökkenti az alperes által kiszabott bírság összegét.

A kereset szerint az eljáró hatóság súlyosan megsértette a Ket. 50 § (1) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettséget, nem tisztázta teljes körűen a tényállást, nem oldotta fel az ügyfelek nyilatkozatai közötti ellentmondásokat és egyebekben is egymásnak ellentmondó információk alapján hozta meg határozatát. Helytelenül minősítette a közigazgatási szerv mindezek alapján adatfeldolgozó helyett adatkezelőnek a felperest, mely minősítés nem felelt meg az Infotv. 10. § (1)-(4) bekezdésében foglaltaknak. Nem kért be elegendő bizonyítékot annak érdekében a hatóság, hogy a felek nyilatkozataiban foglalt állításokat szembesítse, így a hiányos tényfeltárás miatt nem elegendő információ birtokában vont le téves ténybeli és jogi következtetést.

A felperes részletesen ismertette a tényállást, illetve kitért arra is, hogy a hatóság a felperes és az RSG egymásnak ellentmondó nyilatkozatai esetén nem indokolta meg, hogy miért minden esetben az RSG által előadottakat fogadja el. Határozottan kijelentette a felperes, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapíthatóan az RSG jóváhagyó szándékával és egyetértésével történt a rendszer kiépítése, e körben a felperes nem önállóan az RSG utasításaival szemben és attól eltérően építette ki a nyereményjáték regisztrációs rendszerét. Mind a szerződés kötést megelőzően, mind pedig azt követően lehetősége lett volna az RSG-nek arra, hogy elutasítsa a felperes szolgáltatását és az online médiapiacra ugyanezen szolgáltatást „double opt-in” megoldással igénybe vegye.

A kereset szerint a nyereményjáték szabályzat valamennyi, a Sanoma Zrt. által üzemeltetett bármely weboldalon megjelenő nyereményjátékra vonatkozik, az adott játéknál feltüntetett egyedi feltételekkel. A felperes megfelelően tájékoztatta a felhasználókat arról, hogy a dokumentum ugyan tartalmaz általános érvényű megállapításokat, de minden egyes nyereményjátéknak saját egyedi szabályzata is van, amely eltérő információkat tartalmazhat és amelyek elsőbbséget élveznek e dokumentumhoz képest. A felperes az általa kidolgozott és az általa üzemeltetett weblapokon fokozatosan vezeti be a kétszintű adatvédelmi szabályozást, annak érdekében, hogy a felhasználók tájékoztatását és jogérvényesítéseinek lehetőségeit a cégen belül minél jobban egységesíteni és egyszerűsíteni tudja felhasználóbarát módon. A hatóság e dokumentumokat azért tekinthette relevánsnak, mert a tényállást nem kellő körültekintéssel tárta fel, így mellőzte a felperes nyilatkozatában foglaltakat is.

A felperes kiemelte, hogy azt a tény, mely szerint a szerződést és az üzletre vonatkozó részletes rendelkezéseket a szolgáltató, nem pedig az adatkezelő készíti el, önmagában nem ad kellő alapot arra a következtetésre, hogy a szolgáltatót kell adatkezelőnek tekinteni, mindaddig, amíg az adatkezelő szabadon fogadja el a szerződés rendelkezéseit és teljes felelősséget is vállal ezáltal értük. Hivatkozott a felperes a Ket. 2 § (3) bekezdésében foglalt eljárási alapelv megsértésére is.

Az alperes érdemi nyilatkozatában a kereset elutasítását indítványozta, valamennyi kereseti kérelem vonatkozásában.

A hatóság álláspontja szerint a felperes tévesen feltételezi, hogy nem adatkezelőnek, hanem adatfeldolgozónak minősül, és ezért nem tartozik felelősséggel a határozatban megállapított jogsértésekért. Az Infotv. 2. § (1) bekezdése alapján egy adatkezelési művelet elvégzésére vonatkozó szerződés esetén nem a szerződő felek jogosultak az adatkezelői, adatfeldolgozói minőségük megállapítására, hanem e jogi státuszuk az Infotv. rendelkezései folytán a törvény erejénél fogva keletkezik. A felperes tevékenysége a rendelkezésre álló és a határozatban is ismertetett dokumentumok alapján lényegesen szélesebb körű annál a felperesi állításnál, mely szerint pusztán felületet biztosított a nyereményjátékhoz. A felperes által történő adatkezelések egyenként és összességükben is megalapozzák a felperesnek az Infotv. 3. § 9. pontja szerinti adatkezelői minőségét, függetlenül attól, hogy egyébként a felperes valóban végzett adatfeldolgozói jellegű tevékenységet is.

Kitért arra is az alperes nyilatkozata, hogy az Infotv. rendelkezései alapján, ha az adatkezelés feltételeit több adatkezelő alakítja ki, akkor valamennyi adatkezelő az adatkezelés egészének jogszerűségéért felelősséggel tartozik. A felperesnek pedig az idegen szervezésű nyereményjátékok esetében - mint a perbeli esetben is - gondosabban kellett volna közreműködnie a jogszerű adatkezelés feltételeinek megteremtésében. Az eljárási jogszabálysértésekkel kapcsolatban hivatkozott az alperes a Kúria 1/2011.(V.9.) KK. számú véleménye 2. pontjában foglaltakra, illetve az ennek ismeretében kialakult bírói gyakorlatra, mely szerint a felperes által kifogásolt el nem végzett további bizonyítások nem alapozhatják meg a határozat hatályon kívül helyezését, mert ezeknek az ügy érdemére nézve semmilyen hatása nem volt. Utalt még arra az alperes ellenkérelmében, hogy a Pp. 339/B § nem ad lehetőséget a bíróságnak a bíróság mérséklésére.

A bíróság tájékoztatta a DCE-t, valamint az RSG-t a beavatkozás lehetőségéről, a két társaság a tértivevény tanúsága szerint a végzést szabályszerűen kézhez vette, nyilatkozatot azonban nem tettek, így a bíróság úgy tekintette, hogy a perbe beavatkozni nem kívánnak.

A per érdemi tárgyalásán a felperes keresetét, az alperes az ellenkérelemben kifejtett álláspontját változatlanul fenntartotta. Mindkét fél igényelt perköltséget.

Mivel a feleknek további észrevétele, indítványa nem volt a bíróság a rendelkezésére álló iratokat ítélezése alapjául elfogadva megállapította, hogy a **kereset nem alapos.**

A bíróság az alperes határozatát a Polgári perrendtartásról szóló **1952. évi III. törvény** (Pp.) 324. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (Ket.) 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta felül, a tényállást a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt közigazgatási iratok alapján állapította meg.

Az ügyfél anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésre, illetve a közigazgatási szerv téves jogértelmezésére hivatkozással kérheti a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát. Az eljárási szabálysértés csak akkor eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését (megváltoztatását), ha az ügy érdemére is kiható olyan súlyos eljárási szabálysértés történt, amely a bírósági eljárásban sem orvosolható.

A Pp. 339/A. § alapján a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A perbeli esetben a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy törvényes-e az alperes határozata a keresettel érintett körben.

Az Infotv. 2. § (1) E törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

(2) E törvényt a teljesen vagy részben automatizált eszközzel, valamint a manuális módon végzett adatkezelésre és adatfeldolgozásra egyaránt alkalmazni kell.

(3) E törvényben foglaltakat kell alkalmazni, ha az Európai Unió területén kívül személyes adatok kezelését folytató adatkezelő az adatfeldolgozással Magyarország területén székhellyel, telephellyel, fiókteleppel vagy lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező adatfeldolgozót bíz meg, vagy itt lévő eszközt használ fel, kivéve, ha ez az eszköz csak az Európai Unió területén átmenő adatforgalom célját szolgálja. Az ilyen adatkezelőnek Magyarország területén képviselőt kell kineveznie.

(4) Nem kell alkalmazni e törvény rendelkezéseit a természetes személynek a kizárólag saját személyes céljait szolgáló adatkezeléseire.

(5) A közsféra információinak további felhasználására vonatkozóan törvény az adatszolgáltatás módjára és feltételeire, az azért fizetendő ellenértékre, valamint a jogorvoslatra vonatkozóan e törvénytől eltérő szabályokat állapíthat meg.

Az Infotv. 3. § E törvény alkalmazása során:

7. hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;

9. adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajthatja;

10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása,

megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérintlenyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

Az Infotv. 4. § (1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

(2) Különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

b) a 3. § 3. pont a) alpontjában foglalt adatok esetében az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához szükséges, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli, vagy

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.

(3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

(4) Kizárólag állami vagy önkormányzati szerv kezelheti az állam bűncselekmények megelőzésére és üldözésére irányuló, valamint közigazgatási és igazságszolgáltatási feladatainak ellátása céljából kezelt bűnügyi személyes adatokat, valamint a szabálysértési, a polgári peres és nemperes ügyekre vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartásokat.

Az Infotv. 10. § (1) Az adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg. Az általa adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel.

(2) Az adatfeldolgozó tevékenységének ellátása során más adatfeldolgozót nem vehet igénybe.

(3) Az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját céljára adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni.

(4) Az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt.

Az Infotv. 20. § (1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról,

az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

(3) Kötelező adatkezelés esetén a tájékoztatás megtörténhet a (2) bekezdés szerinti információkat tartalmazó jogszabályi rendelkezésekre való utalás nyilvánosságra hozatalával is.

(4) Ha az érintettek személyes tájékoztatása lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, a tájékoztatás megtörténhet az alábbi információk nyilvánosságra hozatalával is:

- a) az adatgyűjtés ténye,
- b) az érintettek köre,
- c) az adatgyűjtés célja,
- d) az adatkezelés időtartama,
- e) az adatok megismerésére jogosult lehetséges adatkezelők személye,
- f) az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos jogainak és jogorvoslati lehetőségeinek ismertetése, valamint
- g) ha az adatkezelés adatvédelmi nyilvántartásba vételének van helye, az adatkezelés nyilvántartási száma, kivéve a 68. § (2) bekezdésében foglalt esetet.

Az Infotv. 61. § (1) Az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

- a) elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését,
- b) elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését,
- c) megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését vagy feldolgozását,
- d) megtilthatja a személyes adatok külföldre történő továbbítását vagy átadását,
- e) elrendelheti az érintett tájékoztatását, ha azt az adatkezelő jogellenesen tagadta meg, valamint
- f) bírságot szabhat ki.

(2) A Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha azt az adatvédelem érdekeinek, illetve nagyobb számú érintett e törvény szerinti jogainak védelme megköveteli.

(3) Az (1) bekezdés f) pontja szerint kiszabott bírság mértéke százezertől tízmillió forintig terjedhet.

(4) A Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe.

(5) A bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Ekertv. 1. § (1) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:

(3) E törvény hatálya nem terjed ki a bírósági, illetőleg egyéb hatósági eljárásban nyújtott és felhasznált információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra és nem érinti a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok alkalmazását.

Az Ekertv. 2. § E törvény alkalmazásában:

k) Szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

l) Közvetítő szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely

lc) az igénybe vevő által biztosított információt tárolja (tárhelyszolgáltatás);

Az Ekertv. 14. § (1) E törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs

társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy - a beszédcélú telefonhívás kivételével -elektronikus hírközlés útján közölt:

a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy

b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.

(2) Elektronikus hirdetésnek minősül az olyan közlés is, amelynek célja kizárólag a Grt. 6. §-ának (1) bekezdésben előírt hozzájárulás kérése.

(3) Önmagában nem minősül elektronikus hirdetésnek

a) vállalkozás, egyéb szervezet vagy személy tevékenységéhez közvetlen hozzáférést lehetővé tevő információ közlése, különösen a domain név vagy az elektronikus levelezési cím,

b) vállalkozás, szervezet vagy személy árujára vagy arculatára vonatkozó, a vállalkozástól, szervezettől vagy személytől független közlés, különösen abban az esetben, ha a közlés anyagi ellenszolgáltatás nélkül történik.

(4) E törvény alkalmazásában

a) Elektronikus hirdető: akinek érdekében az elektronikus hirdetést közzéteszik, illetve aki a saját érdekében az elektronikus hirdetés közzétételét megrendeli;

b) Elektronikus hirdetési szolgáltató: aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt;

c) Elektronikus hirdetés közzétevője: aki az elektronikus hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az elektronikus hirdetést megismerhetővé teszi;

d) Elektronikus hirdetés közzététele: az elektronikus hirdetés megismerhetővé tétele, akár nagyobb nyilvánosság, akár egyedi címzett számára.

(5) A Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.

(6) A Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató és az elektronikus hirdetés közzétevője egyaránt felel. Az ilyen jogsértéssel okozott kárért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetési szolgáltató és az elektronikus hirdetés közzétevője egyetemlegesen felel.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.) 6. § (1) Ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

(2) Hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.

(7) Az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása,

illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti, továbbá - a (4) bekezdés szerinti esetben - ebből a célból az ugyanazon reklámozó érdekében ugyanazon címzett részére 2009. október 1-jét követően első alkalommal küldött reklámküldeménynek tartalmaznia kell a lemondást lehetővé tevő, postai úton címzett, térítésmentesen feladható és könyvelt küldeményként, igazolható módon kézbesített válaszlevelet.

A Ket. 2. § (3) A közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghú tényállásra alapozza.

A Ket. 50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(2) Törvény vagy kormányrendelet a tényállás tisztázása és az ügyfél jogának, jogos érdekének védelme és előmozdítása érdekében az eljárás és a hatósági ellenőrzés során együttműködési kötelezettséget írhat elő a feladat- és hatáskörükben érintett hatóságok részére. Az együttműködés formája lehet különösen a hatóságok közötti egyeztetés, valamint az ellenőrzési tevékenység összehangolása. A hatóság eljárási kötelezettségét nem érinti, ha a törvény vagy kormányrendelet alapján együttműködésre kötelezett másik hatóság e kötelezettségét elmulasztja, a hatóság azonban köteles a mulasztó hatóság felügyeleti szervét, ennek hiányában vezetőjét a mulasztásról tájékoztatni.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(5) A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fent ismertetett tényállás és idézett jogszabályi előírások alapján a bíróság a peres eljárás eredményeként aggálymentesen megállapította, hogy

- az Infotv. 2. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján egy adatkezelési műveletek elvégzésére vonatkozó szerződés esetén nem a szerződő felek jogosultak az adatkezelői, adatfeldolgozói minőségük megállapítására, hanem e jogi státuszuk az Infotv. rendelkezései folytán a **törvény erejénél fogva** keletkezik. A felperes tevékenysége a rendelkezésre álló és a határozatban is ismertetett dokumentumok alapján lényegesen szélesebb körű annál a felperesi állításnál, mely szerint pusztán felületet biztosított volna a nyereségjártékhoz.
- A rendelkezése álló iratok alapján a felperes által történő adatkezelések egyenként és összességükben is megalapozzák a felperesnek az Infotv. 3. § 9. pontja szerinti adatkezelői minőségét - még akkor is, ha, hogy egyébként a felperes valóban végzett adatfeldolgozói jellegű tevékenységet is. Ha ugyanis az adatkezelés feltételeit több adatkezelő alakítja ki, akkor valamennyi adatkezelő az adatkezelés egészének jogszerűségéért felelősséggel

tartozik. Az alperesi álláspontot osztotta a bíróság abban a kérdésben, hogy **ha nem egyértelműen került meghatározásra az adatkezelői-adatfeldolgozói viszony, akkor mindegyik szereplő minősülhet adatkezelőnek**, azaz ebben az esetben több adatkezelő vesz részt az adatkezelési folyamatban.

- A perbeli esetben a rendelkezésre álló fent hivatkozott dokumentumok alapján jogszerűen állapította meg az alperes, hogy bár mindhárom kötelezett a felperest adatfeldolgozónak minősítette és a tevékenységét adatfeldolgozásnak tekintette, mégis ellentmondásos az adatkezelésben részt vevő jogi személyek szerepe, egymáshoz való viszonya. Nem fogadta el azt a felperesi érvelést a hatóság, mely szerint a Sanoma csak adatfeldolgozó lenne. A perbeli ÁSZF szerződési feltételként mondja ki, hogy a hozzájárulást a Sanoma készíti el és egységesen ugyanazt a szöveget jeleníti meg. Így tehát a hozzájárulás kérés milyenségéről, megfogalmazásáról nem az RSG és nem a DCE, hanem a Sanoma döntött. Az alperes helyesen mutatott rá, hogy a felperes a www.nlcafe.hu/nyeremenyjatekok.hu weboldalon egységes felületet biztosított több nyereményjátéknak is, igyekezve egységes szerkezetben meghatározni a nyereményjátékok feltételeit és az adatkezelési körülményeket, ennek felvállalása azonban többlet kötelezettséggel jár együtt. A perbeli esetben, **a felperes felvállalta egyben az adatkezelői minőséget is**, így figyelemmel kellett volna lennie az Infotv. 3 § (7) pontjában foglaltakra. Eszerint hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.
- Nem volt vitás az ügyben, hogy az RSG és a DCE adatkezelőnek tekintendő, velük szemben a hatóság bírságot szabott ki, e perbe pedig a bíróság tájékoztatása ellenére beavatkozni nem kívántak. Kitűnik azonban az iratanyagból, hogy az RSG-nek nem volt lehetősége érvényesíteni akaratát a Sanoma irányában az adatfelvétel tekintetében, azért hiúsult meg szerződésük is, mert nem az RSG kérésének megfelelően gyűjtötte az adatokat a Sanoma.
- Nem vitatta sem a közigazgatási szerv, sem a bíróság, hogy **részben adatfeldolgozónak tekintendő a Sanoma, de az is tény, hogy nem tipikus adatfeldolgozást végzett, hisz az ÁSZF-ből megállapíthatóan maga határozta meg az adatkezelési műveletek egyes körülményeit**. A felperes az ÁSZF alkalmazásával, valamint az RSG és DCE kéréseinek nem teljesítésével érdemben befolyásolta az adatkezelés lényeges körülményeit, ezért adatkezelőnek tekintendő mely megállapítás során nincs jelentősége annak, hogy a Sanoma az Ekertv. 2 § *k)* pontja szerinti szolgáltatónak, vagy pedig az *l)* pont szerinti közvetítő szolgáltatónak és azon belül az *lc)* alpont szerinti tárgyhely szolgáltatást nyújtó közvetítő szolgáltatónak minősül-e.
- Nem tartotta megalapozottnak a bíróság azt a kereseti hivatkozást, mely szerint helytelenül minősítette adatfeldolgozó helyett adatkezelőnek a felperest a hatóság. A közigazgatási szerv e kérdésben helyesen értelmezte és alkalmazta az Infotv. 10. § (1)-(4) bekezdés rendelkezéseit.
- A közigazgatási iratok tanúsága szerint a hatóság nem sértette meg a Ket. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapevet, az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket vette figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékelt, döntését valóságghú tényállásra alapozta.

- Ugyancsak nem sérültek a Ket.50.§ (1)-(6) bekezdésében foglalt - a tényállás tisztázási kötelezettségre vonatkozó - rendelkezések sem. Nem merült fel olyan adat, tény, körülmény, melyet a hatóság nem vet figyelembe döntése meghozatalakor, illetve, amelyet ha figyelembe vett volna, az más tartalmú döntést eredményezett volna. A feltárt tényállás és az alkalmazott jogszabályi előírások ismertetésével a hatóság döntését jogszerűen megindokolta - kitérve az ellentmondások feloldására is. A közigazgatási szerv határozathozatala előtt körültekintően tisztázta, hogyan működtek együtt az adatkezelés során az érintett felek és hogyan tették az érintettek számára egyértelművé azt, hogy a nyereményjátékban való részvétellel a játékosok egyúttal hozzájárulásukat adták személyes adataik direkt marketing célú felhasználásához, illetve harmadik felek irányába történő továbbításához.
- A Pp. 339/B. § oly módon rendelkezik, hogy a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik. Az alperes döntése e jogszabályi követelményeknek megfelel. Osztotta a bíróság az alperesi álláspontot abban a kérdésben is, hogy a kialakult bírói gyakorlat szerint az alperes által el nem végzett további bizonyítások hiányának az ügy érdemére nem volt kihatása, a rendelkezésre álló bizonyítékok a jogsértés megállapítását kétséget kizáróan - további bizonyítási eljárási cselekmények elvégzése nélkül is - bizonyították. A határozat indokolásából a döntés meghozatalánál irányadó mérlegelési szempontok, az enyhítő és súlyosító körülmények megállapíthatóak.
- A Pp. 339. § (1) bekezdése szerint ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi. E § (3) bekezdésében kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és a határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi, ha más jogalapon álló határozat meghozatalát látja indokoltnak. A per tárgyát képező határozat jogszerű, megalapozott, nem volt indokolt sem annak hatályon kívül helyezése, sem pedig a hatóságnak a Pp.339.§ (1) vagy (3) bekezdése alapján történő új eljárásra kötelezése.
- A bíróság erre irányuló jogszabályi felhatalmazás hiányában nem adhatott helyt a felperes másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmeinek sem. A Pp. 339.§ (2) bekezdése q) pontja alapján a bíróság a közigazgatási határozatot akkor jogosult megváltoztatni, ha törvény azt megengedi. Miután a Pp.339.§ (2) bekezdésében a perbeli határozat megváltoztatására nem biztosít lehetőséget, olyan külön törvényi előírást pedig, mely megengedné a perbeli határozat bíróság által történő megváltoztatását a felperes nem jelölt meg, a bíróságnak nem volt módja az alperesi határozat megváltoztatására.

Közigazgatási per érdemi elbírálásakor a bíróság a kereseti kérelem korlátai között csak azt vizsgálhatja, hogy a határozat annak meghozatalakor megfelelt-e a hatályos jogszabályi előírásoknak. A Pp.164. § (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el, jelen perben pedig a felperes keresete megalapozottságát hitelt érdemlően bizonyítani nem tudta.

A bíróság az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kötelezte a felperest a tételes peres eljárási illeték viselésére, mivel pedig a pernyertes alperes perköltséget igényelt, de azt összegszerűen nem határozta meg, a bíróság a Pp.77-83 §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. február 4.

Rásóné dr. Sándor Júlia s.k.
bíró

Kiadmány hitelcím:



