



Ügyszám: NAIH/2015/3940/2/V

[...] részére

[...]

Tisztelt [...] Úr!

Konzultációs megkereséssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) a „Magyarországi Szcientológiai Egyház” adatkezelési gyakorlata miatt. Tájékoztatom, hogy már korábban az adatvédelmi biztos vizsgálta a „Magyarországi Szcientológiai Egyház” adatkezelési gyakorlatát, amellyel kapcsolatban több állásfoglalást is kiadott. Levelében feltett kérdésekre az alábbiakban válaszolok:

#### **Hatásköri kérdés:**

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint: *„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”*

Az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdés értelmében: *„Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához.”*

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 6. § (1) bekezdése értelmében: *„Vallási közösség az Országgyűlés által elismert egyház és a vallási tevékenységet végző szervezet. Az Országgyűlés által elismert egyház bevett egyház.”*

A Törvény 19. § (1) bekezdése értelmében: *„A vallási közösség saját belső szabálya, hitelvei és szertartási rendje szerint működik.”*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (1) bekezdése értelmében: *„E törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adata vagy közérdekből nyilvános adata vonatkozik.”*

A fentiekre tekintettel a vallási közösségek az Infotv. hatálya alá tartozó adatkezelők, amelyek a hitéleti tevékenységükkel összefüggésben kezelik a hívek és a vallási közösséggel rendszeresen kapcsolatban álló személyek személyes és vallásos vagy más

világnézeti meggyőződésre vonatkozó különleges adatait. A vallási közösségek tehát feladataik ellátásához jogosultak személyes adatokat kezelni az Infotv. alapelveinek és garanciáinak megfelelően. Az adatkezelés során figyelemmel kell lenniük különösen az adatkezelés megfelelő jogalapjára, a célhoz kötöttség alapelveire, az előzetes tájékoztatás és az adatbiztonság követelményére is.

### **A Hatóság megállapításai:**

1. A Hatóság az adatvédelmi biztos „Magyarországi Szcientológiai Egyház” adatkezelésével kapcsolatos állásfoglalásában foglaltakat fenntartja (amely a <http://81.183.229.204:51111/abi/index.php?menu=aktualis/allasfoglalasok/2006&dok=732> [A 2005-14](#) linkre kattintva érhető el), feltételezve, hogy nincs alapvető változás a „Magyarországi Szcientológiai Egyház” korábban folytatott adatkezelési gyakorlatában. A Hatóság az adatvédelmi biztos állásfoglaláshoz néhány kiegészítést fűz, figyelemmel arra, hogy a korábban kiadott állásfoglalás és a Hatósághoz érkezett konzultációs megkeresés között eltelt idő alatt számos jogszabályváltozás történt.

2. A Magyarországi Szcientológia Vallási Egyesületet egyesületként 2015. július 19-én vette a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásba, így az a Törvény szerinti vallási tevékenységet végző szervezetnek minősül. A Törvény melléklete tartalmazza, hogy mely egyházakat kell bevett egyházaknak tekinteni. A felsorolás között nem található a „Magyarországi Szcientológia Egyház”, noha a szervezet honlapján (amely a <http://www.scientology-budapest.org/> linken érhető el) az egyház elnevezést használja. A Hatóság megállapítása szerint a vallási tevékenységet végző szervezet elnevezése megtévesztő, amely megállapítás azért bírhat jelentőséggel, ugyanis a státuszra utaló névhasználat az egyének, a közösség tagjainak döntési szabadságát befolyásolhatja.

3. A vallási tevékenységet végző szervezet adatkezelésére, különös tekintettel a konzultációs megkeresésben feltett kérdésekre vonatkozó releváns, Infotv. szerinti rendelkezések az alábbiak:

a) Az Infotv. 3. § 2. és 3. pontjai alapján személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A faji eredetre, a nemzetiséghez tartozásra, a politikai véleményre vagy pártállásra, a vallásos vagy más világnézeti meggyőződésre, az érdek-képviselői szervezeti tagságra, a szexuális életre vonatkozó személyes adat, az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat különleges adat.

Az Infotv. 3. § 10. pontja értelmében: „*adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép,- hang – vagy képfelvétel készítése,*

*valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép rögzítése.)*

b) Az adatkezelés jogalapja az Infotv. 5. § szerint vagy az érintett hozzájárulása – különleges adatok esetén írásbeli hozzájárulása – vagy törvényi felhatalmazás.

Az Infotv. 3. § 7. pontban foglaltak szerint *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

c) Az adatkezelés jogszerűségének elengedhetetlen feltétele, hogy az érintett hozzájárulása önkéntes és tájékozott legyen. Az előzetes tájékoztatás követelményéről az Infotv. a következőképpen rendelkezik: *„20. § (1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.*

*(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”*

d) Az érintettet megillető jog a tájékoztatáshoz való jog, amely az Infotv. 15. § (1) bekezdése értelmében: *„Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárításra megtett intézkedésekről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”*

Az Infotv. 15. § (4)-(5) bekezdései szerint: *„(4) Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.*

*(5) A (4) bekezdésben foglalt tájékoztatás ingyenes, ha a tájékoztatást kérő a folyó évben azonos adatkörre vonatkozó tájékoztatási kérelmet az adatkezelőhöz még nem nyújtott be. A költségtérítés mértékét a felek között létrejött szerződés is rögzítheti. A már megfizetett költségtérítést vissza kell téríteni, ha az adatokat jogellenesen kezelték, vagy a tájékoztatás kérése helyesbítéséhez vezetett.”*

e) Az érintettet az Infotv. 14. § c) bekezdése alapján a kötelező adatkezelés kivételével megilleti a személyes adatok törléséhez való jog.

f) Az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség, amelyről az Infotv. 4. § (1) és (2) bekezdései a

következőképpen rendelkeznek: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Tehát az előre nem meghatározott, jövőbeni felhasználásra irányuló adatgyűjtés és tárolás célnélkülinek és készletezőnek tekinthető, ezért az sérti az információs önrendelkezési jogot.

g) A tájékoztatás mellett lényeges alapelv az, hogy az adatkezelőnek az adatminőség elve szerint az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és – ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges – naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani. [Infotv. 4. § (4) bekezdés]

Összegezve a fentebb ismertetett jogszabályhelyeket elmondható, hogy a vallásszabadság hagyományos tartalmából következik, hogy a vallásgyakorlással közvetlenül összefüggő adatkezelések csak az egyén önkéntes adatszolgáltatásán alapulhatnak.

A vallási tevékenységet végző szervezettel, vagy annak bármely szervével kapcsolatba kerülő személy kizárólag saját személyes adataival rendelkezhet. Más, vagy mások személyes adataival csak abban az esetben rendelkezhet, amennyiben az érintett személyek az adatkezeléshez az előzetes tájékoztatást követően hozzájárultak. Amennyiben valaki úgy adja át más személy személyes adatait a vallási tevékenységet végző szervezetnek, hogy ahhoz előzetesen nem szerezte be az érintett hozzájárulását, ezért polgári, illetve akár büntetőjogi felelősséggel is tartozik.

Az Infotv. alapján az érintettnek joga van ahhoz, hogy tájékoztatást kérjen a vallási tevékenységet végző szervezetenél kezelt személyes és különleges adatairól (a konzultációs megkeresés szerinti dossziékban szereplő adatairól), azokat megismerje, továbbá az úgynevezett preclear (pc) dossziéjába és a lelki, szellemi fejlődéséről készült feljegyzéseket tartalmazó egyéb dossziékba betekintszen, és kérelemre az adatait tartalmazó dokumentumokról, feljegyzésekről másolatot kérjen.

A személyes és különleges adatok törlésére az adathordozók megsemmisítésére vonatkozó kérelem teljesítése különösen fontos, figyelemmel arra, hogy a pc és az egyéb feljegyzéseket tartalmazó dossziék a vallás természetéből eredően számos szenzitív adatot tartalmaznak, ezek pedig az adatvédelem területén fokozottabb védelemben részesülnek. A vallásszabadság biztosítja az egyénnek azt a jogot, hogy szabadon dönthessen a korábbi felekezetének elhagyásáról, és az önrendelkezési jogból eredően szabadon rendelkezzen a vallásos meggyőződését tükröző, illetve egyéb különleges adatainak sorsáról is. A vallási tevékenységet végző szervezet az adatok törlésre

vonatkozó kérés teljesítése alól az Infotv. 17. § (3) bekezdés (levéltári anyagok védelme) és az Infotv. 19. § szerinti törvényi korlátok, valamint hitelvelükkel összefüggő célok alapján mentesülhet.

A fentieken kívül megjegyzendő, hogy az egyén által tett feltétlen és visszavonhatatlan joglemondó nyilatkozat a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülése szempontjából nem tekinthető érvényesnek.

4. A konzultációs megkeresésében feltett kérdésekre – a már ismertetett rendelkezésekre figyelemmel – az alábbi tájékoztatást adom:

*a) Dossziék kiadása:*

A vallási tevékenységet végző szervezet kezelésében lévő dossziékban (személyzeti dossziék, etikai dossziék, pc dossziék) rögzített adatok személyes és különleges adatoknak minősülnek. Mind a vallási tevékenységet végző szervezet tagjai, mind az abból kilépő érintettek személyes és különleges adataik kezelését illetően tájékoztatást kérhetnek, illetve kérhetik az adataik törlését, a törlésre irányuló kérés teljesítése alóli kivételi szabályokat leszámítva.

Az érintett tájékoztatást kérhet a dossziékban szereplő személyes és különleges adatainak kezeléséről. A tájékoztatás kéréssel kapcsolatban az Infotv. 15. § (5) bekezdése arról rendelkezik, hogy a tájékoztatás ingyenes, ha a tájékoztatást kérő a folyó évben azonos adatkörre vonatkozóan tájékoztatási kérelmet az adatkezelőhöz még nem nyújtott be.

Az érintettet, a hívőt megilletik az Infotv. alapján a helyesbítéshez, törléshez, tiltakozáshoz és zároláshoz való jogok. A személyes adatok törlésének alátámasztásául a Hatóság a közjegyző nyilatkozatát tartja elfogadhatónak. Abban az esetben, amennyiben a vallási tevékenységet végző szervezet azt állítja, hogy törölték, illetve megsemmisítették a megismerni kívánt, érintett személyes adatait tartalmazó dossziét, akkor az érintett kérheti, hogy ezt az állítást közjegyző nyilatkozatával igazolják.

Abban az esetben, amennyiben a vallási tevékenységet végző szervezet azt a tájékoztatást adja, hogy azokat az adatokat, dossziékat megsemmisítették, amelyeket a kilépő tag meg akar ismerni, azonban a volt tagnak alapos oka van azt feltételezni, hogy ez nem történt meg, akkor egyrészt a vallási tevékenységet végző szervezettől kérhet közjegyzői nyilatkozatot annak igazolására, hogy az adattörlés megtörtént, másrészt az Infotv. 22. § (1) bekezdés értelmében az érintett élhet a bírósági jogérvényesítés eszközével, mely szerint az érintett a jogainak megsértése esetén, valamint a 21. §-ban meghatározott esetekben az adatátvevő az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat.

A személyzeti dossziékkal kapcsolatban a vallási tevékenységet végző szervezet a volt munkatársak munkaszerződéseit az érintett kérelmére kiadhatja. A Hatóság álláspontja szerint a vallási tevékenységet végző szervezet nem tagadhatja meg a munkaszerződések kiadását arra hivatkozással, hogy a volt munkatársakkal tilos a

kommunikáció.

Konzultációs megkeresésében kérdésként merült fel az, hogy „*élettörténeti kérdések*” kérdéssort a vallási tevékenységet végző szervezet kitöltheti-e a munkatársaival. Figyelemmel arra, hogy ilyen kérdéssor kezelésére a vallási tevékenységet végző szervezetet jogszabály nem hatalmazza fel, ezért kizárólag az érintett hozzájárulása mellett lehet a kérdéssorban szereplő személyes és különleges adatokat kezelni. Tehát az érintett önkéntes döntése az, hogy a vallási egyesület „*élettörténeti kérdések*” kérdéssorát kitölti-e vagy sem, és az adatok kezeléséhez a hozzájárulását megadja-e vagy sem. Fontos megjegyezni, hogy az adatfelvétel előtt az érintettet az Infotv. 20. § szerint előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelésről.

*b) Etikai dosszié, a pc dosszié és a gyónási titok:*

Konzultációs megkeresésében kérdésként merült fel az, hogy a vallási tevékenységet végző szervezet vezethet-e olyan etikai dossziét, amely a tagok kihágásairól és vétkeiről készült ún. „*tudomásjelentéseket*”, és a tagok „*gyónásait*” foglalja magában. A Hatóságnak nincs hatásköre megítélni azt, hogy egy vallási tevékenységet végző szervezet milyen dossziékat vezethet.

A vallási tevékenységet végző szervezet adatkezelésének egyik sarkalatos pontja a gyónási titok, amelyről a Törvény 13/A. §-a úgy rendelkezik, hogy a vallási tevékenységet végző szervezet vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagja a hitéleti szolgálata során tudomására jutott, személyiségi jogot érintő információkat nem köteles állami hatóság tudomására hozni. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a Magyarországi Szciantológiai Vallási Egyesületnél is érvényesül a gyónási titok intézménye.

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése nemcsak a pozitív, hanem a negatív vallásszabadságot is deklarálja, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy vallásának vagy más meggyőződésének kinyilvánítását mellőzze, ezt a Törvény 1. § (2) bekezdése szintén leírja. Tehát a hívő az Infotv. 14. § c) pontja értelmében az adatok törlését kérheti, amely egyéb törvények alapján korlátozható, mint a levéltári anyagokra vonatkozó kivétel szabályok, valamint a hitelekkel összefüggő célok.

Az etikai és a pc dossziékkal kapcsolatban is utalni szükséges a Hatóság megállapításai 2. pontjában foglaltakra, amelyek a dossziékban szereplő adatok kezelésére alkalmazandók. Ezek alapján a vallási tevékenységet végző szervezetből kilépő érintett tájékoztatást kérhet azon személyes adatai kezelését illetően, amelyek akár az etikai dossziében, akár a pc dossziében megtalálhatók.

*c) Pénzügyi dosszié:*

A Törvény 9/A. § (2) bekezdése értelmében a vallási tevékenységet végző szervezetre az egyesületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Törvény 19/A. §-a értelmében: „(1) A vallási közösség bevételei elsősorban természetes

személyek, jogi személyek, jogi személyiség nélküli szervezetek adományaiból és egyéb hozzájárulásaiból, valamint az ilyen bevételek hasznaiból tevődnek össze.

(2) Az egyházi jogi személy és a vallási tevékenységet végző szervezet adományokat gyűjthet össze.

(3) A vallási közösség jogszabályban meghatározottak szerint az államháztartás alrendszeréből, európai uniós forrásokból vagy nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott programokból, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül, egyedi döntés alapján támogatásban részesülhet.”

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civiltv.) 2. § 6. b) pontja értelmében civil szervezet a Magyarországon nyilvántartásba vett egyesület. Tekintettel arra, hogy a vallási tevékenységet végző szervezetet Magyarországi Szcientológia Vallási Egyesület elnevezéssel egyesületként vette a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásba, ezért az civil szervezetnek minősül.

A civil szervezet a Civiltv. 30. § (1) bekezdése értelmében köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét – kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt – az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni, kötelező könyvvizsgálat esetén ugyanolyan formában és tartalommal, mint amelynek alapján a könyvvizsgáló a beszámolót felülvizsgálta.

A Civiltv. 30. § (4) bekezdése szerint: „Ha a civil szervezet saját honlappal rendelkezik, a közzétételi kötelezettség kiterjed a beszámoló, valamint közhasznúsági melléklet saját honlapon történő elhelyezésére is. A civil szervezet a saját honlapon közzétett adatok folyamatos megtekinthetőségét legalább a közzétételt követő második üzleti évre vonatkozó adatok közzétételéig biztosítja.”

A civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 2. § (1) (2) bekezdései alapján: „(1) A civil szervezet működéséről folyamatosan, de évente legalább egy alkalommal tájékoztatja a nyilvánosságot.

(2) A civil szervezet az általa használt tájékoztatási eszközökön keresztül – így különösen honlapján, hírlevélben – ad tájékoztatást működéséről és az adományok felhasználásáról. E tájékoztatás a közhiteles nyilvántartások számára benyújtandó beszámolón túl további ismertetést nyújt.”

A Korm. rendelet 5. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek az adományozásról: „(1) Az adományozás önkéntes. Az adománygyűjtés nem járhat mások zavarásával. Zavarásnak minősül különösen az adományozásra való felhívással megkeresett személy kifejezett elutasítása ellenére történő ismételt megkeresése.

(2) Az adományozott köteles tájékoztatni az adományozót az adománygyűjtés céljáról és az ismert adományozót az adomány felhasználását illetően.

*(3) Az adomány felhasználása és az erről szóló beszámolás során érvényesülnie kell a nyilvánosság és az átláthatóság feltételeinek. Ennek érdekében az adományozottnak a 2. § (2) bekezdése szerinti módon be kell számolnia az adományok felhasználásáról.*

A fentiek alapján a civil szervezetnek beszámolási kötelezettsége van, és a beszámolót a honlapján közzé kell tenni, továbbá az adományok felhasználására vonatkozóan is tájékoztatási kötelezettsége van. Mindezek mellett a vallási tevékenységet végző szervezet a részére, a volt tag által történő befizetésekről, annak kérésére őt tájékoztatni köteles. A Hatóság álláspontja az, hogy nem hivatkozhat a vallási tevékenységet végző szervezet arra, hogy a vallás tanításai szerint tilos a velük rossz viszonyban lévő volt tagokkal a kommunikáció, ezért nem nyilatkozik a részükre befizetett számlákról.

d) *Az e-méterről:*

*Az adatvédelmi biztos a már hivatkozott állásfoglalásában – amely elsődlegesen a „Magyar Szcientológiai Egyház” által alkalmazott e-méter vizsgálatára vonatkozott – kitért arra, hogy „Az auditálás maga egy kommunikációs folyamat, melyben a vallási tevékenységet végző szervezet lelkésze különféle kérdéseket tesz fel az egyénnek, aki választ ad ezekre és a lelkész nyugtázza a válaszokat. Minden egyes kérdésnek van egy mentális vetülete, amely a testben fiziológiai változást – bőrellenállás változást – okoz. Az e-méter a mentális állapotot és az egyén mentális állapotának a változását méri, és egy megfelelő képesítéssel rendelkező személy (lelkész) az e-méter által mért fiziológiai adatokból következtet az egyén pszichés, mentális állapotára, különösen egy lelki természetű probléma, konfliktus létre.*

*Az e-méter a kommunikációs folyamatban pro és kontra megerősíti a kérdésfelvetésre adott választ.*

*Az e-méter és az auditálás kérdésfelvetései együtt szolgáltatnak az egyénre vonatkozóan személyes adatokat, mert ezeknek az adatoknak egy részét az egyén közvetlenül maga szolgáltatja a kérdésre adott válaszával, másik részét pedig az e-méter szolgáltatja a vallási tevékenységet végző szervezet lelkésze számára. Az e-méter által közvetített ismeretek a lelki sérülések egyénre jellemző területei és ezek sok esetben az egyén előtt ismeretlenek.”*

Tájékoztatom, hogy a Hatóságnak, kérése ellenére, nincs hatásköre megítélni azt, hogy az e-méter hazugságvizsgáló eszköznek minősül-e. A Hatóság az e-méterrel kapcsolatban fenntartja a korábbi adatvédelmi biztosi állásfoglalásában foglaltakat, mely szerint: „Az e-méter hazugságvizsgáló eszközként való alkalmazási lehetőségéről az Országos Rendőrfőkapitányság Hivatala Egészségügyi és Pszichológiai Egyesített Központ Kriminálpszichológiai Alosztályán 2002. szeptember 26-án kelt szakvélemény azt mondja, hogy önmagában az, hogy az e-méter működési elvét tekintve hasonlítható a hazugságvizsgálatokban alkalmazott bőrellenállás-változást mérő műszerekhez, továbbá az, hogy segítségével olyan információk szerezhetők meg, amelyekről a meghallgatott nem tud (vagy nem akar) beszélni, még nem jelenti azt, hogy hazugságvizsgáló műszer lenne, ugyanakkor kizárni sem lehet azt, hogy etikátlanul ilyen irányba is felhasználják.



*Arról véleményt mondani, hogy az alkalmazás ilyen irányba kiterjed-e csak akkor lehetne, ha ismernénk a különböző eljárásokban alkalmazott kérdéseket, kérdésstruktúrákat, vizsgálati eljárásokat.*

*Annak alátámasztására, hogy az e-méter hazugságvizsgálóként való alkalmazása nem csak elméleti lehetőség a szakvélemény ismertét néhány szemelvényt a L. Ron Hubbard által kiadott „Bevezetés a szcientológia etikába” című műből. Az e-méteres ellenőrzésről azt írja, hogy az Etikai tiszt által végzett ellenőrzésről van szó, mely során az Etika tiszt néhány munkatárs ellenőrzésekor feltehet kérdéseket azért, hogy a konkrét eseményekről, esetekről vagy szituációkról adatokat szerezzen.*

*Jelen vizsgálatban a Nemzeti Nyomozó iroda Bűnügyi Főosztálya által, 2006. március 30-án adott szakvélemény szerint, ha egy személyt hazugságvizsgálati metodikát követő kérdőív alkalmazásával ellenőriznek oly módon, hogy az e-méterrel ellenőrzik a feltett kérdésekre adott bőr (test) ellenállás változásokat, és az észlelt változásokból következtetéseket vonnak le az ellenőrzés alanyának szavahihetőségéről (megbízhatóságáról), hazugságvizsgálati eljárást folytatnak le független attól, hogy az e-métert eredetileg milyen célra fejlesztették ki, vagy annak mi a felhasználó által deklarált célja.*

*A kérdőív akkor követi a szokásos hazugságvizsgálati metodikát, ha úgy vannak a kérdések megfogalmazva, hogy lehetőség legyen rövid „igen-nem” válaszok átadására. Ugyanakkor a verbális válasz mellőzésének lehetősége az eljárás lényegén nem változtat, mert a hangsúly a fiziológiai válaszreakción van.*

*Jelen vizsgálat nem terjedt ki az e-méter hazugságvizsgálatra alkalmasságának megállapítására.”*

*d) Az auditáló ülésről és a terápiás célú beszélgetésekről készített videofelvételekről:*

A rögzített és kezelt felvételek az Infotv. 3. § 2. pontjára tekintettel személyes adatoknak minősülnek, mivel azok az érintettel kapcsolatba hozhatók. A Hatóság megállapításai 2. pontjában foglaltak természetesen irányadóak a videofelvételek készítésével kapcsolatban is.

Kiemelt fontossággal bír az, hogy a vallási tevékenységet végző szervezetnek nincs jogszabályi felhatalmazása üléseken videofelvételt készíteni, ezért az adatkezeléshez az érintett önkéntes, befolyásmentes hozzájárulása szükséges. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:48. § (1) bekezdése értelmében is a képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

Az adatkezeléshez elengedhetetlen továbbá az, hogy az érintettet előzetesen, az adatkezelést illetően az Infotv. 20. §-nak megfelelően mindenre kiterjedően tájékoztassák.

A felvételen különleges adatok is elhangozhatnak, ezért az adatkezelés jogalapjaként a

Hatóság az érintett írásbeli hozzájárulást tekinti elfogadhatónak.

Az érintett kérheti a videofelvétel törlését, annak kezelése, tárolása további adatvédelmi kérdéseket vet fel.

A Hatóság megítélése szerint egy ülésről készített felvétel, különösen, ha egy olyan beszélgetésről készül, amely arra irányul, hogy az a magánszférába hatoljon, és így olyan heves érzelmi reakciókat váltson ki az egyénből, amit ő nem tud kontrollálni, az akár komolyabb hazugságvizsgálatnak is minősülhet.

5. A Hatóság megállapította azt is, hogy a <http://www.scientology-budapest.org/> honlapon található „Adatvédelmi megjegyzés”, „Használati feltételek”, „Jogi megjegyzés” angol nyelven – magyar nyelven nem – érhető el, amely lehetetlenné teszi azt, hogy egy idegen nyelven nem értő, a vallási közösség tagjai közé belépni kívánó érintett a személyes adatai, kiemelt tekintettel különleges adatai kezelését illetően előzetesen tájékoztatást kapjon.

A személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő ügyben forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2015. október 12.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár