



Ügyiratszám: NAIH-2397-1/2025.
Előzmények: NAIH-3479/2024.,
NAIH-8644/2023.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

a B.Á.B. Numberone GO Kft. együttműködési kötelezettségének nem teljesítése tárgyában

I. A bejelentés tartalma

[...] (a továbbiakban: bejelentő) 2023. október 6-án bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a személyes adataival kapcsolatos adatkezelést kifogásolta.

A bejelentő sérelmezte, hogy a 2023. augusztus 30-án [...] -on tartott, a B.Á.B. Numberone GO Kft. által szervezett [...] elnevezésű rendezvényen rendezvényszervező cég a bejelentő *fényképét és sértő feliratot is tartalmazó plakátokat, fotópontokat* helyezett ki, amelyen a bejelentő felismerhető és beazonosítható, emellett a *neve is nyilvánosságra került* (az eseményről beszámoló újságcikkben megjelent). A bejelentő kifogásolta, hogy személyes adatait, a nevét és a fényképét a *hozzájárulása nélkül* kezelték, használták fel. A bejelentő megítélése szerint a *fényképe plakátokon való megjelenítésével, azokon a személyét is illető negatív tartalmú felirat elhelyezésével, személye karikatúrákon való felismerhető ábrázolásával, azokkal való fényképezkedés lehetőségével személyes adataival visszaéltek*, személyét lejárátták, a becsületébe gázoltak, jóhírnevét megsértették, gyűlöletet keltettek ellene és nagy nyilvánosság előtt gúny, illetve alaptalan kritika, becsmérlő megjegyzések tárgyává tették. A bejelentő nyilatkozata szerint az [...] társadalmi szervezet [...] tagja, nem tisztségviselője, – megítélése szerint – nem közszereplő, nincs köze a rendezvény által népszerűsített [...] élményparkkal kapcsolatos önkormányzati döntéshez, helyi ügyekben lakossági fórumon többször felszólalt, azonban a [...] élménypark megvalósítását nem ellenezte. A bejelentő sérelmezte továbbá, hogy a rendezvényszervező cég a *tiltakozásul írt levelére nem válaszolt*, amelyet 2023. október 20-án küldött el a B.Á.B. Numberone GO Kft. e-mailcímére (numberonebalaton@gmail.com). A bejelentő nyilatkozata szerint *nincs arról tudomása, hogy a képeket mire és mennyi ideig használták, hol tárolták, a képmásával készített fényképekről vezettek-e nyilvántartást*. A bejelentő álláspontja szerint a rendezvény célja a személye elleni gyűlöletkeltés volt, amelynek alapja az volt, hogy az adatkezelő téves feltevésben volt azzal kapcsolatban, hogy ő részese volt a [...] élménypark létrejöttének megghiúsulásában. A bejelentő neve nyilvánosságra kerülésével kapcsolatban nem kifogásolta az eseményről hírt adó újság, a [...] szerepét, álláspontja szerint a tudósítás [...] tényszerű volt. A bejelentő nehezményezte továbbá, hogy a rendezvényen a polgármester, aki közszereplő, szervezői bilétával részt vett és a Polgármesteri Hivatal rendezvényen jelenlevő dolgozói nem tettek semmit, továbbá a [...] jegyző sem vizsgálta a Polgármesteri Hivatal szervezését. A bejelentő tudomása szerint, médiainformációk alapján, a B.Á.B. Numberone GO Kft. volt a rendezvény szervezője.

A Hatóság az ügyben az általános adatvédelmi rendelet¹ 57. cikk (1) bekezdés f)² pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

² Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által

továbbiakban: Infotv.) 2. § (4) bekezdése³, 38. § (3) bekezdés a)⁴ pontja alapján **vizsgálatot indított** a B.Á.B. Numberone GO Kft-vel (székhely: 2315 Szigethalom, cégjegyzékszám: 13-09-224402) szemben, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkében foglalt fogalommeghatározások alapján a személyes adat nyilvánosságra hozatala: képmás, karikatúra plakáton, fotóponton való elhelyezése, ezek rendezvényen való közzététele (a továbbiakban: közlés) **adatkezelésnek**, a személyes adatokat nyilvánosságra hozó személy pedig **adatkezelőnek** minősült.

A vizsgálat tárgyát a bejelentő személyes adatainak (tejes név, képmás) a 2023. augusztus 30-án [...] -on tartott, a B.Á.B. Numberone GO Kft. által szervezett [...] elnevezésű rendezvényen való közzétételével, nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kezelése képezi.

A vizsgált közlések:

- I. kép (plakát, az [...], köztük a bejelentő képmása feliratokkal: [...])
- II. kép (karikatúra-fotópont, az [...], köztük a bejelentőről készített karikatúra, amelyen [...] üldözik a [...] menekülő fiatalokat)
- III. kép (plakát-fotópont, az [...], köztük a bejelentő képmása feliratokkal: [...])
- IV. A bejelentő nevének az esemény kapcsán történt nyilvánosságra kerülése.

II. A Hatóság eljárása, az eljárás menete

A Hatóság megkereséseiben az alábbi kérdésekben kérte az adatkezelő választát:

1. Kinek a megrendelésére zajlott a 2023. augusztus 30-án, [...] -on tartott esemény?
2. Kinek a megrendelésére készült az 1. képen látható plakát, a 2. képen látható karikatúra és a 3. képen található plakát (tábla)?
3. Ki döntött a plakátokon/karikatúrán a [...] férfiről készült képek/karikatúra-ábra megjelenítéséről?
4. Kérem, nyilatkozzon arról, hogy tudomása szerint kit ábrázolnak a képek/karikatúra-ábra.
5. Mi volt a képek/karikatúra-ábra forrása – ki bocsátotta a plakáton elhelyezett képeket a rendelkezésükre, ki készítette a karikatúrát?
6. Mi volt a képek/karikatúra-ábra megjelenítésének a *jogalapja*?
7. Milyen célból tették közzé a rendezvényen a képeket/karikatúrát?
8. Birtokukban vannak-e még a plakátok, a karikatúra? Amennyiben igen, úgy mire használják, mennyi ideig tárolják azokat?
9. Mikor fordult Önökhöz [...] tiltakozó levelével és arra milyen tartalmú tájékoztatást adtak? Kérem, az ezzel kapcsolatos levelezést szíveskedjenek a Hatóság részére megküldeni úgy, hogy abból a küldő és a címzett személye, a levél küldésének időpontja megállapítható legyen.

a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá ésszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

³ Infotv. 2. § (4) Személyes adatoknak a (2) és (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó kezelésére a) az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkében, II–VI., és VIII–IX. fejezetében, valamint b) az e törvény III–V. és VI/A. fejezetében, továbbá a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23–24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)–(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52–54. §-ban, az 55. § (1) és (2) bekezdésében, az 56–60. §-ban, a 60/A. § (1)–(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében, továbbá a 61/A–61/D. §-ban, a 62–71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)–(5) bekezdésében és a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

⁴ Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont „A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.”

10. Mi volt a [...] elnevezésű rendezvényen a képek, karikatúra-ábra megjelenítésének az *általános adatvédelmi rendelet szerinti jogalapja*?
11. A rendezvényszervező B.Á.B. Numberone GO Kft. *tájékoztatta-e előzetesen az adatkezelésről az érintetteket*, a bejelentőt?
12. A bejelentő adatkezeléssel szemben tiltakozó levelét mikor kapták meg? Kérem, legyen szíves igazolni a levél postai / elektronikus úton történt átvételét.
13. Miért nem válaszoltak a bejelentő tiltakozására?
14. A bejelentő milyen civil eseményeken szólalt fel, milyen médianyilatkozatot tett? Kérem, ezeket legyen szíves alátámasztani az eseményeken, nyilatkozatokban elhangzottak alapján készített cikk(ek), hírforrások (linkek) megjelölésével, megküldésével.

Válaszában az adatkezelő a Hatóságot általánosságban arról tájékoztatta, hogy [...] aktív szereplője a [...] közéletnek, rendszeresen szólal fel civil eseményeken, illetve a médiának is nyilatkozott, ezek során nem a fejlődés mellett állt ki. Véleményük szerint [...] nagy szüksége van a fejlődésre, ezzel a helyi lakosok legnagyobb része is egyetért. [...] az [...] oszlopos tagja, aki – álláspontjuk szerint – mindent elkövetett annak érdekében, hogy a rendezvényszervező cégük által létrehozni kívánt [...] vidámpark ne valósulhasson meg, az [...] azonban velük nem egyeztetett, nem kereste őket valamilyen kompromisszumos megoldás érdekében, ehelyett a [...] sportpályával kapcsolatban az [...] tagjai több újságot informáltak a saját – megítélésük szerint – alaptalan, szövevényes történetükkel, rengeteg pontatlansággal, valótlanossággal, ezzel elvéve a fiataloktól a lehető legbiztonságosabb és legmodernebb [...] élmény lehetőségét a [...] -on.

A Hatóság kérdéseire az adatkezelő az alábbi válaszokat adta:

1. kérdés: A B.Á.B Numberone Go Kft rendezése volt az esemény.
2. kérdés: 1-3. kép: Mindegyik a B.Á.B Numberone Go Kft megrendelésére készült.
3. kérdés: 1-3. kép: Mindegyikről Szabó Bence ügyvezető döntött.
4. kérdés: 1-3. kép: Mindegyiken [...], [...] vezetőségi tag, [...], [...] tag szerepel.
5. kérdés: 1-3. kép: A képek forrása: Facebook.
6. kérdés: 1-3. kép: *„Véleményünk szerint minden megjelenített személy a helyi közéletben aktív, igazolhatóan intenzív, befolyásos véleményformálóként lép fel.”*
7. kérdés: 1-3. kép: *„Szerettük volna meggyőzni őket, hogy ne gátolják a fejlődést és ne vegyék el a fiataloktól a [...] élményeket, mindezt nyilvánosság bevonásával, ahogy ezt ők is teszik. A fiatalság – ideértve a szervező cég tulajdonosait és ügyvezetését is, akiket [...] »[...] jampikként« aposztrofált többször is a nyilvános önkormányzati képviselőtestületi ülésen – véleményt is nyilvánított, szeretné élvezni a [...], a rendezvényre több mint 2000 fő jött el támogatni minket és a fejlődést.”*
8. kérdés: „Mind a három plakát megsemmisítésre került, nincsenek már a birtokunkban.”
9. kérdés: „Nem adtunk tájékoztatást a levelére.”
10. kérdés: „A GDPR rendelet szerinti jogalap álláspontunk szerint a 17. cikkben is foglalt *véleménynyilvánítási és tájékozódáshoz való jog*. Az érintett személy nyilvánosan, országos lapok informátoraként dolgozott és a helyi közéletet befolyásolta nyilatkozataival, a fiataloknak joga volt véleményt nyilvánítani a tevékenységükről, ő ezt túrni köteles.”
11. kérdés: *„Nem tájékoztattuk a bejelentőt és az nem is volt szükséges, nevét ő maga hozatta nyilvánosságra, nyilvánosan elérhető adatok alapján nevével és arcával vállalva folytat – éppen egy önkormányzati választást megelőző évben – helyi közéleti tevékenységet, az [...], amelynek aktív tagja helyi közéleti szereplő, két képviselőjelöltet is indít a választásokon. Az országos ismertségű [...] c. újságnak is állítólag informátorként dolgozik (amiként ebben az ügyben ezt az alábbi linken [...] található cikk is alátámasztja). A rendezvényünket megelőzően erről a fenti médiafelületről értesültünk mi is arról, hogy a kérelmező lehet az, aki országos üggyé tette saját véleményét és*

ezért gondoljuk joggal, hogy ő egy befolyásos helyi potentát, akinek a véleményét az önkormányzat is figyelembe veszi (amely sajnos így is történt, hiszen többek között a kérelmezőnek is engedve a helyi önkormányzat minden korábbi nyilatkozatával szembe ment a hatósági eljárásban és így végül minden engedélyt visszavont a [...] hatóság abban az ügyben, amely ellen a kérelmező is aktívan, hangosan, arcát és nevét adva hozzá országosan tiltakozott. Arról nem is beszélve, hogy ránk és családtagjainkra a nyilvános cégadatok okán milyen gyűlölethullám indulhatott többek között a kérelmező országos tevékenysége miatt is. Minket senki nem védett meg, szabadon gyalázták a személyünket a kommentelők az országos médiában minden alap nélkül. Ebben az ügyben tehát a kérelmező saját maga hozta nyilvánosságra nevét és személyét, véleményét ebben az ügyben mind az eseményeket megelőzően és azóta is. A valóságban ugyanis a kérelmező egy helyi közéleti szervezet aktív tagja, aki ezen minőségében fejt ki országosan ismert módon, arccal és névvel tevékenységét [...]. Arra tekintettel, hogy a kérelmező helyi közéleti tevékenységet végez, szerintünk okkal számíthatott arra, hogy őt nem sértő módon véleményével szemben mások is ellenvéleményt fogalmazhassanak meg kifejezetten vele szemben nyilvános fórumon. Szemben a kérelmezővel nekünk nincs országosan ismert napilaphoz kapcsolatunk, így saját szervezésünkben oldottuk meg a véleményünk kifejtését. Fentiek alapján a kérelmező nevét, arcát illetően őt különleges védelem nem illetheti meg álláspontunk szerint, hiszen ő maga az, aki arcát és nevét az országos médiában az ügghöz hozzáadta, nyilvánosságra hozta még a mi rendezvényünket megelőzően.”

12. kérdés: „A bejelentő levelének érkezési idejére pontosan már nem emékszem. Ezt talán ő tudja igazolni.”

13. kérdés: „Nem válaszoltunk, mivel nem kívánunk a helyi politikában még mélyebben elsüllyedni, mi – ellentétben a kérelmező tevékenységével – nem veszünk részt a helyi közéletben. A kérelmezőnek pedig nincs igaza. Tüntetésekben stb. aktívan kampányolt a mi teljesen jogszerű tevékenységünk ellen, ahol lehetett az [...], amelyben ő tag, feljelentett minket minden létező fórumon, nyilvánosan fel is szólalt. A feljelentő rendszeres résztvevője hallgatósággént a mi ügyünkben is illetékes helyi önkormányzatnak ([...]), ott időként fel is szólal. Emlékeim szerint az ügyünkben is konkrétan felszólalt.”

14. kérdés: „A fenti linkeken található meg, hogy az érintett az országos hírű [...] helyi informátora. Úgy látszik az ellen nem tiltakozott. Tisztelettel kérjük T. Elnök urat a fentiek figyelembevételére. Mi akaratlanul egy helyi politikai, közéleti ügy részesei lettünk, pedig csak fürödni akartunk a [...] a törvényeknek megfelelően és olykor [...] jogszerűen. [...] úrnak tevékeny és hangos politikai nézetei vannak. A Facebook live-ok linkjeit feltüntetjük, ezek hosszabb videók, de mindenképpen ezek a felszólások adtak nekünk okot arra, hogy mi is véleményt nyilvánítsunk az ő tevékenységéről ([...]). T. Elnök Úr! Mi úgy gondoljuk nem sértettünk jogot. A bejelentő viszont, ahol lehetett gáncsolt minket helyi közéleti tevékenységével, felszólalásaival. Azt gondoljuk jogunk volt tájékoztatni a minket támogató sok ezer fiatalt, hogy kik lehetetlenítették el ezt a környezetbarát projektet. A [...] nemcsak azoké, akiknek ott ingatlana van, mert megengedhetik magunkak. A [...] mindenkié. Véleményt nyilvánítottunk a feljelentőről, ezt a véleményünket fenntartjuk és jogosnak tartjuk, adatkezeléssel ez részünkről arányosan járt csak és mindent nyilvánosan elérhető módon szereztünk meg. Tisztelettel kérjük a bejelentés elutasítását.”

A Hatóság tanulmányozta az adatkezelő által hivatkozott, [...] Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. szeptember [...] -én 17:00 órakor megtartott közmeghallgatásáról készült jegyzőkönyvét, amely során a polgármester akként nyilatkozott [...], hogy ő nem volt szervezője a rendezvénynek és csak azért hordott szervezői kártyát, hogy szelfizés céljából bevigyen 15 gyermeket a VIP-páholyba. A bejelentő az eseménnyel kapcsolatos felszólalásában kijelentette [...], hogy ő nem közszereplő, őt megrágalmaztak és az önkormányzat adta ki az adatokat. A [...] élményparkkal kapcsolatban tett nyilatkozatában javaslatot tett arra, hogy a [...] élményparkot a következő évben a [...] mellé és az [...] közé kellene tenni, az nem zavarna senkit. Nyilatkozata szerint ő a gyalázkodó kampány része volt, pedig se jót, se rosszat nem mondott a [...] élményparkkal kapcsolatban.

A Hatóság NAIH-8644-6/2023. ügyszámú, 2023. december 6-án kelt megkeresésére a B.Á.B. Numberone GO Kft. ügyvezetője válaszolt, majd a NAIH-3479-2/2024. számon, 2024. február 27-én küldött megkeresésre az ügyvezető 2024. március 21-én érkezett kérelmében a válaszadási határidő meghosszabbítását kérte, ezt követően a cég könyvelője 2024. április 25-én kelt válaszával teljesítette a Hatóság megkeresését. A Hatóság NAIH-3479-11/2024. számon, 2024. június 11-én kelt megkeresésében kérte az adatkezelőt, hogy a B.Á.B. Numberone GO Kft. könyvelője helyett a cég képviselőjére jogosult ügyvezető nyilatkozzon a korábbi hatósági megkeresésben feltett kérdésekre, azonban a cég részéről nem érkezett válasz, így a Hatóság a tényállást a rendelkezésére álló, illetve bocsájtott adatok, tények és nyilatkozatok alapján állapította meg.

III. A Hatóság megállapításai és döntései

1. Az alkalmazott jogszabályok

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: **Alaptörvény**) I. cikk (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez.

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdése érdekében a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

Az Európai Parlament és a Tanács a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásának, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelete (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok

kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
- d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
- e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
- f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerint a személyes adatok kezelése *kizárólag akkor és annyiban jogszerű*, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy *az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó*, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes *tájékoztatást* tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ

esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése értelmében az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben *az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg*, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján *az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről*. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése szerint, *ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól*, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdése szerint, *ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat*:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségükre való hivatkozás.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdés kimondja, hogy *az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat*:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
- c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

- f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (3) bekezdés alapján *az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:*

- a) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;
- b) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy
- c) ha várhatóan más címmel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közlésekor.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (4) bekezdés szerint, *ha az adatkezelő a személyes adatokon a megszerzésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.*

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (5) bekezdés értelmében az (1)-(4) bekezdést nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:

- a) az érintett már rendelkezik az információkkal;
- b) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia - az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve - az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;
- c) az adat megszerzését vagy közlését kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy
- d) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján *az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:*

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (2) bekezdése alapján, ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben [...] vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. A Hatóság feladatait és hatáskörét az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdése, 58. cikk (1)-(3) bekezdései és az Infotv. 38. § (2)-(4) bekezdései határozzák meg részletesen.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. §-a [A személyiségi jogok általános védelme] alapján:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

A Ptk. 2:43. §-a [Nevesített személyiségi jogok] szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti

különösen

- a) az élet, a testi épség és az egészség megsértése;
- b) a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése;
- c) a személy hátrányos megkülönböztetése;
- d) a becsület és a jóhírnév megsértése;
- e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;
- f) a névviseléshez való jog megsértése;
- g) a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése.

A Ptk. 2:44. §-a [Közéleti szereplő személyiségi jogának védelme] alapján:

(1) A közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja; azonban az nem járhat a magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) A közéleti szereplőt a közügyek szabad vitatásának körén kívül eső közléssel vagy magatartással szemben a nem közéleti szereplővel azonos védelem illeti meg.

(3) Nem minősül közügynek a közéleti szereplő magán- vagy családi életével kapcsolatos tevékenység, illetve adat.

A Ptk. 2:45. §-a [A becsülethez és jóhírnévhez való jog] szerint:

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényről állít vagy híresztel, vagy valós tényről hamis színben tüntet fel.

A Ptk. 2:48. §-a [A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog] alapján:

(1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

(2) Nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén.

2. Az adatkezelések vizsgálata és a Hatóság megállapításai

2.1. Az adatkezelő személye és adatkezelésekkel érintett adatok

A Hatóság áttekintette a közléstartalmakat és az azokban nyilvánosságra hozott személyes adat(ka)t. A rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság megállapította, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1., 2. és 7. pontja értelmében a bejelentő személyes adatának nyilvánosságra hozatala: képmása plakáton (1. kép), képmása karikatúra-fotóponton (2. kép), képmása plakát-fotóponton (3. kép) való elhelyezése, ezek rendezvényen való közzététele, közzététele adatkezelésnek, a személyes adatokat nyilvánosságra hozó, rendezvényszervező jogi személy, a B.Á.B. Numberone GO Kft., valamint a képek közzétételéről döntést hozó ügyvezetője, Szabó Bence pedig adatkezelőnek minősül.

A Hatóság az adatkezelő-rendezvényszervező személyére vonatkozó egybehangzó nyilatkozatokra, valamint az adatkezelő által hivatkozott, [...] Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. szeptember [...] -én 17:00 órakor megtartott közmeghallgatásáról készült jegyzőkönyvben foglalt polgármesteri nyilatkozatokra tekintettel, amelyek szerint a B.Á.B. Numberone GO Kft. volt a rendezvény szervezője és nem a polgármester, a Polgármesteri Hivatal, illetve a jegyző, e szervek – bejelentő által feltételezett – adatkezelői minőségét nem vizsgálta.

A bejelentő nevét az adatkezelő által közzétett közlések nem tartalmazzák. A bejelentő nem kifogásolta az eseményről hírt adó újság, a [...] szerepét, álláspontja szerint a tudósítás tényszerű volt, ezért a bejelentő nevének az esemény kapcsán történt nyilvánosságra kerülését az adatkezelő vonatkozásában a Hatóság nem vizsgálhatta.

A B.Á.B. Numberone GO Kft. a bejelentő rendezvényen megjelentetett személyes adatára vonatkozó adatkezelési tevékenységeire irányadóak az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései, az Infotv. rendelkezései szerinti kiegészítésekkel.

2.2. Az adatkezelés célja és jogalapja, a bejelentő személye, valamint a közlés közéleti jellege

Az adatkezelő az *adatkezelés céljaként* határozta meg, hogy az érintetteket meggyőzzék arról, hogy ne gátolják a fejlődést és ne vegyék el a fiataloktól a [...] élményeket, mindezt nyilvánosság bevonásával, ahogy ezt ők is teszik.

A Hatóság az adatkezelés célhoz kötöttségével kapcsolatban rámutatott arra, hogy a célhoz kötöttség elve a cél nélküli, készletező adatgyűjtés tilalmát jelenti⁵. Az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) AB határozata szerint a meghatározott cél nélküli, előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés és -tárolás alkotmányellenes. Az adatkezelő a megfelelő adatkezeléshez megtervezi az adatkezelés folyamatát, meghatározza az adatkezelés célját, felméri az ehhez szükséges adatkört és az adatkezelés érintettre gyakorolt hatását. A cél megfelelő megválasztása, konkretizálása, kommunikálása a jóhiszemű és kölcsönös együttműködést biztosítja az adatkezelő és az érintettek között.

Tekintettel arra, hogy az adatkezelő az adatkezelés célja vonatkozásában csupán általánosságban tűzött ki célt, és azt nem jelölte meg konkrétan, továbbá a cél meghatározása az említett szempontok figyelembevételét nélkülözi, **a Hatóság az adatkezelő nyilatkozatát nem tudta elfogadni, és az adatkezeléshez szükséges megfelelő cél hiányát, az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja sérelmét állapította meg.**

Az adatkezelő a Hatóság kérdésére a *jogalap* tekintetében arra hivatkozott, hogy a bejelentő személyes adatát az 17. cikkben is foglalt *véleménynyilvánítási és tájékozódáshoz való jog* alapján kezelte.

A Hatóság álláspontja szerint a jogszerűség követelménye az általános adatvédelmi rendelet általános elve, amely a jogszabályok tiszteletben tartása mellett az erkölcsi hozzáállást is magában foglalja. Az adatkezelés tisztességeségének követelménye értelmében az adatkezelési magatartás nem sértheti az érintett személyes adataihoz fűződő jogát, sem az emberi méltóságát. A jogszerű adatkezelés a megfelelő jogalap fennállását feltételezi⁶.

A Hatóság hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése alapján alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Alaptörvény Kommentárja⁷ értelmében a korlátozás nem érintheti az alapjog lényeges tartalmát. Abszolút korlátot jelent az emberi élethez és emberi méltósághoz való jog, amely az ember érinthetetlen lényegét tartalmazza. Ennek korlátozása esetén bizonyosan fennáll az Alaptörvény-ellenesség. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik vagy, ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.

Az Alaptörvény IX. cikkének (1)-(3) cikkében foglalt véleménynyilvánítási szabadság tartalmát és korlátait tekintve az Alaptörvény Kommentárja alapján ez az egyik legsokszínűbb és legkiterjedtebb jog, amely lehetővé teszi, hogy a gondolat szabadsága alapján megfogalmazottakat mindenki szabadon kifejezésre juttassa. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. Ez az alapjog is korlátozható, amelyre más érték vagy alapjog érdekében kerülhet sor a polgári jog, a büntetőjog, az adatvédelmi jog eszközeivel is. Ilyen érték lehet – többek között – az emberi méltóság alapjoga, amelyhez a védelmet a polgári jogi személyiségvédelem eszközrendszere biztosítja. Az Alkotmánybíróság gyakorlatát figyelembe véve a véleménynyilvánítás joga nemcsak szóbeli vagy írásbeli kommunikáción keresztül megvalósuló

⁵ Magyarázat a GDPR-ról, szerk.: Péterfalvi Attila, Révész Balázs, Buzás Péter, Wolters Kluwer Hungary, Bp., 2021., p. 105-110.

⁶ Magyarázat a GDPR-ról, szerk.: Péterfalvi Attila, Révész Balázs, Buzás Péter, Wolters Kluwer Hungary, Bp., 2021., p. 103-104.

⁷ Dr. Árva Zsuzsanna: Kommentár Magyarország Alaptörvényéhez, Wolters Kluwer Hungary, Bp., 2024. évi Jogtár-formátumú kiadás

aktusokat foglalja magában, hanem a más típusú kommunikációval, képek, szimbólumok használatával, ruhadarabok viselésével is realizálható, mivel a gondolatok jelképek útján, szimbolikusan is közölhetők. A közügyeket érintő szólásszabadság korlátja a becsületvédelem, a jó hírnév védelme. Az nem jelenti a közéleti véleménynyilvánítás szabadságának megvalósítását, ha valaki a másik személyt emberi mivoltában megalázza, hiszen az emberi méltóság korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényeg. *A közlések korlátját jelentik a közügyek vitatásán kívül eső, így a magán- vagy a családi élettel kapcsolatos közlések tilalma, amelyek célja a pusztá megalázás, illetve bántó vagy sértő kifejezések használata vagy más jogsérelem okozása, továbbá az olyan vélemények, amelyek az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet. Ez a határ nem valakinek a megsértése, hanem emberi méltóságának a megsértése.*

A Hatóság az adatkezelő által hivatkozott, a bejelentő közszereplőként való értékelésével kapcsolatban utalt az Alkotmánybíróság 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) elvi éllel kialakított megállapításaira és a jelen ügy sajátosságaira figyelemmel az alábbi tájékoztatást adta:

A véleménynyilvánítás szabadsága akkor érdemel kiemelt védelmet, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. A demokratikus társadalom létezésének, fejlődésének nélkülözhetetlen eleme ugyanis a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények kinyilvánítását, a közhatalom működésének bírálatát. A véleménynyilvánítási szabadság elsősorban a közügyekkel kapcsolatos véleménynyilvánításokat védi. A **közéleti viták** lényegi részét jelentik a közélet alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások, ezzel összefüggésben a közvitában résztvevők egymás személyiségét is bírálják. E tekintetben alapvető kérdés, hogy meddig terjed a közéleti vitában érintett személy tűrés kötelezettsége, illetve – a másik oldalról nézve – mennyiben korlátozhatja a véleménynyilvánítási szabadságot a közéleti vitában résztvevők személyiségének a védelme. Az Alkotmánybíróság itt a következő szempontokat veszi figyelembe: a véleményt kifejező nyilvános közlés (1) közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, (2) közszereplést érint-e, (3) tényállítást vagy értékítéletet foglal magában, (4) sérti-e az érintett személy emberi méltóságát vagy jóhírnevét, becsületét. Tehát összességében az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadsága nem az érintett személy státuszának a függvénye, a közhatalmat gyakorlók és a közszereplő politikusok státusza alapján a tevékenységüket, személyiségüket ért kritikák a közügyek vitatásához tartoznak, azonban az mindenképp vizsgálendő, hogy a konkrét bírálat valóban a közügyek szabad vitatásához kapcsolódik-e, illetve, hogy sérti-e az emberi méltóságot a nyilvános közlés.

A közügyek szabad megvitatásához hozzájárulhat olyan személyek magatartása is, akik egyébként közhatalmat nem gyakorolnak. Az AB határozat rámutatott arra, hogy a közszereplők köre szélesebb a közhatalmat gyakorló személyek és a közszereplő politikusok körénél. A megváltozott társadalmi viszonyok, különösen a telekommunikáció terjedése révén a közszereplői kör szélesedése figyelhető meg, olyan személyeknek is lehetősége nyílik egy-egy közéleti vita aktív alakítójává válni, akik korábban – státuszuk alapján – nem tartoztak a közszereplő fogalmi körébe, azonban a vitában érintett személyek a közügyek vitathatósága okán válnak közszereplővé. Ezek a személyek az ún. „kivételes közszereplők”. Az AB határozat a vizsgált kontextusban a médiaszereplőket sorolta az ún. kivételes közszereplők kategóriájába, mert közéleti vitákban jelentős véleményformáló hatással lépnek fel. Ez a jellemvonás azonban nem csupán a médiaszereplőkre igaz, hanem azokra is, akik hatással vannak politikai döntésekre és az államélet alakulására vagy a médiában betöltött tulajdonosi szerepükön keresztül a közvéleményre.

A konkrét ügyben [...] és az [...] aktivistái a [...] ingatlantulajdonosok érdekvédelmi szervezete tagjaiként a helyi ügyek felkarolásával a közvéleményt tematizálták, pro és kontra nagy társadalmi érdeklődést, társadalmi vitát kiváltva, így az érintett akár kivételes közszereplőnek minősülhetett volna.

A Hatóság álláspontja szerint azonban önmagában az, hogy az érintett a fent kifejtettek alapján kivételes közszereplőnek lett volna minősíthető, nem alapozta meg a képmásának a nyilvánossággal való megosztását, mivel *megfelelő jogalap hiányában a jogos érdek jogalap*

esszenciális fogalmi elemének, a közéleti vitának megléte és az ehhez kapcsolódó érdekmérlegelés is indifferens.

Tekintettel arra, hogy az adatkezelés adatkezelő által megjelölt jogalapja nem felelt meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak, az nem alapvető jog vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében történt, a Hatóság megfelelő jogalap hiányában az Ön által kifejtett „érdekmérlegelését” sem tudta értékelni és elfogadni, ennek következtében a bejelentő személyére vonatkozó, helyi közéleti tevékenységével indokolt tűrési kötelezettségére hivatkozást a Hatóság irrelevánsnak tekintette.

A Hatóság kiemelte, hogy **az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében foglalt jogalapok alkalmazhatóak a személyes adatok kezeléséhez**, az adatkezelő által hivatkozott 17. cikkben foglalt véleménynyilvánítási és tájékozódáshoz való jog mint az érintetti jogok egyike, az **elfeledtetéshez való jog alóli kivételként biztosítja az információk fogadásának és közlésének szabadságát**, azonban ez a jog kizárólag az elfeledtetéshez való joggal összefüggésben értelmezendő és alkalmazandó, a jogalapként való hivatkozás nem helytálló, ezért azt az adatkezelés jogalapjaként a Hatóság nem tudta elfogadni.

Mindezek alapján **a Hatóság az adatkezeléshez szükséges megfelelő jogalap hiányát, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésének sérelmét állapította meg.**

2.3 Az előzetes tájékoztatási kötelezettség

A konkrét és megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja, adott esetben ismerje milyen tiltakozási joga van vagy nincs jogalaptól és céltól függően. A *tájékoztatás elmulasztásának objektív következménye a jogellenes adatkezelés lesz*. Az előzetes tájékoztatáshoz való jog az érintett döntésétől függetlenül kell, hogy érvényesüljön, az adatkezelők kötelesek proaktív módon előzetes tájékoztatást nyújtani az adatkezeléssel összefüggésben⁸.

A WP260 iránymutatás⁹ 24. pontja szerint: „A 13. és 14. cikk alapján az érintett rendelkezésére bocsátandó információk tartalma, formája és a rendelkezésre bocsátás módja egyaránt fontos. Az ilyen információkat tartalmazó tájékoztatót gyakran adatvédelmi tájékoztatónak, adatkezelési tájékoztatónak, adatkezelési szabályzatnak, adatvédelmi nyilatkozatnak vagy tisztességes adatkezelésről szóló tájékoztatónak nevezik. A GDPR nem írja elő, hogy ezeket az információkat milyen formában vagy intézkedésekkel kell az érintettek rendelkezésére bocsátani, azonban egyértelművé teszi, hogy az adatkezelő felelőssége, hogy átláthatósági célokból a szükséges információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban megtegye a „megfelelő intézkedéseket. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelőnek figyelembe kell vennie az adatgyűjtés és adatkezelés valamennyi körülményét, amikor az információ rendelkezésre bocsátását megkönnyítő megfelelő intézkedéseket és annak formáját meghatározza.”

Az adatkezelés során az adatkezelő a bejelentő személyes adatát, képmását nem az érintettől szerezte meg, hanem nyilatkozata szerint a Facebook-ról, ezért az adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkében meghatározott előzetes tájékoztatási kötelezettség terhelte. Tekintettel arra, hogy az érintett előzetes tájékoztatására nem került sor, **a Hatóság megállapította az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének sérelmét.**

2.4 Az érintetti kérelem teljesítésének elmulasztása

Az adatkezelő a Hatóság kérdésére az érintetti kérelemmel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a bejelentő tiltakozó levelére nem adtak tájékoztatást, mivel – nyilatkozata szerint – nem kívántak a helyi politikában még mélyebbre süllyedni, illetve – ellentétben a kérelmező tevékenységével – nem

⁸ Magyarázat a GDPR-ról, szerk.: Péterfalvi Attila, Révész Balázs, Buzás Péter, Wolters Kluwer Hungary 2021., p. 172-174.

⁹ A 29. Cikk szerinti Adatvédelmi Munkacsoport iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról, 2017. november 29.

vesznek részt a helyi közéletben, továbbá a kérelmezőnek nincs igaza. A bejelentő tiltakozó levelének érkezési idejére pontosan már nem emlékezett. Nyilatkozata szerint mind a három plakát megsemmisítésre került, azok nem voltak már a birtokukban.

A bejelentő a Hatóság részére küldött nyilatkozatához megküldött iratokkal igazolta, hogy a tiltakozó levelét 2023. október 20-án küldte meg a B.Á.B. Numberone GO Kft. e-mailcímére (numberonebalaton@gmail.com), amelyre – sérelme szerint – nem kapott választ az adatkezelőtől.

Tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdésében meghatározott, az érintetti kérelmére vonatkozó tájékoztatási kötelezettségét, mint adatkezelő nem teljesítette, **a Hatóság megállapította az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésének sérelmét.**

IV. A Hatóság összegző megállapításai, felszólítás

Mindezekre tekintettel az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság vizsgálatának eredményeképp az adatkezelés célját és jogalapját nem tudta elfogadni, továbbá az előzetes tájékoztatási kötelezettség és az érintetti kérelem teljesítésének elmulasztását állapította meg és mindezek következtében az adatkezelést összességében nem találta jogszerűnek.

Mindezek alapján – különös figyelemmel arra, hogy nyilatkozata szerint mind a három plakátot megsemmisítették – a Hatóság **felszólította** az adatkezelőt arra, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követően **haladéktalanul** a fent kifejtett álláspontnak megfelelően **teljesítse az érintett általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján előterjesztett kérelmét**, továbbá – a jövőre nézve – közléseit az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően **jelenítse meg**.

A Hatóság kérte az adatkezelőt, hogy a megtett intézkedéseiről – az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján – 30 napon belül tájékoztassa a Hatóságot és a bejelentőnek adott érintetti tájékoztatást válaszához másolatban mellékelje.

A Hatóság végezetül tájékoztatta az adatkezelőt arról, hogy a bejelentő adatvédelmi és személyiségi jogi jogvédelem érvényesítése érdekében jogsérelmével kapcsolatban polgári peres eljárást kezdeményezhet.

V. A felszólítás eredménytelenségének jogkövetkezménye, a jelentés

Az adatkezelő a Hatóság által 2024. november 8-án megküldött felszólítást 2024. november 26-án letöltötte, majd arra a **jelen jelentés keltéig nem adott választ**, a felszólítást nem teljesítette, ezáltal, nem tett eleget az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint a Hatósággal szemben fennálló együttműködési, tájékoztatási kötelezettségének.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a vizsgálat eredményeként a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a 30 napos tájékoztatási határidő lejártát követő 30 napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

A fentiekre tekintettel **a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján jelentést bocsát ki.**

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette, azonban a bejelentő abban foglalt személyes adataira tekintettel azt a Hatóság a honlapján anonimizált változatban hozhatta nyilvánosságra.

Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben a személyes adatok védelméhez és az információszabadsággal összefüggő jogsértő gyakorlat orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

távollétében

Dr. Sziklay Júlia
nemzetközi elnökhelyettes