



Ügyiratszám: NAIH-683-3/2024.  
Előzmény: NAIH-5145/2023.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság  
**jelentése**  
a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar  
információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Az adatigénylő 2023. április 25-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság, NAIH), amelyben azt kifogásolta, hogy a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: MBVK, Kar) részére 2023. április 3-án elektronikusan küldött közérdekű adatigénylését az MBVK 2023. április 24-én kelt levelével csak részben teljesítette. Azokat az adatokat szerette volna megismerni, amelyekből kiderül, hogy pontosan mely végrehajtói helyek voltak betöltetlenek adatigénylése időpontjában. Végrehajtói helyenként kérte külön-külön azt is feltüntetni, hogy pontosan mióta betöltetlenek ezek a helyek.

A Kar tájékoztatta az adatigénylőt, hogy az mbvk.hu/nevjegyzekek felületen minden esetben naprakész nyilvántartásban kereshet az aktuálisan eljárni jogosult önálló bírósági végrehajtók személyéről. Abban az esetben, ha egy álláshely betöltetlen, helyettes végrehajtónként másik területről ideiglenesen a feladatellátásra kijelölt önálló bírósági végrehajtó jár el. Ezekben az esetekben az alábbiak szerint kerül feltüntetésre az eljárni jogosult személy: XY állandó helyettes (kirendelés jogcíme) YX önálló bírósági végrehajtó helyett. A keresőmotorban egyenként elérhető kimutatás helyett összegző excel táblázat formájában is hozzáfér bárki a Kar honlapján ezekhez az adatokhoz a „Végrehajtói irodák címei” menüpont alatt.

Az MBVK az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (8) bekezdésére<sup>1</sup>, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. §-ára<sup>2</sup> hivatkozott az adatok megismerésének korlátjaként arra vonatkozóan, hogy az állandó helyettes kirendelés mikor történt, tekintettel arra, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 250/A. § (5) bekezdése szerinti közhiteles hatósági nyilvántartásban kezeli a Kar az erre vonatkozó adatokat, ezért e tárgykörben álláspontja szerint az adatigénylés nem teljesíthető.

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. Jelen

<sup>1</sup> A III. fejezet rendelkezései (A KÖZÉRDEKŰ ADATOK MEGISMERÉSE) nem alkalmazhatók a közhitelű nyilvántartásból történő – külön törvényben szabályozott – adatszolgáltatásra.

<sup>2</sup> (3) Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

vizsgálat tárgyát ezúttal nem képezte az, hogy az adatigénylő az adatszolgáltatás teljesítéseképpen küldött linken 1 alkalommal, 2023. május 8-áig töltheti le a választ. Az MBVK által alkalmazott adatigénylés-teljesítő portállal kapcsolatos hatósági aggályokra reagálva a Kar az MBVK által kezelt közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének és a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok közzétételének rendjéről szóló 2/2021. számú (09.20) szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat) 2023. augusztus 1. hatállyal módosította. A Hatóság intézkedései eredményeképpen megszűnt az oldalakat átszelő, az adatigénylő személyes adatait tartalmazó vízjel alkalmazása, valamint a letöltések száma a módosítás óta nem korlátozódik egyszeri alkalomra, továbbá 2 hétről egy évre hosszabbította meg a Kar az adatigénylésre adott válaszhoz hozzáférhetőség időtartamát. Az MBVK által alkalmazott adatigénylés-teljesítő portállal kapcsolatos hatósági aggályokat és az ezek érdekében tett intézkedéseket a NAIH 2023-as beszámolója is tartalmazta.<sup>3</sup>

A vizsgálat eredményes lezárása érdekében a Hatóság az Infotv. 54. § (1) bekezdése alapján 2023. május 3-án kelt megkeresésében kérte dr. Takács Katalin hivatalvezető asszonyt, hogy tájékoztassa a Hatóságot többek között az alábbiakról:

- 1) A Kar az adatigénylőnek írt válaszlevelében úgy nyilatkozott, hogy *„külön törvényben szabályozott módon történhet adatszolgáltatás”* a végrehajtók névjegyzékéből. Melyik ez a törvény?
- 2) A Vht. 307. § (1a) f) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezés értelmében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (a továbbiakban: SZTFH) elnöke rendeletben állapítja meg a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek, végrehajtójelöltek nyilvántartására, a Kar által vezetett nyilvántartások, névjegyzékek vezetésére vonatkozó részletes szabályokat. Létezik-e ez a jogszabály?
- 3) Milyen okból hivatkozott a Kar az Ákr. 33. § (3) bekezdésére, ha az adatigénylő nem személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba kért betekintést, hanem közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerését kérte?
- 4) Milyen okból értelmezi a Kar az adatigénylő közérdekű adat kiadása iránti kérelmét – amelynek célja természetesen nem vizsgálható – a nyilvántartásba történő betekintésként, amelybe *„harmadik személy akkor tekinthet be, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges”*?
- 5) Az Infotv. 26. § (1) bekezdése az információszabadság érvényesülését biztosító előírást rögzít. E szabály általánosan kötelezővé teszi azt, hogy az általa kezelt közérdekű adatokhoz minden közfeladatot ellátó szerv biztosítson hozzáférést. A kötelezettség szempontjából csak az számít, hogy az adott szerv közérdekű adatot kezel, s önmagában ennél fogva terheli – a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülése érdekében – az adatigény teljesítésére vonatkozó kötelezettség. Egyetért-e a Kar azzal, hogy a végrehajtói helyek betöltetlensége olyan, a közvélemény számára is fontos közérdekű adat, amelynek megismerhetősége nem a nyilvántartásból történő egyedi adatszolgáltatás körébe tartozik?

---

<sup>3</sup> <https://naih.hu/eves-beszamolok?download=908:naih-beszamolo-a-2023-evi-tevekenysegről> a Hatóság 2023. évi beszámolója a 155. oldaltól

- 6) Az Infotv. 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, **a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata**, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. Mivel jelen ügy kapcsán az állandó helyettes kirendelésének időpontja, valamint az, hogy az egyes végrehajtók mióta töltik be pozíciójukat **a végrehajtók közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatainak minősülnek, azok közérdekből nyilvános adatként megismerhetőek**. Milyen okból nem az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján bírálta el a Kar a bejelentő adatigénylését? Miért gondolják úgy, hogy külön törvénynek kell rendelkeznie a közérdekből nyilvános személyes adatok megismerhetőségéről?
- 7) A Hatóság, valamint a bíróságok gyakorlata értelmében az ágazati törvények rendelkezései csak az abban szabályozott megismerési és adatszolgáltatási lehetőségek tekintetében, azok konkrét módját illetően tartalmaznak szabályokat, és az Infotv. 27. § (8) bekezdése nem értelmezhető úgy, hogy egy alkotmányos alapjog gyakorlását (közérdekű adatok megismerése) zárna ki egyszer és mindenkorra a kezelt egyes nyilvántartások tekintetében (Pfv.IV.21.767/2019/6.). Milyen okból nem vette ezt a Kar figyelembe?
- 8) A Hatóság korábban több vizsgálati ügy kapcsán kifejtette az MBVK részére is, hogy az információs szabadság területén nem érvényesül a *lex specialis* elv. (ld. pl. NAIH-4488/2023.) Milyen okból gondolja a Kar továbbra is úgy, hogy kizárólag a Vht.-ben előírt „*törvényességi felügyeleti jogkört, hatósági, bírósági feladatot ellátó együttműködő szervek részére előírt adattovábbítási kötelezettséget*” kell a Karnak teljesítenie, a közérdekű adatok egyedi adatigénylés keretében történő kiadásától pedig eltekinthet?
- 9) Az SZTFH elnöke, Dr. Biró Marcell a Hatóságnál folyamatban lévő NAIH-4488/2023. ügyszámú ügy kapcsán kifejtette, hogy az SZTFH álláspontja szerint a Vht 250/A. § (2) bekezdésében felsorolt adatok a Vht. 250/A. § (1) bekezdésében meghatározottak kivételével – **adatigénylés keretében kiadhatóak**. Mi az ellentmondás oka a Kar valamint az SZTFH elnökének álláspontja között?
- 10) A fent kifejtettekre tekintettel felülvizsgálja-e a Kar a közérdekű/közérdekből nyilvános adatok kiadásával kapcsolatos álláspontját?

Hivatalvezető asszony a megkeresés teljesítési határidejének meghosszabbítását kérte, tekintettel a feltett kérdések számosságára és összetettségére, valamint a folyamatban lévő egyéb Hatóság által indított eljárások számosságára.

Hivatalvezető asszony 2023. június 21-én érkezett válaszlevelében előadta, hogy álláspontját fenntartja az alábbiakra hivatkozva:

Az MBVK véleménye szerint a jogalkotó maga zárta ki a közhitelű nyilvántartásból történő adatszolgáltatásokat az Infotv. tárgyi hatálya alól már az Infotv. megalkotásakor, mivel az Infotv. 27. § (8) bekezdésének szövege a törvény kihirdetése óta nem változott, azaz 2012. január 1-je óta, több mint egy évtizede alkalmazandó. Ezt a szabályt 1992 óta folyamatosan és változtatás nélkül tartalmazza a szabályozási tárgykört rendező mindenkori törvény. A Kar meggyőződése, hogy a hivatkozott rendelkezés kógens, amely az Infotv. III. fejezete előírásainak tárgyi hatálya alóli kivételszabályt fogalmaz meg. A jogalkotó szándéka ez alapján egyértelmű hivatalvezető asszony szerint: a közhitelű nyilvántartásokból történő adatszolgáltatásra külön törvényben meghatározott, speciális szabályokat és eljárásrendet kell alkalmazni. Az MBVK úgy véli, hogy a közhitelű nyilvántartásból történő adatszolgáltatás esetén az adatkezelőnek nincsen mérlegelési jogköre, az Infotv. III. fejezetének rendelkezéseit nem alkalmazhatja ezekben az esetben.

A fentiekre figyelemmel a Kar szeretné rögzíteni, hogy jogalkalmazóként nincsen abban a helyzetben, hogy az Infotv. 27. § (8) bekezdése előírását ignorálja, és a törvény rendelkezésével ellentétes intézkedést nem tehet, törvényellenes magatartást nem folytathat azzal, hogy kiterjessze az Infotv. III. fejezetének tárgyi hatályát. Hivatalvezető asszony szerint az Infotv. 27. § (8) bekezdése értelmében a Kar által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartásra az Infotv. 26. § (2) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatóak.

Hivatalvezető asszony előadta továbbá, hogy tekintettel a nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartás minőségére, a bírósági végrehajtásról szóló LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) mellett az Ákr. mint a hatósági nyilvántartásra vonatkozó általánosan alkalmazandó keretrendszer rögzítő törvény rendelkezéseit is alkalmazni kell a nyilvántartások tekintetében. Az Ákr. 97. §-a rögzíti, hogy mi minősül közhiteles hatósági nyilvántartásnak, továbbá az Ákr. 7. §-a szerinti általános szabály alapján (az Ákr. alkalmazásában a hatósági nyilvántartás vezetése ügynek minősül) az iratbetekintési jogra vonatkozó szabályokat kell a Karnak alkalmaznia a nyilvántartás adataiba történő betekintés során. Tekintettel arra, hogy az adatot megismerni kívánó személy ebben a vonatkozásban „harmadik személynek” minősül, ezért az Ákr. 33. § (3) bekezdése alkalmazandó.

Hivatalvezető asszony úgy nyilatkozott, hogy a Vht. 307. § (1a) bekezdés f) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezés alapján SZTFH rendelet hirdetésére ezidáig nem került sor.

Leszögezte, az ágazati jogszabályok rögzítik, hogy a Kar köteles honlapján az adott szolgálati helyen eljárni jogosult önálló bírósági végrehajtó nevét és elérhetőségét feltüntetni, ez minden alkalommal naprakészen biztosított bárki számára bármilyen korlátozás nélkül. Olyan eset nincs, hogy egy végrehajtói szolgálati helyen nincs eljárni jogosult önálló bírósági végrehajtó, ezekben az esetekben a helyettesítésre vonatkozó szabályok irányadóak, és a helyettesítő végrehajtó azonnal közzétételre kerül a honlapon.

A Hatóság a Kar válaszelevelét követően 2023. augusztus 2-án kelt levelében **felszólította** a Kar új elnökét, dr. Lupkovics Beátát, hogy vizsgálja felül a Kar korábbi elutasító választát, és az alább kifejtettek alapján tegyen eleget az adatigénylésnek.

A Hatóság elnöke előjáróban kifejezte abbéli reményét, hogy tekintettel arra, hogy egy demokratikus jogállam egyik alappillére az állam, a közfeladatot ellátó szervek átláthatósága, – amely erősíti az állampolgárok közszférába, intézményekbe vetett közbizalmát, valamint lehetővé teszi a közügyekről folytatott nyilvános vitában való tájékozott részvételt is, – a Hatóság őszintén reméli, hogy a Kar új elnökeként ezek mentén az értékek mentén tervezi végezni munkáját, nem hagy kétséget az MBVK törvényes működése felől, és fontos céljának tekinti a Karral szembeni közbizalom helyreállítását.

A Hatóság nem tudta elfogadni a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar ügyben kialakított álláspontját az alábbiak szerint:

***Az adatigénylés nem a nyilvántartásból történő adatszolgáltatásra irányult, hanem a nyilvántartás alapjául szolgáló, azokból kinyerhető, az MBVK által kezelt, közfeladatának***

**ellátásával összefüggésben keletkezett közérdekű adatok kiadására.<sup>4</sup> Vagyis az nem közhiteles nyilvántartásból történő adatszolgáltatási kérelemnek, hanem közérdekű adatigénylésnek minősül.**

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Infotv. értelmező rendelkezései értelmében *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

A fentiek alapján az adatigénylő által igényelt adatok közérdekű adatok.

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szervezeteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az Infotv.-ben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. E szakasz az információs szabadság érvényesülését biztosító előírást rögzít, és általánosan kötelezővé teszi azt, hogy az általa kezelt közérdekű adatokhoz minden közfeladatot ellátó szerv, így az MBVK is, biztosítson hozzáférést. A kötelezettség szempontjából csak az számít, hogy az adott szerv közérdekű adatot kezel, s önmagában ennél fogva terheli – a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülése érdekében – az adatigény teljesítésére vonatkozó kötelezettség. A végrehajtói helyek betöltetlensége olyan, a közvélemény számára is fontos közérdekű adat, amelynek megismerhetősége nem a nyilvántartásból történő egyedi adatszolgáltatás körébe tartozik.

A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 6/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében az önálló bírósági végrehajtói álláshelyek száma 227. A (2) bekezdés értelmében az egyes járásbíróságok mellett rendszeresített önálló bírósági végrehajtói állások számát az 1. melléklet tartalmazza.

Az adatigénylést oly módon is teljesítheti a Kar, hogy közérdekű adatokat szolgáltat illetékességi terület alapján. Vagyis arról ad információt, hogy pl. a Budaörsi vagy Gödöllői Járásbíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtói hely mióta betöltetlen. Az MBVK tehát úgy is megválaszolhatta volna az adatigénylést, hogy nem közérdekből nyilvános személyes adatot szolgáltat az

---

<sup>4</sup> Az elsőfokon a Fővárosi Törvényszék P.21.881/2018/10., másodfokon a Fővárosi Ítéltábla Pf.20.544/2019/5. számú ítéletével elbírált ügyben a bíróságok arra következtettek, hogy a kérelem közérdekű adatigénylésnek, és nem közhiteles nyilvántartásból történő adatszolgáltatási kérelemnek minősült. A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, a Fővárosi Törvényszék döntésével és annak indokaival a Fővárosi Ítéltábla teljes mértékben egyetértett.

adatigénylőnek, hanem az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatot: azaz az egyes álláshelyekre vonatkozóan ad az adatigénylőnek tájékoztatást. (Az adatigénylés időpontjában fennálló adatokra vonatkozóan.)

Az Infotv. értelmező rendelkezései szerint *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, **a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. Mivel jelen ügy kapcsán az állandó helyettes neve és kirendelésének időpontja a végrehajtók közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatainak minősülnek, azok közérdekből nyilvános adatként egyedi adatigénylés keretében megismerhetőek.** Egy adott szolgálati helyen eljárni jogosult önálló bírósági végrehajtó megnevezését és a végrehajtó állandó helyettesének személyét a Kar köteles honlapján közzétenni – bár a közhiteles hatósági nyilvántartás része, és nem törvény rendeli el a közzétételt, hanem egy miniszteri rendelet – a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet 14. § (2) bekezdése értelmében.<sup>5</sup>

Az MBVK által idézett, Fővárosi Törvényszéki ítélet is úgy szól, hogy a közvetítői tevékenységet ellátó személyekről vezetett névjegyzék „**személyes adattartalma csak akkor bocsátható közre, ha ahhoz az érintett hozzájárult, illetőleg ha azt az Infotv. 26. § (2) bekezdése közérdekből nyilvánosnak minősíti, vagy ezzel összhangban speciális törvény teszi lehetővé annak megismerését (mint jelen esetben az Infotv. 27. § (8) bekezdésével összhangban a perbeli, közhiteles nyilvántartásról rendelkező, illetőleg az érintettel összefüggésbe hozható és nyilvánosságra bocsátható adatok körét pontosan meghatározó, leszűkítő jogszabály**” (P.24.438/2015/3.)

A Kar által hivatkozott másik, a Dunaújvárosi Járásbíróság P.21.291/2012/11. számú ítélete sem releváns az ügyben, hiszen nem közfeladatot ellátó személyek közfeladat ellátásával összefüggő személyes adata volt az ügy tárgya, hanem az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény kifejezett tiltó rendelkezése ellenére<sup>6</sup> kérte az igénylő védendő személyes adatok kiadását.

Vagyis, mivel jelen esetben az adatigénylő nem védendő személyes adatok kiadását, hanem az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános személyes adatok megismerését kérte, a közhiteles nyilvántartásból történő adatszolgáltatás szabályai sem írhatnák felül, nem üresíthetik ki az Infotv. rendelkezéseit.

Fontos kiemelni azt is, hogy a Vht. nem szabályozza, hogy a nyilvántartás mely (fennálló, törölt és megváltozott) adatai nyilvánosak, és melyeket kell nyilvánosságra hozni – mint pl. az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény. Nem rendelkezik továbbá arról sem, hogy a

---

<sup>5</sup> A Kar Hivatali szerve az önálló bírósági végrehajtók illetékességére vonatkozó információkat és a végrehajtók között érvényesülő ügyelosztási szabályokat közzéteszi a honlapján.

<sup>6</sup> 70. § (1) A számítógéppel vezetett ingatlan-nyilvántartás adatbázisából történő lekérdezés során a természetes személyazonosító adatok, illetőleg a személyi azonosító nem használható fel abból a célból, hogy annak alapján a lekérdező a tulajdonos valamennyi ingatlanát az ingatlan-nyilvántartásból megállapítsa vagy arról adatszolgáltatást teljesítsen.

nyilvántartás nyilvános adataiból egyedi adatszolgáltatás bárki számára ingyenesen teljesíthető, így e tekintetben az Infotv. rendelkezései az irányadóak. Vagyis a közfeladatot ellátó személyek közfeladat ellátásával összefüggő személyes adatai nyilvánosak abban az esetben is, ha azok megismerhetőségét ágazati törvény nem írja elő.

***Attól még, mert ágazati jogszabály tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásból mely szervek, személyek részére teljesíthető adatszolgáltatás, az Alaptörvény és az Infotv. szerint az állampolgárokat megillető információszabadsághoz fűződő alapjogok nem válnak kiüresíthetővé.***

Az adatbázis kezelésével kapcsolatos jogszabályi felhatalmazásnak nem kell kiterjednie a közérdekű adatigénylések teljesítésére, mert a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog közvetlenül az Alaptörvényből ered, az információszabadság területén ***nem érvényes a lex specialis elv.*** A közérdekű adatok megismerhetősége az Alaptörvényben meghatározott alapvető jog, és a bíróságok gyakorlatában az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései (például a VI. cikk (3) bekezdése és a 39. cikk (2) bekezdése) közvetlenül hatályosak, az adatigénylők ezekre az Alaptörvényben foglalt szabályokra közvetlenül hivatkozhatnak.

Vagyis, tekintettel arra, hogy az adatigénylés teljesítésére vonatkozó kötelezettség az Alaptörvényből fakad, semmilyen más ágazati törvénynek, rendeletnek nem kell felhatalmazást adnia arra, hogy a közfeladatot ellátó szerv teljesítse a közérdekű adatigényléseket. Az adatigénylők az Alaptörvényben foglalt információszabadság rendelkezésekre közvetlenül hivatkozhatnak mind a Hatóság, mind a bíróságok eljárása során.

A Hatóság ismételten hangsúlyozza azt is, hogy a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felügyeleti szervének, ***a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (a továbbiakban: SZTFH) álláspontja is az, hogy a Vht 250/A. § (2) bekezdésében felsorolt adatok a Vht. 250/A. § (1) bekezdésében meghatározottak kivételével – adatigénylés keretében kiadhatóak.***

A Hatóság megjegyezte továbbá, hogy a SZTFH elnöke az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 46. § (2) bekezdése alapján jogalkotói feladat elmulasztását valósította meg azáltal, hogy kifejezett jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladata ellenére nem alkotta meg a Vht. 307. § (1a) f) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezés alapján a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek, végrehajtójelöltek nyilvántartására, a Kar által vezetett nyilvántartások, névjegyzékek vezetésére vonatkozó részletes szabályokat – jöllehet a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozataláról, megismerhetőségéről vagy hozzáférhetővé tételéről törvénynek kell rendelkeznie.

A Hatóság ismételten hangsúlyozza továbbá azt is, hogy a bírósági gyakorlat értelmében az ágazati törvények rendelkezései csak az abban szabályozott megismerési és adatszolgáltatási lehetőségek tekintetében, azok konkrét módját illetően tartalmaznak szabályokat, és az Infotv. 27.§ (8) bekezdése nem értelmezhető úgy, hogy egy alkotmányos alapjog gyakorlását (közérdekű adatok megismerése) zárná ki egyszer és mindenkorra a kezelt egyes nyilvántartások tekintetében (Pfv.IV.21.767/2019/6.).

Vagyis a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokra vonatkozó tájékoztatás nem tagadható meg azon okból kifolyólag, hogy a kért adat egyébiránt részét képezi egy közhiteles nyilvántartásnak is. (Így a nemzeti vagyona, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló

ingatlanokra, társasági részesedésekre vonatkozó adatok megismerhetősége sem zárható ki a cégnyilvántartásra vagy az ingatlannyilvántartásra, mint közhiteles nyilvántartásra hivatkozással stb.)

A Hatóság a fentiek alapján **felszólította** a Kar elnökét, hogy vizsgálja felül korábbi elutasító válaszát, és a fent kifejtettek alapján tegyen eleget a bejelentő adatigénylésének.

A Kar a Hatóság felszólítására küldött válaszelevelében 2023. szeptember 15-én előadta, hogy a Kar jogértelmezése szerint, ha egy nyilvántartásra nem vonatkozik az Infotv. III. fejezete az Infotv. rendelkezései alapján, akkor a III. fejezetben lévő egyéb jogszabályi passzusból (mely nem alkalmazható) nem levezethető, hogy miért lesz egy kizárólag természetes személyhez kötötten nyilvántartott személyes adatnak minősülő információ közérdekből nyilvános adat. A személyes adat az Infotv. 3. § 5. pontjának rendelkezése alapján nem lehet közérdekű adat.

A Vht. 250/A. § (2) bekezdés 15. pontja alapján a Kar az alábbi adatot köteles közhiteles hatósági nyilvántartásában rögzíteni.

*„250/A. § (2) A végrehajtók névjegyzéke a következő adatokat tartalmazza:*

*15. a végrehajtói szolgálat megszűnésének napja, oka”*

A Vht. 250/A. § (5) bekezdés d) pontja alapján a Kar pedig az alábbi adatot köteles közhiteles hatósági nyilvántartásában rögzíteni.

*„(5) A helyettesek névjegyzéke a következő adatokat tartalmazza:*

*d) a helyettesítés kezdő és befejező napja. ”*

Megismételték, hogy egy adott szolgálati helyen eljárni jogosult önálló bírósági végrehajtó, állandó helyettesítési feladatok ellátására jogosult önálló bírósági végrehajtó megnevezésének közzétételét a Kar a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet 14. § (2) bekezdése alapján köteles honlapján biztosítani. Azonban továbbra is úgy vélik, hogy ahogyan a cégadatok, valamint az ingatlanokra vonatkozó adatok, úgy minden más közhiteles nyilvántartásban található adat megismerhetősége kívül esik az Infotv. hatókörén.

Megjegyezték továbbá, hogy az Országgyűlés a Magyarország 2024. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2023. évi LIII. törvény elfogadása keretében módosította a Hatóság levelében többször hivatkozott Vht. 307. § (1a) bekezdés f) pontját. A törvény hatályon kívül helyezte a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Elnökének felhatalmazását arra, hogy „a Kar által vezetett nyilvántartások, névjegyzékek vezetésére,” vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.<sup>7</sup>

Elnökasszony kérte továbbá a Hatóságot a Vht. 250. § (3)-(4) bekezdésére hivatkozással, hogy mivel a Kar elnökségének feladata elsősorban a végrehajtói érdekképviselőt biztosítása, a Kar hivatalvezetőjének küldje meg a Hatóság a továbbiakban az ügyiratait, mert a Kar álláspontját a Kar hivatalvezetője képviseli.

A Hatóság nem fogadta el a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar ügyben kialakított álláspontját többek között azért sem, mert az önálló bírósági végrehajtók (és helyettes végrehajtók) közhatalmat

---

<sup>7</sup> A végrehajtók, végrehajtó-helyettesek, végrehajtójelöltek nyilvántartására vonatkozó részletes szabályok megalkotásával összefüggésben azonban továbbra is fennmaradt az SZTFH elnökének rendeletalkotási kötelezettsége



gyakorló személyek, közfeladatot látnak el, amely során az Infotv. III. és IV. fejezetének személyi hatálya alá tartoznak az alábbiak szerint:

A Vht. 250. § (1) bekezdése szerint a Magyar Bírósági Végrehajtói Karra – a Vht.-ban foglalt eltérésekkel – a köztestületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Köztisztviselők törvény) 8/A. § (1) bekezdése szerint a köztisztviselő a tagságához, illetve a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A (3) bekezdés kimondja, hogy törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztisztviselő köteles ellátni.

A Vht. 250. § (2) bekezdése példálózó jelleggel sorolja fel a Kar feladatait.

A Fővárosi Ítéltábla a Pf.20596/2017/4. sz. határozatában már vizsgálta a Kar közfeladat-ellátói minőségét. A határozat indokolása szerint: *„az alperes – amelyre a Vht. 250. § (2) bekezdés folytán a köztisztviselőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni – a Vht. 250. § (2) bekezdésében felsorolt, a végrehajtáshoz kapcsolódó feladatai ellátása során közfeladatot lát el. Ezért, mint az Infotv. hatálya alá tartozó egyéb közfeladatot ellátó szerv a kezelésében lévő, tevékenységére és gazdálkodására vonatkozó adatok közérdekű adatok, amelyeket az alperes bárki számára megismerhetővé kell tennie.”*

A bírósági gyakorlat – a közhatalom gyakorlásával okozott kár körében – több esetben foglalkozott az önálló bírósági végrehajtók felelősségével, és a határozataikban kimondták, hogy az önálló bírósági végrehajtó közfeladatot lát el (Pécsi Törvényszék P.20274/2010/138.sz. határozat, Gyulai Törvényszék P.20101/2013/48. sz. határozat, Budapest Környéki Törvényszék G.40426/2017/45. sz. határozat).

Az Alkotmánybíróság a Vht. egyes szakaszai alaptörvény-ellenességének a vizsgálatára irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról szóló 3076/2017. (IV.28.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) több helyen is kitér az önálló bírósági végrehajtó jogállására.

Az Indokolás IV. részének [28] bekezdésében az Alkotmánybíróság az alábbi megállapításokat teszi: *„A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 160. § (2) bekezdése alapján az egyedi vagyoni végrehajtás foganatosítása főszabályként a bíróság és a bírósági végrehajtó feladata. Ugyanezen törvény 162. §-a alapján a bírósági végrehajtó hatáskörében tett intézkedése mindenkit kötelez, míg a Vht. 225. § (2) bekezdése alapján a bírósági végrehajtó eljárása a bíróság eljárásával azonos. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapítja, hogy a bírósági végrehajtási eljárás lefolytatása az állami szuverenitás belső lényegéhez tartozó, közhatalom gyakorlásával együtt járó és az igazságszolgáltatás rendjéhez kapcsolódó állami funkció, amelynek célja bíróság vagy jogvitát eldöntő más szerv döntésének, illetve okiratoknak a hatékony, jogszerű és költségtakarékos végrehajtása. Bár a végrehajtásnak több szervezeti modellje ismert, az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szuverenitásból fakadó közhatalmi jellegét attól függetlenül megőrzi, hogy a jogalkotó milyen szervezeti kereteket határoz meg a bírósági végrehajtási eljárás lefolytatásához.”*

Az Indokolás V. részének [54] bekezdése szerint: *„Az Alkotmánybíróság e körben ismételtelen utal arra, hogy a végrehajtói működés az állam legbensőbb szuverenitásához tartozó közhatalmi funkció gyakorlása és a végrehajtók eljárásuk során közhatalmat gyakorolnak. A végrehajtók*

*ugyanis részletesen megszabott eljárási rend keretei között és meghatározott díjazás fejében kizárólag végrehajtással összefüggő közfeladatokat láthatnak el.”*

Az Indokolás V. részének [57] bekezdése, 4.2. pontja az alábbiakat tartalmazza: *„Az Alkotmánybíróság az indítványozók e körben előadott kifogásaival összefüggésben ismételten utal arra, hogy a végrehajtó nem piaci szereplő, mert a bírósági végrehajtói működés elsődlegesen nem üzleti vagy hasznot hajtó tevékenység és nem a piac keresleti és kínálati elvei mentén működő vállalkozás (vö. jelen határozat indokolásának IV/4. pontjával), hanem az állami szuverenitás egyik ismérve és az igazságszolgáltatást kiegészítő, illetve az igazságszolgáltatáshoz szervesen kapcsolódó olyan közhatalmi funkció, amelynek során kötelező erejű és végrehajtható bírósági határozatokat az adós vagyoni és személyiségi jogait is korlátozó állami kényszer árán hajtják végre [Vht. 5. § (1)-(4) bekezdések]. A végrehajtó a végrehajtási cselekmények foganatosítása és a végrehajtási kényszer alkalmazása során alapvető jogokat is korlátozó közhatalmat gyakorol (Vht. 5-8. §). A végrehajtási eljárás bár önálló eljárás, mégis szervesen kapcsolódik a bíróság alapeljárásához és kihathat a bíróságok döntéseinek és ítélkezési tevékenységének megítélésére is.”*

Ahogy kifejtésre került, az önálló bírósági végrehajtó a végrehajtási cselekmények foganatosítása és a végrehajtási kényszer alkalmazása során közhatalmat gyakorol.

A fenti megállapítások alapján a Vht. rendelkezéseiből levezethetően és az AB határozatban kifejtettek alapján az önálló bírósági végrehajtó a Vht. által ráruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladatai ellátása során közfeladatot lát el.

A közérdekű adatok megismerésének a szabályai kapcsán az Infotv. a közfeladat ellátásának a címzettjei között egyértelműen megemlíti a szerv mellett a személyt is: *„26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”*

A fentiekből levezethető, hogy a jogalkotó egyértelműen feladatközpontúan rendeli alkalmazni a közhatalom gyakorlását, nem pedig szervhez, személyhez rendelve.

Az Alkotmánybíróság a 3026/2015. (II. 9.) AB határozatában elvi élel kimondta, hogy *„az Alaptörvény 39. § cikk (2) bekezdéséből – különösen annak utolsó mondatából – [...] egyértelműen következik, hogy a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége nem függvénye annak, hogy közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat, a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol”.*

Összegezve megállapítható, hogy az önálló bírósági végrehajtók, mint közhatalmat gyakorló személyek, közfeladatot látnak el, amely során az Infotv. III. és IV. fejezetének személyi hatálya alá tartoznak, és ezért az önálló bírósági végrehajtókat terhelik mindazok az információs szabadsággal összefüggő kötelezettségek, amelyek általában a közfeladatot ellátó szervezetet terhelik (a közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok egyedi adatigénylés alapján történő megismerhetővé tétele, valamint a közérdekű adatok közzététele az Infotv. 1. mellékletében meghatározott általános közzétételi lista szerint – ésszerűen az MBVK honlapján).

**Ezzel összhangban közérdekből nyilvános adatként egyedi adatigénylés keretében megismerhető a közfeladatuk ellátásával összefüggő minden egyéb személyes adatuk is.**

A fentiek alapján a Hatóság megkereste az ügyben az SZTFH elnökét, hogy az Infotv. 54. § (1) d) pontja alapján adjon írásbeli felvilágosítást a Hatóság megkeresésében feltett kérdésekről, így többek között arról, hogy álláspontja szerint jogszerű-e, hogy az MBVK azért nem ad ki az önálló bírósági végrehajtókra, valamint azok állandó helyettesére vonatkozó közérdekből nyilvános adatokat, mert azok részei a Kar által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartásnak, valamint hogy álláspontja szerint a végrehajtók névjegyzékének és a helyettesek névjegyzékének mely (fennálló, törölt és megváltozott) adatai nyilvánosak, bárki számára hozzáférhetőek, kiadhatóak, melyeket lenne még szükséges nyilvánosságra hoznia a Karnak?

A Hatóság kérte továbbá az SZTFH elnökét, hogy az 54. § (1) e) pontja alapján **folytasson le vizsgálatot** arra vonatkozóan, hogy a Kar a jogszabályoknak megfelelően értelmezi-e a Vht. valamint az Infotv. kapcsolatát.

Az Infotv. 57. §- alapján ha a Hatóság a vizsgálata alapján azt állapítja meg, hogy a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye valamely jogszabály vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz fölösleges, nem egyértelmű vagy **nem megfelelő rendelkezésére, illetve az adatkezeléssel összefüggő kérdések jogi szabályozásának hiányára vagy hiányosságára vezethető vissza**, a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye jövőbeni elkerülésének érdekében ajánlást tehet a jogszabályalkotásra, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására jogosult szervnek, illetve a jogszabály előkészítőjének. **Az ajánlásban a Hatóság javasolhatja a jogszabály**, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz módosítását, hatályon kívül helyezését vagy **megalkotását**. A megkeresett szerv az álláspontjáról, illetve az ajánlásban foglaltak szerint megtett intézkedéséről hatvan napon belül értesíti a Hatóságot.

A fentiek alapján a Hatóság többek között az alábbi **ajánlást is megfogalmazta** az SZTFH elnöke felé:

Jogszabálynak (törvénynek) egyértelműen rendeznie kellene azt a hiányosságot, hogy a Vht. 250/A. §-ában szereplő közhiteles hatósági nyilvántartások, névjegyzékek mely adatai nyilvánosak, melyeket kell nyilvánosságra hozni, mik az adatszolgáltatás részletes szabályai, és hogy a nyilvántartás nyilvános adataiból egyedi adatszolgáltatás bárki számára ingyenesen teljesíthető. (Igy pl. a végrehajtói szolgálat megszűnésének napja, a helyettesítés kezdő és befejező napja közérdekből nyilvános adat, de a természetes személyazonosító adatok nem megismerhető személyes adatok stb.)

Az SZTFH elnöke előadta, bár a Vht. 230. §-a értelmében a végrehajtási szervezet feletti általános felügyeletet az SZTFH látja el, jogállási törvényének megfelelően pedig az önálló bírósági szervezetrendszer, valamint az MBVK feletti felügyelet gyakorlásával és szabályozásával kapcsolatos feladatokat lát el, törvényességi felügyeleti jogköre nem terjed ki az Infotv. szerinti közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének felügyeletére a Vht. 253/D. § (1)-(2) bekezdései értelmében.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> A törvényességi felügyelet nem terjed ki olyan ügyre, amelyben bírósági eljárásnak van helye. Az kizárólag a szervezeti és működési szabályzatra, a kari iránymutatásokra, illetőleg a Kar szerveinek határozataira terjed ki.

Megismételte, a korábbi leveleikben már kifejtett véleményük szerint a Vht. 250/A. § (2) bekezdésében felsorolt adatok – a Vht. 250/A. § (1) bekezdésében és a Vht. 277. § (3) bekezdésében meghatározottak kivételével – adatigénylés keretében kiadhatóak, azonban e tekintetben – hatáskör hiányában – az SZTFH véleménye kötelező erővel nem bír.

Álláspontja szerint az SZTFH nem jogosult rendeletben szabályozni az adatok megismerhetőségét, ahogyan erre a Hatóság megkeresésében több helyen is utalt. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V.24.) Korm. rendelet 121. § (2) bekezdés f) pontja értelmében az igazságügyi miniszter készíti elő a bírósági végrehajtásra vonatkozó jogszabályokat. A Vht. 307. § (1a) bekezdés f) pont felhatalmazó rendelkezésében és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 13. § k) pontjában foglalt „a Kar által vezetett nyilvántartások, névjegyzékek vezetésére” szövegrészt a Magyarország 2024. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2023. évi LIII. törvény helyezte hatályon kívül. W törvény 145. §-ához fűzött indokolás szerint „*az MBVK által vezetett nyilvántartások, névjegyzékek vezetésére vonatkozó részletszabályok megalkotására nem kerül és nem is került sor, ami az erre vonatkozó rendelkezés elhagyását indokolja*”.

Tekintettel arra, hogy a Vht. 250. § (2) bekezdés 2. pontja alapján a Kar havi rendszerességgel tájékoztatja az SZTFH elnökét a végrehajtói névjegyzék adatairól és az adatváltozásokról, míg 6. pontja alapján a Kar haladéktalanul tájékoztatja az SZTFH elnökét a végrehajtói szolgálat megszűnésével kapcsolatos körülményekről, **a Hatóság álláspontja az, hogy az adatigénylő által megismerni kívánt adatok az SZTFH birtokában is megtalálhatóak, így az adatigénylő azonos tárgyú közérdekű adatigénylését az SZTFH felé is benyújthatja.**

Az SZTFH következő, a Hatóság ajánlásaira reagáló válaszelevele értelmében álláspontjuk szerint a Vht. 250/A. §-a más ágazati törvényekben rögzítettekhez hasonlóan megfelelően szabályozza mind a közhitelesség, mind a névjegyzék kötelező adatainak körét. **A nyilvántartás adataiból teljesíthető egyedi adatszolgáltatásra az Infotv.-ben foglaltak irányadóak az SZTFH álláspontja szerint is.**

A fentiek, valamint az Infotv. 58. § (3) bekezdése alapján a Hatóság tájékoztatja a bejelentőt, hogy mivel az ügyben a Hatóság Infotv. 56. §-a szerint megtett intézkedései, felszólításai nem vezettek eredményre, – az MBVK több ízben megismételte, hogy nem ért egyet a Hatóság álláspontjával, és fenntartja saját, ügyben kialakított álláspontját, – úgy ítélem meg, hogy a Kar álláspontjának megváltozására nincsen kilátás, ezért a bejelentő az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. [31. § (2)]

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a

bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. [31. § (3)]

A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A bíróság soron kívül jár el. [31. § (4)-(6)]

Az Infotv. 31. § (7) bekezdése értelmében, ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha az 56. § szerinti felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására nem kerül sor, a Hatóság az ügyben az 59. §-ban foglaltak szerint jelentést készíthet. A Hatóság jelentése nyilvános.

A Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a Kar 2023. április 3-a óta nem teljesítette a bejelentő adatigénylését, – ezzel jelentős jogsérelmet okozott az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggésben.

A Hatóság az ügyet részletesen ismertette a honlapján közzétett és a fenti linken megtalálható 2023. évi beszámolójában is (a beszámoló 171.-173. oldala).

Bízom benne, hogy a fenti jelentés és az ügy éves beszámolóba bekerülése alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő kérdéseivel forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2024. július 19.

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár  
távollétében:

Dr. Bendik Tamás  
általános elnökhelyettes

