



Ügyiratszám: NAIH-705-2/2026.
Előzmény: NAIH-11274/2025.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Cibakházi Vegyesüzemi Horgász Egyesület által nem teljesített közérdekű adatigényléssel kapcsolatban

I. A vizsgálat tárgya

A bejelentő 2025. június 12-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a Hatóság vizsgálati eljárását kezdeményezte, mert a **Cibakházi Vegyesüzemi Horgász Egyesület** (a továbbiakban: Egyesület) nem teljesítette az általa benyújtott közérdekű adatigénylést.

A bejelentő 2025. május 6-án küldött közérdekű adatigényléssel fordult az Egyesülethez, amely a 2025. március 7-én és 2025. április 16-án történt haltelepítésekkel kapcsolatos kérdések megválaszolására irányult, továbbá kérte a haltelepítéssel kapcsolatos dokumentációk másolatát. Bejelentő a közérdekű adatigénylésében kérte továbbá az Egyesület működését meghatározó alapidokumentumainak másolatának megküldését, a 2025. március 1-én megtartott éves Közgyűlés napirendi pontjaival kapcsolatos dokumentumok másolatát.

Bejelentő a Hatósághoz érkezett elektronikus úton küldött beadványában jelezte, hogy beadványának a Hatóság részére történt megküldéséig választ az adatigénylésére nem kapott.

II. A vizsgálat menete

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és az ügyel kapcsolatban az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és d) pontjai, valamint (2) bekezdése alapján tájékoztatást kért a 2025. július 16-án kelt, az Egyesület székhelyére postai úton küldött megkeresésében. Tekintettel arra, hogy a Hatóság megkeresésére válasz nem érkezett, a Hatóság 2025. augusztus 22-én ismételt megkeresést küldött az Egyesületnek.

A Hatóságnak jelen üggyel kapcsolatban tudomására jutott az a tény, hogy 2021. május 28-án a Cibakházi Nagyközségi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és az Egyesület között létrejött az a szerződés, amely biztosítja a halgazdálkodási jogot az Egyesület számára.¹ A Hatóság ugyanakkor megkereste az Önkormányzatot, és kérte a halgazdálkodási jogot biztosító szerződés megküldését, mely megkeresésnek az Önkormányzat jegyzője 2025. október 6-án kelt levelében eleget tett. A Hatóság megvizsgálat az Önkormányzat által megküldött haszonbérleti szerződést (a továbbiakban: szerződés), amely az Egyesület, mint haszonbérelő számára halgazdálkodási jogot biztosít.

A Hatóság a NAIH-11274-7/2025. ügyiratszámú levelében felszólította az Egyesületet, hogy teljesítse a közérdekű adatigénylését, és küldje meg az adatigénylésben megnevezett dokumentumok másolatát a Bejelentőnek.

A Hatóság felszólítására válaszul az Egyesület a Hatóságnak küldött 2025. december 1-én kelt levelében kérte a Hatóságot, hogy a közérdekű adatok kiadására vonatkozó felszólítását vonja vissza, mely kérését arra alapozta, hogy „*az ügy szempontjából meghatározó jelentőségű annak eldöntése, hogy az Egyesület tevékenységével közfeladatot lát el vagy sem.*” Az Egyesület által kifejtett álláspont

¹ <https://cibakhaza.hu/turizmus/ujabb-15-evre-a-horgaszoke-marad-a-holt-tisza/>

szerint az Egyesület nem minősül közfeladatot ellátó szervnek, és az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja szerinti közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot nem kezel, ezért álláspontja szerint az Infotv. hatálya az Egyesületre nem terjed ki.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság fenntartotta a NAIH-11274-7/2025. ügyiratszámú felszólításában az alább részletezett álláspontját, a Hatóság a 2025. december 15-én kelt levelében, majd a 2026. január 8-án kelt levelében ismételt felszólította az Egyesületet, amelyre válasz nem érkezett.

III. A Hatóság megállapításai

A Hatóság a vizsgálat vonatkozásában hangsúlyozta: a közfeladat-ellátó jelleg meghatározásával összefüggésben alapvetően két megközelítés érvényesül a hazai jogrendszerben: a feladatalapú és a vagyonalapú.

A **feladatorientált meghatározás** az adott szerv vagy személy által ellátott tevékenységét veszi figyelembe. Ebben az esetben kérdésként az merül fel, hogy létezik-e állami, önkormányzati vagy egyéb jogszabályban meghatározott feladat, amelyet az adott szerv ellát.

A feladatorientált megközelítés kiindulópontja a **közfeladat** meghatározása. Ilyennek minősül minden olyan tevékenység, amelyet *„egyébként az államnak vagy a helyi önkormányzatnak kellene megvalósítania”*. [16/1998. (V. 8.) AB határozat] Emellett általánosságban elmondható, hogy a közigazgatás két alrendszeréhez tartozó, azaz az államigazgatás és az önkormányzati igazgatás körébe tartozó szervek, továbbá a jogszabály által létrehozott, valamint a jogszabályban meghatározott feladatkörrel rendelkező szervek, személyek vonatkozásában a közfeladatot ellátó jelleg nem vitatható. Emellett – a közfeladat kiszervezése útján – számos példát találhatunk a jogrendszerünkben az „atipikus” közfeladatot ellátó szervekre is.

Az állam által ellátandó közfeladatok közé mindenekelőtt az Alaptörvényben, valamint az abban foglaltakkal összefüggésben megalkotott jogszabályokban az állam, annak szervei és hatóságai számára kijelölt hatáskörök tartoznak.²

A Fővárosi Ítéltábla ugyanakkor kimondta, hogy *„a közfeladat fogalma, tartalma szélesebb annál, mint amit jogszabály szigorúan vett állami vagy helyi önkormányzati feladatként meghatároz. Annak van jelentősége, hogy az adott feladat, amit az érintett szerv ellát, közcélúnak tekinthető-e.”* (2.Pf.20.429/2007/3.)

A **vagyonalapú megközelítés** a közpénzek felhasználására, a közvagyonnal való gazdálkodás tényére helyezi a hangsúlyt, az információs szabadsággal kapcsolatos kötelezettségek önmagukban abból a tényből erednek, hogy az adott szerv a közvagyonot hasznosítja, közpénz-felhasználás részese.

A Hatóságnak az üggyel kapcsolatban tudomására jutott az a tény, hogy 2021. május 28-án az Önkormányzat és az Egyesület között létrejött az a szerződés, amely biztosítja a halgazdálkodási jogot az Egyesület számára.

A hivatkozott tényállítás alapján a Hatóság megkereséssel élt az Önkormányzat jegyzője felé és a jegyző részéről megküldésre került a Hatóságnak a **CIB/2032-6/2021. iktatószámú haszonbérleti szerződés**, amely **az Egyesület**, mint haszonbérelő **számára halgazdálkodási jogot biztosít**.

A Hatóság áttekintette a szerződést, melynek 1.) és 11.) pontja rögzíti **a Cibakházi Holt Tisza ág tulajdoni viszonyait**. E szerint a Cibakházi Holt Tisza ág **az Önkormányzat (78,22 %-ban) és a Magyar Állam (21,22 %-ban) tulajdonát képezi**. A szerződés 12.) pontja rögzíti, hogy *„a haszonbérbe adó a jelen haszonbérleti szerződéssel a fentebb részletezett nyilvántartott halgazdálkodási vízterület önkormányzatot illető halgazdálkodási jogát haszonbérbe adja, melyet a haszonbérelő haszonbérbe vesz.”*

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy **az Egyesület nemzeti vagyonnal gazdálkodik**, ezért az erre vonatkozó adatok az Alaptörvény, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései³ alapján is közérdekű, adatigénylésre kiadandó adatnak minősülnek.

² Révész Balázs – Buzás Péter: Átláthatóság a közpénzügyekben 11.o.

³ Nvtv. 5. § (5) bekezdés c) pont - A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés,

Az Infotv. 3. § 5. pontja határozza meg a közérdekű adat fogalmát, amely szerint „**közérdekű adat**: az **állami vagy helyi önkormányzati feladatot**, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt **átvevő szerv, szervezet** vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) **kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó** vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, **bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret**, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.”

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhtv.) 22. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a **halgazdálkodási jog**, mint vagyoni értékű jog a halgazdálkodási vízterületeken – ha e törvény másképp nem rendelkezik – **az államot illeti meg.**”

A Hhtv. 23. §-a szerint „**az önkormányzatot illeti meg a halgazdálkodási jog**, ha az ingatlan, amelyen a lefolyástalan állóvíz típusú nyilvántartott halgazdálkodási vízterület fekszik, a folyam, folyó, vízfolyás mentett oldalán helyezkedik el, és az önkormányzat többségi tulajdonában áll.”

Jelen esetben az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott „közérdekű adat” definíciója szerint az „**önkormányzati feladatot átvevő szervezet**” az Egyesület.

A Hatóság a 2025. december 1-én kelt levelében az Egyesület figyelmét felhívta a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényre való hivatkozásával kapcsolatban: Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 38. cikk (1) bekezdése szerint: „**az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon (...).**” Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja: „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és **a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.**”

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése kimondja: „**E törvény hatálya (...) minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely személyes adatra, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.**”

A fentiek alapján a Hatóság álláspontja szerint nem megalapozott az Egyesület azon jogi álláspontja, mely szerint az önkormányzati halgazdálkodási jog haszonbérletjére nem vonatkoznak az Infotv. előírásai.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság az ügyben **az Infotv. 59. § (1) bekezdése** alapján **jelentést** bocsát ki. A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé teszi. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

A Hatóság bízik abban, hogy a jelentés alkalmas lesz az információs szabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, valamint a hasonló jogsértések jövőbeni elkerülésére.

Kelt: Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár