



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 105.K.706.507/2020/12.

A felperes: [...]

A felperes képviselője: [...] Ügyvéd Iroda [...] eljáró ügyvéd:

Az alperes: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.)

Az alperes képviselője: [...] Ügyvédi Iroda eljáró ügyvédek: [...]

Az alperesi érdekelt: [...]

Az alperesi érdekelt jogi képviselője: [...]

A per tárgya: adatvédelmi közigazgatási jogvita (NAIH/2020/4228/2.)

í t é l e t

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek tizenöt napon belül 50.000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számlára 30.000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt internetes tartalomszolgáltatóként működteti a [internetes link] címen elérhető blog"-ot. E tartalomszolgáltatás keretében jelent meg [internetes link] alatt a [...] című írás, amelynek videó melléklete egyebek mellett a felperes tulajdonában álló, [...] hrsz számú, természetben [...] szám alatt található ingatlanról (villaépület), annak elhelyezkedéséről, közvetlen környezetéről és belső (elkerített) területeiről közölt drónfelvételt. A cikk tartalmazza többek között azt, hogy a drónfelvételen látható és fókuszba helyezett ingatlan a felperes tulajdonában áll, s az „...kormányzati propagandakampányokat évi több tízmilliárd forintért lebonyolító [...] Kft. és [...] Kft. székhelye 2019 októbere óta”. Az ingatlan az írás szerint a [...] Kft-nek is a székhelye. Az összesen 1 perc 28 másodperc időtartamú videón látható felvételen az ingatlant az utcafronti oldallal szemközti domb mögül indulva mutatja, majd hosszabban bemutatja az ingatlan utcafronti részét is olyan szögből, ami a közútról nem látható, végül a kiindulópont felé visszahaladva

zárul a szerkesztett felvétel. A drónvideó alatt a Nemzeti konzultáció a Soros tervről „Ne hagyjuk szó nélkül” szlogenű reklámjának hangi alámondása hallható szerkesztve (vágva, visszhang effekttel).

- [2] A felperes személyes adatai törlésére irányuló kérelmet (a továbbiakban: kérelem) terjesztett elő az alperesnél.
- [3] Az alperes az NAIH/2020/4228/2. számú határozatával a kérelmet elutasította. Döntését az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló 2016/679 (EU) rendelete (a továbbiakban: GDPR) 17. cikk (3) bekezdésére alapította, figyelemmel a GDPR 2. cikk (1) bekezdésére, 4. cikk 2. pontjára, 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára, 12. cikk (3) bekezdésére, 17. cikk (1) bekezdésére, 77. cikk (1) bekezdésére, 85. cikk (1) bekezdésére, a Preambulum (65) bekezdésére és (153) bekezdésére, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2.§ (2) bekezdésére, 3.§ (6) bekezdésére, 38.§ (2) bekezdésére, 60.§ (1) és (2) bekezdésére, 61.§ (1) bekezdés a) pontjára, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Sajtótv.) 10.§-ára. Figyelembe vette a személyes adat fogalmi elemeinek értelmezéséhez a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke által létrehozott, a természetes személyeknek a személyes adatok feldolgozása tekintetében való védelmével foglalkozó munkacsoport (a továbbiakban: Európai Adatvédelmi Testület) 4/2007 számú véleményét, a Kúria Pfv.IV.20.954/2018/6. számú ítéletében kifejtetteket, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. § és 68. § - 68/A. §-ában foglaltakat, az Alkotmánybíróság 3145/2018 (V.7.) AB határozatában, 30/1992. (V. 26.) AB határozatában, 7/2014. (III. 7.) AB határozatában, 3001/2018. (I. 10.) AB határozatában, 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában, 57/2001. (XII. 5.) AB határozatában, 1/2015. (I. 6.) AB határozatában, 5/2015. (II. 25.) AB határozatában, az EJEB által a Handyside kontra Egyesült Királyság (5493/72), Dichand és mások kontra Ausztria (29271/95), Cholakov kontra Bulgária (20147/06), Thorgeirson kontra Izland (13778/88), Bladet Tromso kontra Norvégia [GCI (21980/93), Klein kontra Szlovákia (72208/01), Cihan Öztürk kontra Törökország (17095/03), Karsai kontra Magyarország (5380/07) ügyekben kifejtetteket.
- [4] Megállapítása szerint a felperes által kifogásolt felvétel a személyes adatok körébe tartozik. A felperes nevét az ingatlan-nyilvántartás mint közhiteles hatósági nyilvántartás a felperes tulajdonában álló ingatlan tulajdonosaként rögzíti, közérdekből nyilvános adatként való megismerhetőségét pedig az Inytv. A felperes tulajdonában álló, és egyes közéleti kérdésekben a közvélemény alakításában jelentős szerepet vállaló gazdasági társaságok székhelyadatait pedig a bárki által hozzáférhető Országos Cégnyelvántartó és Céginformációs Rendszer az ingatlan-nyilvántartásban a felperes tulajdonában álló ingatlannal azonos címen tartalmazza. A drónvideón szereplő ingatlan nem a felperes lakóhelye, azon kizárólag az épített környezet, a telek, annak elhelyezkedése, és a rajta álló épület látható, továbbá a felvételen nem szerepel sem a felperes, sem más természetes személy, és az ingatlanról sem vonható le a felperes vagy más személyét, megítélését, jogát vagy jogos érdekét (hátrányosan) befolyásoló egyéb következtetés. Mindezen körülményeknek a hivatkozott alkotmánybírósági és EJEB álláspontok tükrében végzett mérlegelése során arra jutotta, hogy a felperes ingatlanberuházásáról, illetve fejlesztéséről/felújításáról tájékoztató híradás igazolja az alperesi érdekeltnak a GDPR 17. cikk (3) bekezdésének a) pontjára alapozott adatkezelését.
- [5] A felperes azon kifogására, amely szerint a drónvideó a tulajdonában álló ingatlan közterületről nem látható részeit is megmutatja az intimitás sérelmére, hangsúlyozta, hogy a drónok használatával kapcsolatban számos adatvédelmi kérdések rendezése érdekében az Európai Bizottságnak a pilóta nélküli légitáncmű-rendszerekről és a pilóta nélküli légitáncmű-

rendszerek harmadik országbeli üzemeltetéséről szóló, 2019. március 12-i 2019/945 (EU) rendelete (a továbbiakban: Drónrendelet) még nem volt alkalmazható, figyelemmel az Európai Bizottság 2020. június 4-i 2020/746 (EU) végrehajtási rendeletével a Drónrendelet alkalmazása kezdő napjának a Covid19 világjárványra tekintettel lévő elhalasztása, 2020. december 31-től kötelező alkalmazásának előírására tekintettel.

A kereset, a védírat

- [6] A felperes elsődlegesen az alperes határozatának megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság kötelezze az alperesi érdekeltet a GDPR 17. cikk (1) bekezdésének c) pontja alapján a drónvideó késedelem nélkül törlésre; az érdekelt tegyen meg minden elvárható lépést - ideértve a technikai intézkedéseket is - annak érdekében, hogy tájékoztassa a felperes személyes adatait kezelő egyéb adatkezelőket arról, hogy a felperes kérelmezte a szóban forgó személyes adatokra, a videóra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését; továbbá 15 napon belül adjon az érdekelt részletes tájékoztatást felperesnek arról, hogy milyen intézkedéseket tett a törlésen felüli kötelezettségei teljesítése érdekében. Másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperest új eljárásra kötelezését kérte.
- [7] A GDPR 17. cikk (1) bekezdésének c)-d) pontjaira, az Alkotmánybíróság 3209/2020. (VI. 19.) AB határozatára (a továbbiakban: ABh1), 3167/2019. (VII. 10.) AB határozatára (a továbbiakban: ABh2), valamint 15/1991. (IV. 13.) AB határozatára (a továbbiakban: ABh3) hivatkozva előadta, hogy a tájékoztatás és a véleménynyilvánítás joga nem élvez elsőbbséget az érintett személyes adatok védelméhez fűződő jogaival szemben abban az esetben, ha az adott cél, azaz a „kiemelt jelentőségű ügyben történő tájékoztatás” az érintett magánszféráját, személyes adatait nem sértő módon is megvalósítható. Álláspontja szerint semmiféle közérdek és kényszerítő erő nem kapcsolódik ahhoz, hogy egy magántulajdonban álló ingatlan közterületről nem látható belső terét a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tegyék, még abban az esetben sem, ha egyébként a tájékoztatáshoz fűződő kiemelt fontosságú érdek az, hogy a Kft-k, illetve az azokat tulajdonlóként magánszemély vagyoni helyzetéről a nyilvánosság tájékoztatást kaphasson, illetve az ezt elősegítő állami döntések a cégek és az ő vagyoni helyzetével kapcsolatos alapvető információk birtokában lehessenek értékelhetők. Ugyanakkor vagyoni helyzetének illusztrálása megvalósul már azzal is, ha hozzátétőleges adatot közölnek az ingatlan értékéről, összehasonlító adatokat a környékbeli ingatlanok áráiról, vagy felvételeket az ingatlan közterületről szabad szemmel is látható részéről. Ahhoz közérdek ugyanis nem fűződik és adatvédelmi jogi szempontból nem tekinthető kényszerítő oknak, hogy akár közpénzek felhasználásában érdekelt magánszemélyként vagyonosodásának, vagyoni helyzetének illusztrálásához ingatlanának a nyilvánosság, illetve a közforgalom elől elzárt területét láthatóvá tegyék és a felvételeket nyilvánosságra hozzák. Nem áll fenn ezért a GDPR 17. cikk (3) bekezdés a) pontja szerinti körülmény, mely jogot keletkeztet az alperesi érdekeltnek a személyes adatok kezelésére abban az esetben is, ha egyébként jogszerűen kéri azok törlését. Megjegyezte, hogy az alperesi érdekelt a törlési kérelme elutasításának megválaszolásában maga is jelentéktelennek, a telek méretének, rendezettségének érzékeltetésén túl semmilyen egyéb információt nem hordozónak tekintette a drónvideót. Azon kereseti állítása, mely szerint a drónfelvétel többletinformációt nem tartalmaz, nem az érdeksérelem súlyát hivatott megalapozni, hanem azt, hogy a konkrét személyes adat kezeléséhez és nyilvánosságra hozatalához semmilyen közérdek nem fűződik az alperesi érdekelt által megfogalmazott adatkezelési cél eléréséhez. Az okozott érdeksérelem nem releváns kérdés, mivel nem személyiségi jogi perről van szó.
- [8] Előadta, hogy az ingatlan közterületről nem látható, intimitásban tartott belső területe semmilyen többletinformációt nem ad az adatkezelési cél megvalósulásához, melynek azért van jelentősége, mert a GDPR 21. cikk (1) bekezdésére alapított tiltakozás következtében az alperesi érdekeltnek a „kényszerítő erejű jogos okok” körében kellett volna bizonyítania az e körben releváns okot/okokat; az alperesi érdekelt által hivatkozott illusztrációt kiegészítő, az

ingatlan jó fekvését és exkluzivitását, mint a közlés szempontjából kiemelkedő jelentőségű körülmények megfelelő érzékeltetésének indoka a hivatkozott jogos érdek és az a mögött meghúzódó adatkezelési cél tekintetében nem volt alkalmas az igazolására. Az alperes és az alperesi érdekelt által hivatkozott tartalomnak az adatkezelési cél szempontjából való súlytalansága zárta ki azt, hogy a személyes adat kezeléséhez, nyilvánosságra hozatalához kényszerítő erő párosuljon. Kérte értékelni a kérelem V. fejezetében kifejtett jogi érvelését is.

- [9] Az alperes a kereset elutasítását kérte.
- [10] Előadta, hogy a bíróságnak nincs megváltoztatási jogköre, felperes nem jelölte meg, hogy magánéletébe a drónfelvétel mennyiben avatkozik be, miközben maga is arra hivatkozik, hogy a felvétel semmilyen érdemi információt nem hordoz; a drónfelvételen látható ingatlan nem a felperes lakóhelye, azon pusztán a tereptárgyak láthatóak, felperes személyére nézve hátrányos következtetés nem vonható le a felvételtől, az ingatlan közterületről nem látható része megtekinthető a Google Earth alkalmazásban mindenki számára, így a videó nem okoz nagyobb beavatkozást a felperes magánéletébe a vagyoni helyzetének alakulását feltáró cikk tartalmához képest, a képi hatás csak hangsúlyosabbá teszi a cikk tartalmát.
- [11] Az alperesi érdekelt nyilatkozatot nem tett.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [12] A kereset alaptalan.
- [13] A bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdése és a 85. § (1)-(2) bekezdései szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között bírálta el. A bíróság az ítéletet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta.
- [14] Nem tekintette a kereset részeként a bíróság a kérelem V. fejezetében kifejtett jogi érvelést, mert a per alapdokumentumát jelentő keresetlevél az a bírósági eljárást megindító beadvány, amelyben első ízben szükséges és lehetséges megadni a kereset tartalmát, valamint annak jogi indokait. Azt utalással megadni nem lehet annak elkerülése érdekében, hogy a bíróság esetlegesen a felperes (az ügy ura) által előadott kérelmekről és nyilatkozatoktól eltérve járjon el, és ekként - esetlegesen - tévesen azonosított kereseti hivatkozásokkal meghatározva a per kereteit, a tényleges és a felperes által célzott szubjektív jogvédelemtől eltérjen.
- [15] Az alperesnek jogalkalmazó szervként az ABh1 [49] pontja által is megerősített feladata van, ugyanis „... a törvényhozó mellett a jogalkalmazónak is arra kell törekednie, hogy a konkuráló alapjogi pozíciók az arányosság elvének megfelelően kíméletes kiegyenlítésre, méltányos egyensúlyba kerüljenek (fair balance, schonender Ausgleich)” E jogalkalmazói feladat teljesítése során, noha más alapjogok kollíziója esetére, de arra is utalt az Alkotmánybíróság a 14/2016. (VII. 18.) határozatának [58] pontjában, hogy e feladat teljesítése során a jogalkalmazónak is - adott esetben széleskörű - mérlegelési joggal kell rendelkezniük annak érdekében, hogy megfelelő egyensúlyt legyenek képesek teremteni a konkuráló alapjogok között.
- [16] Az ABh1 - mely az alperesnek még nem állt rendelkezésére - valóban jelentős iránymutatást ad az alapjogi-mérlegelési kötelezettség elvégzésének módját illetően, amennyiben az [50] pontban megerősítettek értelmében „... a jogerős másodfokú ítélet azon - alkotmányos szempontokat helyesen mérlegelő megállapítását - amely szerint valamennyi, a felperes vonatkozásában nyilvánosságra hozott személyes adatra nézve egyenként indokolt vizsgálat tárgyává tenni, hogy a személyes adat nyilvánosságra hozatala mennyiben szükséges a tudósítások céljának eléréséhez, továbbá, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya mennyiben állnak arányban egymással, a felperes magánéletébe történő behatolás milyen mértékben indokolt, szükséges és egyben elégséges-e a közügyek megvitatásához.” A kifejtettek megerősítik, hogy az érintett tiltakozása esetén az adatkezelő által végzett adatkezelői érdekmérlegelő vizsgálat és bizonyítás, illetve annak alperes általi ellenőrzése nem lehet formális, általános hivatkozásra alapított, hanem a konkrét

tényállás vonatkozásában szükséges, esetről esetre végzett tételes vizsgálattal valósulhat meg. Ehhez képest elégtelen annak általános és konkrétumokat nélkülöző kereseti vitatása, így a felperes arra vonatkozó általános és kizáró jelleggel megfogalmazott álláspontjának kifejtése, amely szerint semmiféle közérdek és kényszerítő erő nem kapcsolódik ahhoz, hogy egy magántulajdonban álló ingatlan közterületről nem látható belső terét a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tegyék.

- [17] Az alperesi érdekelt adatkezelői érdekmérlegelő vizsgálat során tételesen és rendszerbe foglaltan vizsgálta, s ezáltal igazolta, hogy a drónfelvétel a cikkben közzétett információkat (így a statikus, kétdimenziós képfelvételt) a szemléltetés, az ingatlan kiemelten jó fekvése és exkluzivitása, mint a közlés szempontjából kiemelt jelentőségű körülmények megfelelő érzékeltetése, bemutatásának eszköze lévén találta elsőbbséget élvezőnek a felperes jogának védelmével szemben. Az alperes pedig ezen érdekmérlegelő vizsgálathoz kapcsolódó alapjogi-mérlegelési tevékenysége, a kérdés szempontjából jelentős Alkotmánybírósági és EJEB eseti döntések elemzésével jutott arra, hogy a perbeli ügyben érintett egyedi tényállás mellett fennáll a GDPR 17. cikk (3) bekezdésének a) pontjára alapozott adatkezelés. A felperes vagyont képező ingatlan drónfelvételes, térhatással való szemléltetése az írottak és a közterületről látható külső statikus képi megjelenítés mellett a további egyedi körülményeket (kiemelten jó fekvés és exkluzivitás) is bemutatva alkalmas arra, hogy a felperes által sem vitatott közügyi kérdés megvitatását előmozdítsa a személyes adatokhoz fűződő joga alapjogi mérlegelésre alapított, egyedi korlátozásának eredményeként, közvetve pedig - a(z akár fokozottabb) vita lehetősége által - a demokratikus jogállamot is {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]}.
- [18] Lényeges az elvégzett és az egyedi tényállásra vetített alapjogi mérlegelés szempontjából az a körülmény, amelyet felperes a drónfelvételnek az írásban közölt információk és a képfelvételekhez képest többlet nélküliségeként állította, másrészt viszont szükségtelen beavatkozásra utalt. A felperes által figyelembe venni kért ABh1-ban kifejtettek alapján ugyanis az elvégzendő alapjogi jogalkalmazói mérlegelési tevékenység során kellő figyelmet szükséges fordítani arra, hogy a magánszférába behatolás szükséges-e és arányos mértékű-e az elérni kívánt célhoz képest, azaz az Alkotmánybíróság által elvárt kiegyenlítés kíméletes, méltányos egyensúlyt teremt-e. A bíróság álláspontja szerint a perbeli tényállás mentén a közügyek megvitatása, a közvélemény tájékoztatásával szemben a felperes személyes adatai védelmének korlátozása arányos volt, mivel az írott anyaghoz és képfelvételhez képest azonosított többlet-körülményt bemutatni képes drónfelvétel a felperes ingatlanvagyont e vagyontárgy egyedi jellemzőivel oly módon mutatta be, hogy a felperes magánéletébe nem hatolt be aránytalanul, a magánélet részét képező vagyoni elem egyedi tárgyi jellemzőinek tér-élmény hatású bemutatása szintjén maradt meg anélkül, hogy a felperes magán- és családi életére utaló tény, körülmény került volna a nyilvánosság felé. A bemutatott ingatlan - a felperes által sem vitatottan - nem a magánéletének színtere, és a felvételen sem a felperes, sem családtagjai nem láthatóak; magánéletükre, így például szabadidős tevékenységükre következtetni sem lehet a felvételtől. Mindezért a közérdeklődésre számot tartó ügyben a tájékoztatás, mint a véleménynyilvánítás joga a felperes magánéletét, annak részeként vállalkozása székhelyét adó vagyoni elemének térhatású bemutatását megvalósító felvétel a magánszférájába a szükséges mértékű, annak védelmét kielégítő mértékű beavatkozást jelent a perbeli közügy megvitatását biztosító véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékoztatáshoz való gyakorlása céljából. Ezen az alapon az alperes helytállóan végezte el a szükséges mérlegelést, és annak eredményéből helytálló következtetésre jutott.
- [19] A bíróság mindezek alapján a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [20] A bíróság az alperes perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján mérsékelte, mert az alperes által csatolt megbízási szerződés alapján három óra időtartamban beadvány készítése, jogi képviselő ellátása, mint munkadíj címén felszámított költséget az elvégzett jogi munkával arányban állónak nem tartotta, figyelemmel arra, hogy 4 és fél oldal terjedelmű védírat

érdeminek tekinthető IV.2.1/7. és IV.2.2/10. pontja fél oldal. Az alperesnek így megítélt 50.0 forint perköltség megfizetésére a bíróság felperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdés alapján kötelezte. Az alperesi érdekelt érdemi nyilatkozatot nem tett, költséget nem számított fel, ezért a bíróság javára perköltséget a Pp. 82.§ (3) bekezdése alapján nem állapított meg.

- [21] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A§ (1) bekezdésének megfelelő 30.0 forint feljegyzett kereseti illeték viselésére a bíróság a Pp. 102.§ (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte.
- [22] Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2021. március 16.

[...]
a tanács elnöke

[...]
előadó bíró

[...]
bíró