



Ügyszám: NAIH/2018/5559/ /H.
Ügyintéző: [...]

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) a [...] (a továbbiakban: Kötelezett által az érintetti jogai megsértésének megállapítására irányuló kérelmére indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság határozatában

1) a Kérelmező

a kérelmének helyt ad

és megállapítja, hogy a Kötelezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti jogai – hozzáférési joga, ideértve a másolat kiadásához való jogát, illetve az adatkezelés korlátozásához való joga – gyakorlására irányuló kérelmeinek.

2) A Hatóság a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**1. 000. 000. Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/5559/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

II. [...]

INDOKOLÁS

I.1. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2018. augusztus 27-én érkezett kérelmében előadta, hogy 2018. július 9-én 08:37 és 08:50 között, valamint július 11. napján 14:09 és 14:20 között személyesen megjelent a Kötelezett székhelyén azzal a szándékkal, hogy meghallgathassa a 2017.09.27. napon megtartott közgyűlés hangfelvételét, másrészt, hogy átvegye az ugyanezen a napon megtartott közgyűlés hangfelvételéhez kapcsolódó korábbi zárolási kérelmére adott választ, továbbá a 2016-2017. évi felügyelőbizottság jelentéseibe és jegyzőkönyvekbe is szeretett volna betekinteni, azonban ezen kérelmeinek a Kötelezett nem tett eleget.

A Kérelmező 2018. július 12-én a Kérelmezettnek küldött elektronikus levelében a fenti időpontokban rögzített, a recepciót és a várakozó teret megfigyelő kamerafelvételek törlésének mellőzését, azok 5 éves időtartamra való zárolását, valamint a felvételek másolatát és az azokba való betekintését kérte. A Kérelmező kifejtette, hogy a felvételek zárolására, illetőleg azok másolatának kiadására személyiségi jogi perhez, továbbá egy értékpapír jogviszonyhoz kapcsolódó perhez, jogi eljáráshoz van szüksége.

A Kötelezett 2018. augusztus 3. napján küldött válaszlevelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kamerafelvételek kezelését nem korlátozta, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)¹ szerinti jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez szükséges feltétel nem teljesült, mivel a Kérelmező által előadott indokok nem alapozzák meg a korlátozási igény jogosságát. A kamerafelvétel csak azt igazolja, hogy a Kérelmező a megadott időpontokban jelen volt a recepción, amely tény a Kötelezett nem vitatja. Mivel a Kötelezett által üzemeltetett kamerarendszer kizárólag képet rögzít, hangot nem, ezért a kamerafelvétel nem alkalmas annak igazolására, hogy a Kérelmező milyen ügyben jelent meg a Kötelezett székhelyén.

A Kérelmező nem fogadta el a Kötelezett érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmére adott válaszát, ezért adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte, melyben annak a megállapítását kérte a Hatóságtól, hogy a Kötelezett nem tett eleget az adatkezelés korlátozása iránti kérelmének és kötelezze az adatkezelés korlátozására 5 éves időtartamra, állapítsa meg továbbá a Kötelezett hozzáférési jogának biztosítására vonatkozó kötelezettsége megszegését, és kötelezze a Kötelezettet a kamerafelvételek kezelésének korlátozására és a megfelelő tájékoztatás megadására a kamerafelvétel megtekintésén, illetve másolat kiadásán keresztül, valamint – a kérdéses kamerafelvételek törlése esetén – állapítsa meg a törlés jogellenességét.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése² alapján a NAIH/2018/5559/H. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárást indított.

I.1.2. A Hatóság a NAIH/2018/5559/3/H. ügyszámú végzésében az ügyvel kapcsolatban tájékoztatást kért a Kötelezettől a tényállás tisztázása érdekében.

¹ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet

² Infotv. 60. § (1) bekezdés: „A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.”

A Kötelezett idézett a válaszadás időpontjában hatályos kamerás adatkezelésről szóló tájékoztatójából, miszerint akinek a jogát vagy jogos érdekét a képfelvétel érinti, az a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 31. § (6) bekezdésének megfelelően, a képfelvétel rögzítésétől számított három munkanapon belül jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy az adatot annak kezelője ne semmisítse meg, illetve ne törölje.

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmének azért nem tett eleget, mert a Kérelmező konkrét indoklást mellőzve indítványozta a 2018. július 9. napján 08:37 és 08:50 perc közötti, valamint 2018. július 11. napján 14:09 és 14:20 közötti kamerafelvételek 5 éves időtartamra történő zárolását. A Kérelmező a kamerafelvételt érintő zárolási kérelmében előadta, hogy a felvételek törlése sértené a jogos érdekeit, azt azonban, hogy a megjelölt kamerafelvétel törlése milyen módon sértené a jogos érdekét, valamint a jogos érdek sérelmét mire alapozza, illetve mely igényérvényesítéshez kapcsolódóan kéri a kamerafelvételek zárolását, a Kérelmező nem adta elő.

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezőnek a felvételek megtekintésére, illetve másolat kiadására irányuló kérelmének a fent leírt okok miatt (a kérelem megalapozatlansága) nem tett eleget, mivel a Kérelmező nem igazolta a GDPR 18. cikk (1) bekezdésében foglalt valamely feltétel fennállását. A Kötelezett álláspontja szerint a felvételek csupán azt igazolták volna, hogy a Kérelmező az adott időpontban a Kötelezett székházában megjelent, amit a Kötelezett nem vitat.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett kamerás adatkezelésről szóló tájékoztatójában rögzítette, hogy a kamerafelvételek felhasználás hiányában 3 napon belül törlésre kerülnek, valamint a Kötelezett törekszik a GDPR-ban is rögzített adatminimalizálás elvére, a Kérelmező zárolásra vonatkozó megkeresése törvényes határidőben részletesen megválaszolásra, ennek keretében elutasításra került. Ebből kifolyólag a kérdéses kamerafelvételek a rögzítéstől számított harmadik napon törlésre kerültek.

I.1.2. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok

1. Általános adatvédelmi rendelet
2. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.)
3. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
4. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtvt.)

I.3. Döntés:

I.3.1. A Kérelmező hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelme

A GDPR 15. cikke szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy az adatkezelő kezeli-e a személyes adatait, és amennyiben igen, akkor arra is jogosult, hogy a róla kezelt személyes adatokhoz, valamint az adatkezelésre vonatkozó információkhoz hozzáférést kapjon. A GDPR 15. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja, mivel így valósítható meg a személyes adatokhoz történő tényleges és legteljesebb hozzáférés.

A hozzáférési jog – ideértve annak részjogosítványát is, a másolat rendelkezésre bocsátáshoz való jogot – gyakorlása kapcsán a GDPR nem támaszt többletkövetelményeket, az feltétel nélkül gyakorolható, tehát az érintettnek nem kell igazolnia a hozzáférési joga gyakorlásához fűződő jogát vagy jogos érdekét, illetve nem kell indokolnia, hogy mi okból kíván élni ezzel a joggal.

A Kötelezett arra hivatkozással utasította el a Kérelmező hozzáférési kérelmét – a Kötelezett székhelyén a Kérelmezőről készült kamerafelvételekbe való betekintést, illetve a felvételek másolatának kiadását –, hogy a Kérelmező nem igazolta a GDPR 18. cikk (1) bekezdésében foglalt valamely feltétel fennállását, továbbá álláspontja szerint a felvétel hangrögzítés hiányában csak azt igazolja, hogy az adott időpontokban a Kérelmező megjelent a Kötelezett székhelyén.

A Kötelezett tehát a Kérelmező jogos érdekének igazolásához kötötte a kamerafelvételekbe való betekintés biztosítását, holott a hozzáférési jog gyakorlására irányuló érintetti kérelem teljesítése kizárólag a GDPR 12. cikk (5) bekezdése szerinti esetekben tagadható meg, azaz akkor, ha a kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó, azonban ezen körülményekre a Kötelezett nem hivatkozott sem a Kérelmezőnek, sem a Hatóságnak adott válaszában. Ebből kifolyólag **a Kötelezett megsértette a GDPR 15. cikkét**, amikor nem biztosított a Kérelmező számára betekintést a kamerafelvételekbe, továbbá nem bocsátotta rendelkezésére a kamerafelvételekről készült másolatot.

1.3.2. A Kérelmező adatkezelés korlátozására vonatkozó kérelme

A GDPR 18. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra az adatkezelés céljának eléréséhez, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez. Ebben az esetben az adatkezelőnek az általa folytatott adatkezelést a jogi igény előterjesztéséhez vagy érvényesítéséhez szükséges ideig köteles felfüggeszteni.

A Kötelezett azért tagadta meg a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmének teljesítését, mivel álláspontja szerint a GDPR 18. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti feltételek nem teljesültek, a Kérelmező által előadott indokok nem alapozták meg a kérelem jogosságát, mivel nem jelölte meg, hogy kamerafelvétel törlése milyen módon sértené a jogos érdekét, illetve mely igényérvényesítéshez kapcsolódóan kéri a kamerafelvételek vonatkozásában az adatkezelés korlátozását.

A GDPR 18. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint elegendő, ha az érintett arra hivatkozik, hogy az adatkezelés korlátozása jogi igénye előterjesztéséhez, érvényesítéséhez szükséges, különösen azért, mivel bizonyos esetekben az adatkezelés olyan célból történő korlátozása, hogy a személyes adat ne kerüljön törlésre az adatkezelés idejének lejártával, előfeltétele, illetve végre nem hajtása akadálya lehet a további jogérvényesítésnek.

A Kötelezett azon érvelése, hogy hangrögzítés hiányában a kamerafelvétel csak annak igazolására alkalmas, hogy az adott időpontokban a Kérelmező jelen volt a Kötelezett székhelyén, arra azonban nem hogy ott milyen ügyben jelent meg, mit kért és kéréseire milyen választ kapott, nem elfogadható, mivel az adatkezelő nem mérlegelheti az adatkezelés korlátozására irányuló kérelem teljesítése során, hogy a személyes adat, amely tekintetében az érintett az adatkezelés korlátozását kérte, alkalmas, illetve szükséges-e jogi előterjesztésére vagy érvényesítésére. Azt, hogy a személyes adat, amely kezelésének korlátozását kérte az érintett, alkalmas-e igényérvényesítésre, nem az adatkezelő feladata eldönteni, hanem annak a hatóságnak vagy bíróságnak, akinek az eljárásban az érintett a jogait kívánja érvényesíteni. A GDPR 18. cikk (1) bekezdés c) pontja nem tartalmaz szükségességi követelményt,

amennyiben az adatkezelés korlátozásának céljaként jogi igények előterjesztését, érvényesítését vagy védelmét jelöli meg, úgy az adatkezelőnek eleget kell tennie a kérelemnek, függetlenül attól, hogy adott esetben álláspontja szerint az adat, amely kezelésének a korlátozását kérte az érintett nem szükséges az érintett jogi igényeinek előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez.

Mivel a Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy a felvételek zárolására, illetőleg azok másolatának kiadására személyiségi jogi perhez, továbbá egy értékpapír jogviszonyhoz kapcsolódó perhez, jogi eljáráshoz van szüksége, amelynek igazolására, illetve valószínűsítésére a GDPR rendelkezései szerint nincs szükség, ezért a Kötelezett a Kérelmező zárolási kérelme megtagadásával megsértette Kötelezett adatkezelés zárolásához való jogát, azaz a **GDPR. 18. cikk (1) bekezdés c) pontját**.

A Kötelezett az I.2. pontban leírtak szerint a kamerás adatkezelésről szóló tájékoztatójában hivatkozott az Szvtv. 31. § (6) bekezdésére. Az Szvtv. szabályait a GDPR-ra tekintettel kell értelmezni. Ebből kifolyólag az Szvtv. 31. § (6) bekezdése bár előírja azt, hogy akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti a kamerafelvétel, az csak ezen jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti az adatkezelőtől, hogy a felvételt ne semmisítse meg vagy ne törölje, azonban a GDPR a hozzáférési jog, valamint az adatkezelés korlátozásához való jog gyakorlására vonatkozó rendelkezései nem támasztanak ilyen feltételeket, az érintettnek sem jogát, sem jogos érdekét nem kell igazolnia ahhoz, hogy ezen jogait gyakorolhassa.

Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az egyes törvényeknek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról szóló előterjesztés 42. § (2) bekezdése szerint az Igazságügyi Minisztérium javaslatot tett a Kormánynak az Szvtv. 31. §-ának módosítására, melynek elfogadása esetén az Szvtv. a jövőben nem írja elő az érintettek számára, hogy igazolják jogukat vagy jogos érdeküket abból a célból, hogy az adatkezelő a kamerafelvételeket ne törölje, illetve ne semmisítse meg.

A GDPR előírásai a magyar jogalanyokra 2018. május 25-től közvetlenül alkalmazandók, kivéve azokat, amelyek teljes körű alkalmazásához, végrehajtásához az egyes tagállamok nemzeti jogszabályaiban előírt további rendelkezések szükségesek. Emellett a rendelet bizonyos – korlátozott – körben lehetőséget ad a tagállamoknak kiegészítő vagy ahhoz képest meghatározott irányban eltérő szabályok megalkotására, azonban az érintetti jogok gyakorlása nem esik ebbe a körbe, a tagállamok, így Magyarország sem kapott arra felhatalmazást, hogy az érintetti jogok gyakorlásához az érintetteknek jogos érdeküket igazolniuk kelljen, ezért az Szvtv. 31. § (6) bekezdése nem alkalmazható, ha az érintett kéri az adatkezelőtől a kamerafelvételek törlésének, megsemmisítésének mellőzését.

I.3.3. A Kérelmező érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeinek elutasítása

A GDPR 12. cikk (4) bekezdése alapján, ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, akkor tájékoztatnia kell az érintettet az intézkedés elmaradásának ténybeli és jogi indokairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A Kötelezett a válaszában kifejtette a Kérelmező érintetti kérelmei elutasításának ténybeli és jogi indokait, azonban nem tájékoztatta a Kérelmezőt jogorvoslati lehetőségeiről, **megsértve ezzel a GDPR 12. cikk (4) bekezdését**.

I.4. Alkalmazott szankció és indokolása:

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kötelezett adatkezelése során – a IV. pontban rögzítettek alapján – megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdését, a 15. cikkét, valamint a 18. cikk (1) bekezdés c) pontját. A Hatóság hivatalból vizsgálta a GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján az adatvédelmi bírság kiszabásának szükségességét a GDPR 83. cikkére tekintettel.

Erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti jogainak gyakorlására irányuló kérelmének, valamint nem tájékoztatta a jogorvoslati lehetőségeiről.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette a GDPR 83. cikk (2) bekezdése szerinti szempontokat. A jogsértés jellege alapján – érintetti jogok sérelme – a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (5) bekezdés b) pontja alapján 20 000 000 euró, illetve a Kötelezett esetében az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a.

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- a jogsértés jellegét, mivel az a Kérelmező érintetti jogainak sérelmével járt;
- a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelme teljesítésének megtagadása eredményeként a Kötelezett törölte a kamerafelvételeket, amelyek nem helyreállíthatók;
- a Kötelezett első alkalommal követte el a IV. pontban meghatározott jogsértéseket;
- az Szvtv. jelen ügyben releváns szabályai még hatályosak, azonban nincsenek összhangban a GDPR-ral, ahogyan azt a Hatóság az I.3.2. pontban kifejtette, és ez félrevezethette a Kötelezettet a Kérelmező kérelmének elbírálása során.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kötelezett értékesítési árbevétele a 2017. évi beszámolója szerint 15 319 millió forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

II. [...]

III. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével

szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2018. december 21.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár