



Ügyszám: NAIH/2019/1841

Előzmény ügyszám: NAIH/2018/6093/H

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Kérelem jogellenes adatkezelés megállapítására vonatkozó részének

helyt ad és,

I.1. megállapítja, hogy a Kérelmezett nem segítette elő a Kérelmező érintetti jogainak gyakorlását.

I.2. megállapítja, hogy a Kérelmezett a Kérelmező törlési kérelme elbírálása és a kérelem alapján megtett intézkedésekről való tájékoztatás során nem tett eleget az átláthatóság követelményének.

II. Felszólítja a Kérelmezettet, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül tájékoztassa a Kérelmezőt a személyes adatait tartalmazó biztonsági mentések törlésének időpontjáról, valamint a biztonsági mentések felhasználásának feltételeiről. A tájékoztatás megtörténtét igazolja a Hatóság felé is.

III. A jogellenes adatkezelés miatt elmarasztalja a Kérelmezettet és

**500.000 Ft, azaz ötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/1841/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

IV. A kérelem arra irányuló részét, hogy a Hatóság kötelezze a személyes adatai törlésére a Kérelmezettet, elutasítja.

V. A kérelem határozat közzétételére és bírság kiszabására vonatkozó részét elutasítja.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező a Hatósághoz 2018. szeptember 27-én érkezett kérelmében előadta, hogy a [...] a Kérelmezettre engedményezett egy vele szemben fennálló, 2011-ben lejárt követelést.

A Kérelmezett 2018. július 16-án szólította fel a Kérelmezőt a teljesítésre. A Kérelmező a Kérelmezett levelének kézhezvételét követően felvette a kapcsolatot az ügy tisztázása érdekében mind a [...] -vel, mind a Kérelmezettel, mert nem tartotta jogosnak a követelést.

A Kérelmező a Kérelmezettnek írt elektronikus levelében vitatta a Kérelmezett adatkezelésének jogszerűségét, továbbá kérte, hogy a Kérelmezett bocsássa a rendelkezésére azon dokumentumokat, amelyekre a Kérelmezett a követelését alapozta, illetve tájékoztatást kért a Kérelmezettől az általa kezelt személyes adatairól.

A Kérelmezett kérte a Kérelmezőtől, hogy természetes személyazonosító adataival azonosítsa magát, mivel csak így tud eleget tenni a kérelmének, ezt azonban a Kérelmező megtagadta, mivel álláspontja szerint az ügyszám és a neve elegendő az azonosításához. Ezt követően a Kérelmező ismét elektronikus levélben kérte a Kérelmezettől, hogy a korábban kért dokumentumokat postai úton küldjék meg a részére, továbbá kérte, hogy a Kérelmezett törölje az e-mail címét.

A Kérelmezett elektronikus levélben tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy mivel nem volt sikeres az azonosítása, ezért a panasz vizsgálására irányuló eljárást lezárja. Ezt követően a Kérelmező postai levélben kérte a személyes adatai törlését. A Kérelmezett tértivevényes postai levélben tájékoztatta, hogy a [...] a követelést visszavásárolta, és a Kérelmező személyes adatai törlése iránt intézkedik, de a személyes adatai továbbra is fellelhetők az informatikai rendszeréről készített biztonsági másolatokban, azonban ismételten intézkednek a törlésről, ha a biztonsági másolatok behívására lenne szükség, ennek hiányában pedig a biztonsági másolatokkal együtt véglegesen törlésre kerülnek a Kérelmezett biztonsági másolatokra vonatkozó szabályzatának megfelelően.

A Kérelmező álláspontja szerint nem elegendő, hogy a Kérelmezett intézkedik a személyes adatai törlése iránt, hanem azt maradéktalanul végre kell hajtania és a végrehajtásról tájékoztatnia kell. Kifogásolta továbbá, hogy nem tájékoztatta a Kérelmezett a biztonsági mentések felhasználásáról,

annak őrzési idejéről, valamint azt is sérelmesnek találja, hogy a Kérelmezett a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) alapján nyolc évig kívánja kezelni az engedményezés keretében átvett és a követeléskezelés során utóbb keletkezett iratokat, amelyek tartalmazzák a személyes adatait. Kifogásolta továbbá, hogy az e-mailben történő azonosítás során a Kérelmezett valamennyi természetes személyazonosító adatának megadását kérte. Álláspontja szerint a Kérelmezett jogellenesen tagadta meg a hozzáférési kérelmét, valamint kérése ellenére nem törölte az e-mail címét.

A Kérelmező a fenti jogsértések megállapítását, a Kérelmezett személyes adatai törlésére való kötelezését, közérdekű bírság kiszabását a Kérelmezettel szemben, valamint a marasztalást tartalmazó határozat közzétételét kérte a Hatóságtól.

A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a NAIH/2018/6093/H. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.1.2. A Hatóság végzésében az ügygel kapcsolatban tájékoztatást kért a Kérelmezettől a tényállás tisztázása érdekében.

A Kérelmezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező személyes adatait az engedményezett követeléseket nyilvántartó rendszeréből törölte. Ennek alátámasztására mellékelte az engedményezett követeléseket nyilvántartó rendszerből a 834950000831 számú ügy képernyőképét. Az ügyszámot csak azért tudta a Kérelmezőhöz kötni, mert a Kérelmező korábban panasszal élt a Kérelmezett eljárásával kapcsolatban, ezért a panasznyilvántartó rendszeréből a Kérelmező beazonosítható volt.

A Kérelmezett képernyőmentésekkel alátámasztva igazolta, hogy a panaszkezelési nyilvántartásában a Kérelmező neve, az ügyazonosító, valamint a panaszához kapcsolódó adatok (panasz beérkezésének dátuma, a panasztétel módja, a Kérelmezett válaszának indokolása, kiküldésének dátuma, a panasz rövid leírása, az állásfoglalás indoka, engedményező megjelölése, a panasz azonosítójele) szerepelnek. Ezen adatokat a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége alapján kezeli.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint folyamatos működése érdekében, illetve a helyreállíthatóság követelményére tekintettel, a Kérelmezettnek jogszabályi kötelezettsége az engedményezett követeléseket nyilvántartó rendszeréről, valamint a tevékenysége során keletkezett valamennyi adatról biztonsági másolatot készíteni. A biztonsági másolatokat a Kérelmezett adatfeldolgozója, az [...] végzi. A Kérelmezett a biztonsági mentésekhez abban az esetben fér hozzá, ha visszaállítás szükséges, például adatvesztéssel járó incidens miatt. A biztonsági mentés készítési kötelezettséget a Kérelmezett részére a pénzügyi intézmények, a biztosítók és a viszontbiztosítók, továbbá a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelméről szóló 42/2015. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének védelméről szóló kormányrendelet) 5/B. § d) pontja írja elő.

A Kérelmezett visszaállításra vonatkozó „Backup and restore operational procedure” szabályzata szerint minden mentés 31 napig, a hónap utolsó teljes mentése 12 hónapig, az év utolsó teljes mentése pedig 10 évig kerül megőrzésre.

A biztonsági mentésekhez való hozzáférés korlátozott, csak meghatározott jogosultsággal rendelkező személyek férhetnek hozzá. A 30 napnál régebbi biztonsági mentések visszaállítása csak indokolt kérelem mellett az [...]-től kérelmezhető.

A Kérelmezett a válaszához mellékelte az Adatkezelési kézikönyv ügyfélmegkeresés megválaszolásával foglalkozó kollégák részére című kézikönyvet (a továbbiakban: Adatkezelési kézikönyv), amely az azonosítás rendjét tartalmazza, valamint a panaszkezelési nyilvántartás Kérelmezőre vonatkozó bejegyzéseinek képernyőképét.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: GDPR) 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

(39) preambulumbekzdés: *A személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás, illetve kommunikáció könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintettek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról. A természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán megillető jogokat. A személyes adatkezelés konkrét céljainak mindenekelőtt explicit módon megfogalmazottaknak és jogszerűeknek, továbbá már a személyes adatok gyűjtésének időpontjában meghatározottaknak kell lenniük. A személyes adatoknak a kezelésük céljára alkalmasaknak és relevánsaknak kell lenniük, az adatok körét pedig a célhoz szükséges minimumra kell korlátozni. Ehhez pedig biztosítani kell különösen azt, hogy a személyes adatok tárolása a lehető legrövidebb időtartamra korlátozódjon. Személyes adatok csak abban az esetben kezelhetők, ha az adatkezelés célját egyéb eszközzel észszerű módon nem lehetséges elérni. Annak biztosítása érdekében, hogy a személyes adatok tárolása a szükséges időtartamra korlátozódjon, az adatkezelő törlési vagy rendszeres felülvizsgálati határidőket állapít meg. A pontatlan személyes adatok helyesbítése vagy törlése érdekében minden észszerű lépést meg kell tenni. A személyes adatokat olyan módon kell kezelni, amely biztosítja azok megfelelő szintű biztonságát és bizalmas kezelését, többek között annak érdekében, hogy megakadályozza a személyes adatokhoz és a személyes adatok kezeléséhez használt eszközökhöz való jogosulatlan hozzáférést, illetve azok jogosulatlan felhasználását.*

GDPR (64) preambulumbekzdés: *Az adatkezelő minden észszerű intézkedést megtesz a hozzáférést kérő érintett személyazonosságának megállapítására, különösen az online*

szolgáltatásokkal és az online azonosítókkal összefüggésben. Az adatkezelő nem őrizheti meg a személyes adatokat kizárólag abból a célból, hogy a lehetséges kérelmeket meg tudja válaszolni.

GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pont: A személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.

GDPR 6. cikk (3) bekezdés: Az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:

- a) az uniós jog, vagy
- b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.

GDPR 12. cikk (2) bekezdés: Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

GDPR 12. cikk (4) bekezdés: Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

GDPR 12. cikk (6) bekezdés: A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
 h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

GDPR 15. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

GDPR 17. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték.

GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pont: Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b)-c) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott adatkezelés (a továbbiakban: kötelező adatkezelés) esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a *Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.*

Az Infotv. 75/A. § szerint a *Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.*

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 67/A. § (1) bekezdés: *A pénzügyi szolgáltatói tevékenység - a kiegészítő pénzügyi szolgáltatás kivételével - végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártzási követelményeknek is. Ennek érdekében a hitelintézetnek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítania kell az általános információbiztonsági zártzási követelmények teljesülését.*

Hpt. 288. § (3) bekezdés: *A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.*

Sztv. 166. § (1) bekezdés: *Számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyenek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.*

Sztv. 169. § (2) bekezdés: *A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.*

A befektetési vállalkozások, a pénzforgalmi intézmények, az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények, az utalványkibocsátók, a pénzügyi intézmények és a független pénzügyi szolgáltatás közvetítők panaszkezelésének eljárásával, valamint panaszkezelési szabályzatával kapcsolatos részletes szabályokról szóló 435/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: panaszkezelési kormányrendelet) 3. § (2)-(3) bekezdés: *A szolgáltató az ügyfelek panaszairól, valamint az azok rendezését, megoldását szolgáló intézkedésekről nyilvántartást vezet.*

(3) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza

a) a panasz leírását, a panasz tárgyát képező esemény vagy tény megjelölését,

b) a panasz benyújtásának időpontját,

c) a panasz rendezésére vagy megoldására szolgáló intézkedés leírását, elutasítás esetén annak indokát,

- d) a c) pont szerinti intézkedés teljesítésének határidejét és a végrehajtásért felelős személy megnevezését, továbbá
e) a panasz megválaszolásának időpontját.

A pénzügyi intézmények, a biztosítók és a viszontbiztosítók, továbbá a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelméről szóló 42/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5/B. § d) pont: *Az informatikai rendszer megfelel a Hpt. 67/A. § (1) bekezdésében, a Bszt. 12. § (12)-(14) bekezdésében, az Fsztv. 12/A. §-ában és a Bit. 94. § (4)-(6) bekezdésében foglalt, a rendszerelemek zártságával, az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférés és észrevétlen módosítás megakadályozásával kapcsolatos, valamint az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek, ha*

d) az élesüzemi rendszer adatmentési és visszaállítási rendje biztosítja a rendszer biztonságos visszaállítását, továbbá a mentés-visszaállítás a vonatkozó szabályzat szerinti gyakorisággal és dokumentáltan tesztelt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint *ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.*

Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint *a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.*

III. Döntés:

III.1. A Kérelmező joggyakorlásának elősegítése

III.1.1. A Kérelmező azonosítása

A Kérelmezett az Adatkezelési kézikönyvében különbséget tesz az azonosítást igénylő és azonosítást nem igénylő esetek között.

Az Adatkezelési kézikönyv 3.1. a) pontja szerint, *„amennyiben a postai úton küldött levelet az abban foglaltak alapján (tartalom, ügyazonosítás, aláírás, stb.) az adott követelés tekintetében eljárni jogosult személy küldte (maga az Ügyfél, meghatalmazottja, stb.), úgy beazonosítás nem alkalmazandó.”*

A Kérelmezett Adatkezelési kézikönyvének 3.2. pontja szerint, amennyiben egy adott ügyben korábban nem rögzített e-mail címről érkezik elektronikus levél, abban az esetben szükség van a természetes személy ügyfél természetes személyazonosító adataival (név, születési hely és idő, anyja neve) történő azonosítására. A Kérelmezett a Kérelmező panaszbeadványa esetén is az Adatkezelési kézikönyv rendelkezései szerint járt el, azaz mivel korábban – az engedményezési nyilvántartásról készült képernyőkép alapján – nem ismerte a Kérelmező e-mail címét, ezért a kérelme teljesíthetősége érdekében felhívta a Kérelmezőt, hogy azonosítsa magát a természetes személyazonosító adataival.

Az azonosítást igénylő és nem igénylő esetek közötti különbség, hogy az utóbbi esetben a megkeresés tartalmaz olyan további információkat, amelyek biztosítják a küldő fél beazonosítását.

Ilyen többlet adattartalommal rendelkezik a postai úton küldött levél, amely tartalmazza a küldő fél aláírását és lakcímét vagy levelezési címét egy hagyományos e-maillal szemben, vagy ha az e-mail cím az engedményezőtől átvett adatok között szerepelt.

A fentiek alapján nem vitatható, hogy a Kérelmezettnek valamilyen módon azonosítania kell azon e-mail címekről érkező levelek feladóit, akik kilétével kapcsolatban valóban megalapozott kétsége merült fel. Azonban a személyazonosság igazolása és az azonosítás nem azonos fogalmak, ezért az azonosításhoz csak kivételes esetben szükséges mind a négy természetes személyazonosító adat megadása, a legtöbb esetben elegendő a név és a további három személyazonosító adat közül az egyik, amennyiben az az ügyfél azonosításához ténylegesen szükséges. Ez természetesen nem zárja ki a név és ügyfélszám vagy a név, az ügyfélszám és a lakcím kombinációjával történő azonosítást sem. A Kérelmezettnek esetről esetre kell vizsgálnia, hogy az e-mailt küldő konkrét személy kilétével kapcsolatban van-e a GDPR 12. cikk (6) bekezdése szerinti megalapozott kétsége, és annak elosztatásához pontosan mely személyes adat – kivételesen személyes adatok – megadására van szüksége.

A Kérelmező által küldött e-mail nem tartalmazott olyan a néven kívüli további személyes adatot, amelyből a Kérelmezett meggyőződhetett volna a Kérelmező kilétéről, mivel a Kérelmezett által megadott ügyszám elsődlegesen az ügy és nem az ügyfél azonosítására szolgál. Ebből kifolyólag az nem kifogásolható, hogy a Kérelmezett további személyes adat megadását kérte a Kérelmezőtől, azonban mérlegelnie kellett volna, hogy a Kérelmező beazonosításához szükséges-e mind a négy természetes személyazonosító adat. A Kérelmezett ezt a mérlegelést nem végezte el, ezt támasztják alábbiak:

A Kérelmezett csatolta a Kérelmező személyes adatainak törlését elvégző munkavállalója nyilatkozatát, miszerint *„a 834950000831 ügyiratszám alatt nyilvántartott követelés általam anonimizálásra került, azaz az adott ügyből a személyes adatok törlése megtörtént, a személyes adatok helyére XXX-k kerültek.”* A Kérelmezett által az engedményezett követeléseket nyilvántartó rendszerben található, a 834950000831 ügyszámú követeléshez tartozó képernyőmentésen a Kérelmező születési dátuma rubrika üres, abban nem szerepelnek XXX-k. A fentiekből az következik, hogy a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatainak törlését megelőzően sem kezelte a Kérelmező születési dátumát. Ebből kifolyólag a Kérelmezett olyan személyes adat megadását kérte a Kérelmezőtől az azonosítása érdekében, amelyet nem volt mivel összevetnie, amelyből nem tudott volna meggyőződni a Kérelmező személyazonosságáról, így a Kérelmező születési dátuma nem volt alkalmas a Kérelmező Kérelmezett általi azonosításához. Mivel a Kérelmező nem adta meg azonosítása érdekében a születési dátumát, ezért jogellenes adatkezelés nem valósult meg.

A Hatóság a fentiekből kifolyólag megállapítja, hogy a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elve sérelmének veszélye ugyanakkor fennállt akkor, amikor a Kérelmezett felszólította a Kérelmezőt születési dátumának azonosítása céljából való megadására úgy, hogy a felszólítás idején nem rendelkezett a Kérelmező születési dátumával, jogszerűtlen feltételt támasztva ezzel a Kérelmező érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmei teljesítésének.

III.1.2. Az Adatkezelési kézikönyv 3.1. a) pontja szerint, *„amennyiben a postai úton küldött levelet az abban foglaltak alapján (tartalom, ügyazonosítás, aláírás, stb.) az adott követelés tekintetében eljárni jogosult személy küldte (maga az Ügyfél, meghatalmazottja, stb.), úgy beazonosítás nem alkalmazandó.”*

A Kérelmező 2018. augusztus 13-án kelt levelében visszautasította, hogy a természetes személyazonosító adataival azonosítsa magát az e-mailben előterjesztett kérelme, illetve panaszja elbírálása érdekében. A Kérelmezett 2018. augusztus 14-én kelt levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy azonosítása hiányában a panaszja kivizsgálásra irányuló eljárást lezárja, azonban arról nem adott számára információt, hogy a panaszja kivizsgálását postai levélben is kérheti, és az ilyen formán benyújtott kérelmét további természetes személyazonosító adatok megadásának hiányában is elbírálja, ha az tartalmazza a nevét, az ügyszámot és az aláírását.

Ebből kifolyólag a Kérelmezett nem segítette elő, hogy a Kérelmező gyakorolni tudja érintetti jogait, nem tájékoztatta az érintetti jogérvényesítés további lehetőségeiről, sőt a panaszkezelési eljárás lezárásáról tájékoztatta, ezzel megsértve a GDPR 12. cikk (2) bekezdését.

III.2. A Kérelmező hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelme

A Kérelmező 2018. július 21-én kelt elektronikus levelében kérte a Kérelmezettől, hogy juttassa el részére azon dokumentumokat, amelyek alátámasztják a Kérelmezett követelésének jogosságát, valamint tájékoztassa azon jogszabályokról, amelyek felhatalmazzák a személyes adatai kezelésére, mivel semmiféle információval nem kapott a rendezetlen üzleti kapcsolatáról, és szeretné áttekinteni a Kérelmezett adatkezelési jogát a személyes adataira vonatkozóan.

2018. augusztus 13-án ismételten elektronikus levélben kérte a Kérelmezettől, hogy küldje meg részére a hiteles kimutatást, amely a Kérelmezett fizetési felszólítást tartalmazó levelét megalapozta. A Kérelmező szintén ezen levelében utasította vissza a Kérelmezett azon 2018. augusztus 10-én kelt felszólítását, hogy azonosítsa magát.

Azonosítást nem igénylő postai úton a Kérelmező 2018. augusztus 17-én vette fel a kapcsolatot a Kérelmezettel. Ezen levelében kérte személyes adatai törlését, mivel álláspontja szerint azokhoz a Kérelmezett szerződésszegés következtében, az ő előzetes tájékoztatása nélkül jutott hozzá, és vitatta a Kérelmezett adatkezelésének jogszerűségét. Ezen levelében azonban már nem kérte a követelést alátámasztó dokumentumok másolatát, illetve egyéb tájékoztatást sem a személyes adatai kezeléséről. Mivel a III.1. pontban foglaltak alapján az e-mailben megkeresések tekintetében a Kérelmezett nem tudta azonosítani a Kérelmezőt, így a Kérelmező hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét nem tekintette a Kérelmezettől származónak, a Kérelmező pedig 2018. augusztus 17-én kelt postai levelében már nem tett a hozzáférési, illetve másolatkiadáshoz való joga gyakorlására irányuló kérelmet. Ebből kifolyólag a Kérelmezett nem sértette meg a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdését, amikor a Kérelmező e-mailben benyújtott hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmeinek a Kérelmező azonosításának hiányában nem tett eleget.

III.3. A Kérelmező személyes adatai törlésére irányuló kérelme

III.3.1. A Panaszos 2018. augusztus 13-án kelt elektronikus levelében kérte a Kérelmezettől az e-mail címe törlését, illetve, hogy azt ne kapcsolja a Kérelmezett a többi személyes adatához. A Panaszos kifogásolta, hogy a Kérelmezett nem törölte azonnal az e-mail címét, sőt arra még válaszüzenetet is küldött, amelyben arról tájékoztatta, hogy mivel nem adta meg azonosító adatait, ezért a részére információt nem adhat.

A Kérelmező e-mail címét a Kérelmezett a panaszkezelési eljárással kapcsolatban ismerte meg, és az érintett azonosításának hiányában nem kapcsolta konkrét követeléshez, ebből kifolyólag a

Kérelmező e-mail címe a követeléskezelési nyilvántartásról készült képernyőmentés alapján nem került rögzítésre a követeléskezelési nyilvántartásban, mint ahogyan a panaszkezelési nyilvántartás sem tartalmazza azt.

Ebből kifolyólag megállapítható, hogy a Kérelmezett eleget tett a Kérelmező azon kérelmének, hogy e-mail címét ne kapcsolja össze a többi személyes adatával, így nem rögzítette az e-mail címet rendszer szinten, ezért törölni sem tudta azt nyilvántartásaiból.

A Kérelmező a GDPR 12. cikk (4) bekezdésének megfelelően járt el, amikor az általa azonosítottak nem tekintett Kérelmezőt az ismert elérhetőségén, azon e-mailekre küldött válaszüzenetben tájékoztatta az azonosítás elmaradásának következményeiről, amelyben a Kérelmező kérte az e-mail címe törlését.

III.3.2. A Kérelmezett eleget tett a Kérelmező törlési kérelmének, és valamennyi személyes adatát törölte az engedményezett követeléseket nyilvántartó rendszeréből, mivel a [...] visszavásárolta a Kérelmezővel szembeni, a Kérelmezetre engedményezett követelését. A Kérelmezett 2018. augusztus 29-én kelt levelében tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt, hogy személyes adatai még megtalálhatók a Kérelmezett informatikai rendszeréről készült biztonsági mentésekben.

A Hpt. 67/A. § (1) bekezdése a pénzügyi szolgáltatók által használt informatikai rendszerekkel szemben támaszt követelményeket, amelyeket a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének védelméről szóló kormányrendelet 5/B. §-a fejt ki részletesebben, azaz meghatározza, hogy a Hpt.-ben előírt követelményeknek milyen módon kell megfelelniük a pénzügyi vállalkozásoknak. Az egyik ilyen kritérium, hogy az élesüzemi rendszer adatmentési és visszaállítási rendje biztosítsa a rendszer biztonságos visszaállítását, ehhez pedig szükséges, hogy a rendszerről biztonsági mentések készüljenek. A biztonsági mentések, másolatok készítése előfeltétele az informatikai rendszer biztonságos működtetésének, valamint a Kérelmezett követelésvásárlási tevékenysége folytatásának, ebből kifolyólag a biztonsági mentésekben található személyes adatok vonatkozásában az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettség.

Annak ellenére, hogy az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint kötelező adatkezelést csak törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott önkormányzati rendelet írhat elő, a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének védelméről szóló kormányrendelet alapján a biztonsági mentésekben történő adatkezelés is kötelező adatkezelésnek minősül, mivel az Infotv. fenti rendelkezésének a jogalkotó a címzettje, nem pedig a jogalkalmazók.

A Kérelmezett mint jogalkalmazó nincs abban a jogi helyzetben, hogy a jogalkotónak címzett kötelezettség teljesítését értékelje, a megítélése szerint nem megfelelő jogforrási szinten számára előírt és hatályos jogi kötelezettségének teljesítését erre tekintettel mellőzze, ezért a személyes adatok kezelését kormányrendelet rendelkezéseire mint kötelező adatkezelést előíró normára is alapozhatja. A Hatóság jogalkalmazó szervként az ilyen – a GDPR rendelkezéseibe közvetlenül nem ütköző – norma előírásait szintén nem hagyhatja figyelmen kívül mindaddig, amíg az az adott állam arra jogosult szerve, jelen esetben az Alkotmánybíróság a megfelelő eljárásban az arra jogosult szervek vagy személyek indítványára eltérően nem rendelkezik.

A fentiekből kifolyólag a Kérelmezett a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjával összhangban jogszerűen nem tett eleget a Kérelmező azon kérelmének, hogy a személyes adatait a Kérelmezett a biztonsági mentésekből is azonnal törölje.

III.3.3. Az Sztv. 169. § (2) bekezdése alapján a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni. Számviteli bizonylatnak minősül az Sztv. 166. § (1) bekezdése alapján például a számla, a szerződés, a megállapodás, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását támasztja alá.

A [...] és a Kérelmezett között létrejött engedményezi szerződés, valamint azon szerződés, amelyben a [...] visszavásárolta a Kérelmezettől a Kérelmezővel szembeni követelését számviteli bizonylatnak minősülnek, amelyeket a Kérelmezettnek az Sztv. előírásai szerint nyolc évig meg kell őriznie. A számviteli bizonylatokban található személyes adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja, így azok a Kérelmező kérelmére sem törölhetők a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjának megfelelően.

III.3.4. A Hpt. 288. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pénzügyi intézmény a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg. Ezt egészíti ki a panaszkezelési kormányrendelet 3. § (2) bekezdése azzal, hogy a pénzügyi intézménynek az ügyfelek panaszairól, valamint az azok rendezését, megoldását szolgáló intézkedésekről nyilvántartást kell vezetnie. A panaszkezelési nyilvántartásnak többek között tartalmaznia kell a panasz leírását, a panasz tárgyát képező esemény vagy tény megjelölését.

Ebből kifolyólag a Kérelmezett a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége alapján jogszerűen kezeli a panaszkezelési nyilvántartásban a Kérelmező nevét és a Kérelmezetthez benyújtott panaszaira vonatkozó adatokat, és azokat a Hpt.-ben meghatározott öt évig elteltéig a Kérelmező erre irányuló kérelmére sem törölheti.

A jelen pontban foglaltak alapján jogszerűen, a GDPR rendelkezéseivel összhangban járt el a Kérelmezett, amikor csak részben, a követeléskezelési nyilvántartása vonatkozásában tett eleget a Kérelmező személyes adatai törlésére irányuló kérelmének.

III.4. Az átláthatóság követelménye

Az átláthatóságnak az adatkezelés teljes folyamata során érvényesülnie kell, azaz nem csak az érintettek GDPR 13.-14. cikk szerinti tájékoztatásakor, hanem az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmek elbírálásakor, az azokra történő válaszadásakor is.

A Kérelmezett a Kérelmező törlési kérelmére adott, 2018. augusztus 29-én kelt válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a személyes adatait *a biztonsági másolatokból is törli, de csak akkor és amennyiben ez a biztonsági másolat egy helyreállítás során – a biztonsági másolatokra vonatkozó szabályzatának megfelelően – felhasználásra kerül. Ha az adott biztonsági másolat – a biztonsági másolatokra vonatkozó szabályzatának megfelelően – törlés tárgyát képezi, teljes mértékben törli az adatait.*

A Kérelmezett biztonsági másolatokra, azok kezelésére vonatkozó „Backup and restore operational procedure” szabályzata nem nyilvános, az az érintettek számára, így a Kérelmező számára sem elérhető. Ebből kifolyólag a Kérelmezett nem tájékoztatta megfelelően a Kérelmezőt arról, hogy melyik az az utolsó biztonsági mentés, amiben még szerepelnek a személyes adatai, milyen esetekben kerülhet sor a biztonsági mentések felhasználására, illetve felhasználás hiányában mikor

törli a Kérelmezett azt az utolsó biztonsági mentést, amelyben a törlést megelőzően még szerepeltek az Kérelmező személyes adatai. A Kérelmező a fentiek alapján megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét.

III. 5. Jogkövetkezmények

III.5.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és a 12. cikk (2) bekezdését, illetve a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontjának megfelelően utasítja a Kérelmezettet, hogy a tájékoztassa a Kérelmezőt a személyes adatait tartalmazó biztonsági mentések törlésének időpontjáról, valamint a biztonsági mentések felhasználásának feltételeiről.

III.5.2. A Hatóság elutasította a Kérelmezőnek a bírság kiszabására, illetve a Hatóság döntésének – az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerinti – közzétételére vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmények alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás és határozat azonosító adatokkal való közzététele vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

III.5.3. A Hatóság mindazonáltal hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint súlyosabb jogsértésnek minősülnek. Emellett a megállapított jogsértés a Kötelezettnek felróható, a Kötelezett az érintett joggyakorlás iránti kérelmének teljesülését tudatosan a GDPR rendelkezéseire figyelemmel, ugyanakkor a fentiek szerint a GDPR rendelkezéseibe ütköző módon intézte, azt ténylegesen hátráltatva.

A Hatóság a bírság kiszabása körében figyelembe vette továbbá, hogy a Kérelmezett jogsértő magatartása a konkrét ügyben ténylegesen is közrehatott az érinteti jogok gyakorlása alacsonyabb szintjére és a megállapított jogsértések együttesen hozzájárulhattak ahhoz is, hogy a Kérelmező csak késedelmesen és az eredetileg tervezett – és őt megillető – szélesebb körű jogosultságokat nem gyakorolhatta. Emiatt a bírság kiszabása szükséges a Kérelmezett tekintetében speciálisan, illetve a hasonló adatkezelők tekintetében generálisan a további jogsértések megelőzése érdekében annak ellenére, hogy jelen ügyben egyetlen érintett jogai gyakorlásával összefüggő jogsértésről van szó..

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kötelezett a 2017. évi beszámolója szerint tárgyévi adózás előtti eredménye közel húsz milliárd forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselet kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2019. február 20.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár