



Ügyszám: NAIH-4462-4/2026.
Előzmény: NAIH-15138/2025.
NAIH-9722/2025.

Tárgy: döntés hivatalból indított adatvédelmi
hatósági eljárásban

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) a [...] webhely (a továbbiakban: **Weboldal**) tekintetében a Weboldalon működő webáruház adatkezelési gyakorlatára, ezen belül az előzetes tájékoztatásra kiterjedően az [...] továbbiakban: **Társaság**, mint a Weboldalon működő webáruház üzemeltetőjével szemben a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet** vagy **GDPR**) való megfelelés vizsgálatára hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság gondatlanul megsértette

- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a), c), e) pontját; és
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés a) – e) pontját.

2. A Hatóság a megállapított jogsértésekre tekintettel – a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján – hivatalból **utasítja** a Társaságot, hogy a vizsgált Weboldalon alkalmazott adatkezelési tájékoztatási gyakorlatát a jelen határozat (76) – (112) bekezdéseiben feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében alakítsa át, és biztosítsa, hogy az érintettek részére a GDPR-nak megfelelő tartalmú adatkezelési tájékoztatás ténylegesen rendelkezésre álljon. A Társaság köteles olyan, a tényleges adatkezelési működéséhez igazodó, egységes szerkezetű adatkezelési tájékoztatót kialakítani és a Weboldalon közzétenni, amely az érintettek számára könnyen hozzáférhető, átlátható, érthető és világos megfogalmazású, és amely adatkezelésenként tartalmazza különösen az adatkezelés célját és jogalapját, a kezelt adatok körét, a címzetteket vagy azok kategóriáit, az adatkezelés időtartamát vagy annak meghatározási szempontjait, valamint az érintetti jogokra és azok gyakorlására vonatkozó tájékoztatást. A Társaság köteles továbbá biztosítani, hogy a tájékoztató a Weboldalon folyamatosan elérhető legyen, és annak elérhetősége technikai okból ne szűnjön meg, továbbá köteles a tájékoztató egyes verzióit, azok hatályát és közzétételének időpontját oly módon dokumentálni, hogy a GDPR-nak való megfelelés utóbb is igazolható legyen. A Társaság a teljesítést a módosított tájékoztató Hatóság részére történő megküldésével köteles igazolni, oly módon, hogy a módosítások egyértelműen beazonosíthatók legyenek.

3. A Hatóság az 1. pontban megállapított jogsértések miatt

**10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi a Társaságot.

* * *

A 2. pontban előírt intézkedések megtételét a Társaságnak jelen döntés véglegessé válásától számított **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-4462/2026. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha a Társaság az adatvédelmi bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 2. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

I.1. A hatósági ellenőrzés

- (1) A Hatóság 2025.04.09. napján hatósági ellenőrzés indításáról döntött a [...] weboldalon működő webáruház adatkezelése tekintetében az előzetes tájékoztatásra kiterjedően, az általános adatvédelmi rendeletnek való megfeleléség tárgyában NAIH-9722/2025. számon.
- (2) A Hatóság 2025.06.16-án előzetes értesítés nélküli szemlét végzett, amely a Weboldal megtekintéséből, mentés készítéséből és tesztregisztrációból állt.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (3) A Hatóság a Weboldal áttekintése után jogsértés gyanúját észlelte a webáruház működéséhez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatás megfelelőségét érintően.

I.2. Hatósági eljárás

- (4) A Hatóság a hatósági ellenőrzést lezárta, és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakba: **Infotv.**) 60. § (1) bekezdése alapján 2025.10.28. napján, NAIH-15138/2025. számon a Weboldal adatkezelési gyakorlatának, ezen belül az adatkezelési tájékoztatás vizsgálatára kiterjedően adatvédelmi hatósági eljárást indított, amelyben a korábbi hatósági ellenőrzés és szemle adatait, iratait is felhasználta. Az eljárás nem terjedt ki sem az egyéb adatvédelmi követelmények vizsgálatára, sem a Társaság adatkezelési folyamatainak teljes körű áttekintésére.
- (5) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet – 2018. május 25. napjától alkalmazandó – rendelkezései szerinti megfelelőséget vizsgálhatja. A Hatóság a 2020.01.01. előtti időszak vizsgálatától eltekintett.
- (6) A vizsgált időszak jelen eljárás megindításáig tartott, tehát az eljárás megindulását követő időtartam nem tartozik bele.
- (7) A fentiek alapján a vizsgált időszak 2020.01.01-jétől jelen eljárás megindításnak napjáig, azaz 2025.10.28-ig tart.

I.2.1. A tényállás tisztázása

- (8) A Hatóság a 2025.10.28. napján kelt, NAIH-15138-2/2025. ügyiratszámú végzésében értesítette a Társaságot az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.
- (9) A Társaság a 2025.11.17. napján kelt NAIH-15138-4/2025. számon iktatott válaszlevelében előadta, hogy a vizsgált időszakban az adatkezelési dokumentációt a [...] rendszerén keresztül generálta és onnan ágyazta be a Weboldalba. Nyilatkozata szerint a dokumentumok naprakészek voltak, azonban a külső szolgáltató rendszerében bekövetkezett változás következtében a beágyazás „elromlott”, így a tájékoztató a Weboldalon nem jelent meg. Ennek következtében az „*Adatvédelmi nyilatkozat*” (a továbbiakban: **Adatvédelmi nyilatkozat**) link alatt sem volt elérhető a releváns tartalom.
- (10) A hiba keletkezésének pontos időpontját nem tudták meghatározni, mivel az a külső szolgáltató rendszerének módosításához kapcsolódott, amelyről külön értesítést nem kaptak. Előadta ugyanakkor, hogy a hibát észlelve haladéktalanul intézkedett a javításról, és jelenleg az adatkezelési tájékoztató közvetlenül, önállóan elérhető a Weboldalon.
- (11) Kiemelte továbbá, hogy a hiba véleménye szerint 2025. márciusát követően, egy éves újraágyazás során jelentkezhetett, és nem állt szándékában az érintettek megétesztése vagy hiányos tájékoztatása.
- (12) A Társaság nyilatkozata szerint a vizsgált időszakban nem léteztek egymástól érdemben eltérő, külön verzióként közzétett ÁSZF-ek. Előadása alapján a [...] rendszerében generált ÁSZF-et alkalmazta, amely a szolgáltatás részeként automatikusan frissült a jogszabályi változásokhoz igazodva. Ennek megfelelően külön verziókezelést nem végzett, és korábbi, eltérő tartalmú ÁSZF-dokumentumot a Társaság nem tudott benyújtani.
- (13) A Társaság a nyilatkozata szerint a weboldalon technikailag szükséges cookie-kat, továbbá [...] szolgáltatásokhoz kapcsolódó statisztikai és marketing célú cookie-kat, valamint [...]

kapcsolódó cookie-kat alkalmaz. Előadta, hogy a nem szükséges cookie-k használata az érintettek előzetes hozzájárulásán alapul, és az ezekre vonatkozó tájékoztatást az adatkezelési tájékoztató tartalmazta, amely külön linken volt elérhető.

- (14) Ugyanakkor a Társaság kifejezetten elismerte, hogy a vizsgált időszakban a cookie-tájékoztató nem jelent meg megfelelő, önálló formában a Weboldalon. Előadása szerint a Hatóság megkeresését követően cookie-kezelő megoldást vezetett be, amely első látogatáskor jelenik meg, lehetővé teszi a cookie-k kategóriánkénti elfogadását vagy elutasítását, és biztosítja, hogy hozzájárulás hiányában kizárólag a feltétlenül szükséges cookie-k működjenek.
- (15) A hozzájárulás visszavonását a felhasználó a cookie-kezelő felületen, illetve a böngésző beállításai útján tudja gyakorolni. A Társaság azt is jelezte, hogy a webes szolgáltató részéről nem kapott külön szakmai javaslatot a cookie-kezelés kialakítására.
- (16) A Társaság álláspontja szerint a hiányos vagy nem megfelelő tájékoztatás elsődleges oka ugyanaz a technikai hiba volt, amely az adatkezelési tájékoztató elérhetőségét is érintette. Előadta, hogy a [...] rendszerében egy egységes, komplex dokumentumot használt, amely magában foglalta az adatkezelő azonosító adatait, az adatkezelések célját és jogalapját, az érintetti jogokat, a jogszabályi hátteret, valamint az ÁSZF-re vonatkozó releváns rendelkezéseket is.
- (17) A Társaság állítása szerint a külső rendszer hibája miatt ez a dokumentum a Weboldalon nem vagy nem megfelelően volt elérhető, ezért a részletes tájékoztatás ténylegesen nem volt hozzáférhető. A hibát a tudomásszerzést követően kijavították, és ennek eredményeként az adatkezelési információk ismét teljeskörűen és átlátható módon váltak elérhetővé a Weboldalon.
- (18) A Társaság egy egyszerű, belépés előtti nyilatkozási mechanizmust alkalmaz, amelynek keretében a látogató arról nyilatkozik, hogy 18 év feletti vagy 18 év alatti. Előadta, hogy a rendszer működése során nem kér be születési dátumot vagy más személyes adatot, a belépés engedélyezése vagy tiltása kizárólag a felhasználó nyilatkozatán alapul, és külön adatmezők kitöltésére sem kerül sor.
- (19) Álláspontja szerint az életkor-ellenőrzés során nem történik az érintett azonosítására alkalmas adatkezelés, a megoldás kizárólag funkcionális célt szolgál, nevezetesen az alkoholdermékekhez való hozzáférés korlátozását. A felületen rövid tájékoztatás jelenik meg arról, hogy az oldal csak 18 éven felüliek számára elérhető, és a belépéssel a felhasználó nagykorúságáról nyilatkozik.
- (20) A Társaság éves bontásban, becslésen alapuló adatokat adott meg a Weboldal látogatóiról, amelyek szerint 2020-ban [...] fő, 2021-ben [...] fő, 2022-ben [...] fő, 2023-ban [...] fő, 2024-ben [...] fő, míg 2025-ben [...] fő látogatta az oldalt. A vásárlók, azaz a megrendelések száma ugyanebben az időszakban 2020-ban [...] fő, 2021-ben [...] fő, 2022-ben [...] fő, 2023-ban [...] fő, 2024-ben [...] fő, míg 2025-ben [...] fő volt.
- (21) A Társaság a nyilatkozatának alátámasztására több képernyőképet is csatolt. Ezek egyrészt egy, 2025.03.06. napján kelt elektronikus levelezést tartalmaznak, amely szerint a beágyazott kódok alkalmazása során „1002-es hibaüzenet” jelent meg, amelynek oka a domain-nevek eltérése volt ([...]és [...]), és amely a beágyazás hibás működéséhez vezethetett. A csatolt számla alapján továbbá megállapítható, hogy a Társaság 2025.03.05. napján előfizetést fizetett a [...] szolgáltatásra, amely két domain ([...]és [...]) használatára terjedt ki.

- (22) A Társaság egy további levelezést is csatolt, amelyben a webes szolgáltatóval folytatott kommunikáció során szintén a beállításokkal és az előfizetés korlátozásával összefüggő technikai problémák merültek fel, és amelyhez kapcsolódóan a rendszerben „1002” hibakód megjelenítését jelezték.
- (23) A Hatóság a 2025.11.24. napján kelt, NAIH-15138-5/2025. ügyiratszámú végzésében a Társaságot a tényállás tisztázása érdekében újabb nyilatkozattételre hívta fel. A Hatóság kérte a Társaságot, hogy igazolja, milyen adatvédelmi tájékoztatást nyújtott a vizsgált időszakban, továbbá jelölje meg az adatvédelmi rendelkezéseket tartalmazó dokumentumok korábbi verzióit, azok hatályát, közzétételének időpontját, valamint csatolja az érdemi módosításokat tartalmazó dokumentumokat és azok közzétételének igazolását. A Hatóság kérte továbbá, hogy a válaszához dokumentumként a mellékelt űrlapot használja.
- (24) A Társaság a 2025.12.11. napján kelt, NAIH-15138-6/2025. számon iktatott válaszában nyilatkozat nélkül egy darab kitöltött űrlapot nyújtott be, amely kizárólag az ÁSZF dokumentumra vonatkozóan tartalmaz adatokat. Az űrlapon a Társaság a 2016.07.01. napjától hatályos verziót és a 2022.02.23. napjától hatályos verziót jelölte meg, utóbbi esetben egységes, teljes körű módosítást rögzítve. A közzététel igazolásaként a Társaság URL-hivatkozásokat és Wayback mentéseket adott meg.
- (25) A Hatóság a 2026.03.17. napján kelt, NAIH-4462-1/2025. ügyiratszámú végzésében a Társaságot a tényállás további tisztázása érdekében újabb nyilatkozattételre hívta fel, és felhívta arra, hogy nyújtsa be mindazon dokumentumokat és technikai információkat, amelyek alapján az adatkezelési tájékoztató Weboldalon történő megjelenítésével kapcsolatos hiba keletkezésének vagy fennállásának időtartama megközelítőleg meghatározható, továbbá ismételten kérte az adatvédelmi tájékoztatás tartalmának, a dokumentumverziók körének, azok hatályának, közzétételének és módosításainak részletes bemutatását, valamint a releváns dokumentumok és azok közzétételének igazolását.
- (26) A Társaság a 2026.04.02. napján kelt, NAIH-4462-2/2025. számon iktatott válaszában azt nyilatkozta, hogy a rendelkezésére álló valamennyi dokumentumot, valamint a Weboldal üzemeltetéséért felelős informatikustól beszerezett anyagokat már benyújtotta a Hatóság részére. Közlése szerint további dokumentumok beszerzésére nincs lehetősége, és álláspontja szerint a Hatóság kérdéseit a legjobb tudása szerint már megválaszolta.
- (27) A Hatóság 2026.04.07. napján kelt NAIH-4462-3/2026. számú végzésében tájékoztatta a Társaságot arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.
- (28) A Társaság nem nyilatkozott arról, hogy élni kíván az iratbetekintési jogával, illetve nem tett további bizonyítási indítványokat.

I.2.2. Megállapított tényállás

- (29) A Hatóság a Weboldal vizsgálata során azt tapasztalta, hogy a Weboldalon nem volt elérhető önálló, GDPR-nak megfelelő adatkezelési tájékoztató. A Weboldalon szerepelt ugyan Adatvédelmi nyilatkozat elnevezésű hivatkozás, azonban a Hatóság szemléje során e hivatkozás nem vezetett elérhető adatkezelési tájékoztatóhoz. A Hatóság ezért a NAIH-15138-2/2025. számú végzésében abból indult ki, hogy a Weboldalon az érintettek számára nem áll rendelkezésre pontos, közérthető és átlátható adatkezelési tájékoztatás.

- (30) A Hatóság ezt követően a Weboldal korábbi, archivált állapotait is vizsgálta. A 2020. szeptember 21-i és a 2021. október 25-i Wayback-mentések alapján az Adatvédelmi nyilatkozat aloldal ekkor elérhető volt, azonban az mindössze egy rövid, általános adatvédelmi nyilatkozatot tartalmazott. E nyilatkozat lényege szerint a Társaság a személyes adatokat a megrendelés teljesítéséhez, a számla kiállításához, hozzájárulás esetén hírlevélküldéshez, továbbá csomagküldés esetén [...] futárszolgálat részére történő továbbításhoz használta fel. A nyilatkozat ugyanakkor nem tartalmazta adatkezelésenként elkülönítve a GDPR 13. cikke szerinti kötelező tájékoztatási elemeket, így különösen az egyes adatkezelések pontos célját, jogalapját, megőrzési idejét, címzettjeit, valamint az érintetti jogok gyakorlásának részletes módját.
- (31) A Hatóság a 2022. május 27-i archivált állapot alapján azt is megállapította, hogy az Adatvédelmi nyilatkozat aloldal ezen időpontban már egyáltalán nem volt elérhető, hanem „404 – *nem található*” hibára vezetett. Ez azt mutatja, hogy a Weboldalon az adatvédelmi tájékoztatás nemcsak tartalmilag volt hiányos egyes időállapotokban, hanem más időállapotban teljesen hozzáférhetetlen is volt.
- (32) A Hatóság az ÁSZF archivált változatait is áttekintette. A 2020. szeptember 27-i és a 2021. június 17-i ÁSZF-változatok adatkezelési tárgyú fejezetet tartalmaztak, azonban ezek az adatkezelési rendelkezések érdemi eltérést nem mutattak, és mindkét dokumentum 2016.07.01. napjától hatályos ÁSZF-ként jelent meg. Ez összhangban áll a Társaság azon nyilatkozatával, amely szerint nem léteztek egymástól érdemben eltérő, külön verzióként közzétett ÁSZF-ek.
- (33) Az ÁSZF-ben szereplő adatkezelési rész ugyan tartalmazott egyes adatvédelmi információkat, azonban nem volt alkalmas a GDPR szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítésére. Nem az egyes tényleges adatkezelésekhez kapcsolódóan, elkülönített és világos szerkezetben mutatta be az adatkezelés körülményeit, hanem általános, részben sablonos és elavult megfogalmazásokat alkalmazott. Az adatkezelés jogalapját és az érintetti jogokat részben az Infotv. korábbi logikája alapján mutatta be, utalt az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezésre, továbbá nem tartalmazott adatkezelésenként differenciált, GDPR 13. cikke szerinti teljes körű tájékoztatást.
- (34) A Társaság a nyilatkozataiban arra hivatkozott, hogy a [...] rendszerében generált ÁSZF-et alkalmazta, amely állítása szerint a szolgáltatás részeként automatikusan frissült. Előadta továbbá, hogy külön verziókezelést nem végzett, és korábbi, eltérő tartalmú ÁSZF-dokumentumot nem tudott benyújtani. A Társaság a tájékoztató elérhetőségének hibáját technikai problémával magyarázta, azonban a hiba pontos keletkezési időpontját, fennállásának időtartamát és lefolyását nem tudta dokumentumokkal igazolni.
- (35) A Társaság a Hatóság ismételt felhívásaira sem nyújtott be olyan adatkezelési tájékoztatót vagy verziókövetési dokumentumot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a vizsgált időszakban pontosan milyen tartalmú adatkezelési tájékoztatás volt elérhető az érintettek számára, az ettől meddig volt hatályos, mikor került közzétételre, illetve mikor és milyen tartalommal módosult. Utóbb kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésére álló valamennyi dokumentumot már benyújtotta, és további dokumentumok beszerzésére nincs lehetősége.

- (36) A fentieket összefoglalva a Hatóság által feltárt tényállás szerint a Társaság adatkezelési tájékoztatási gyakorlata három szinten volt problémás. 1. A Hatóság szemléje során nem volt elérhető önálló adatkezelési tájékoztatás. 2. A korábbi archivált Adatvédelmi nyilatkozat csak rövid, általános és GDPR 13. cikk szerinti tartalmi elemeket nem teljeskörűen tartalmazó szöveg volt. 3. Az ÁSZF-be foglalt adatkezelési rész pedig nem pótolta ezt a hiányt, mert nem adott adatkezelésenként differenciált, naprakész és GDPR-nak megfelelő tájékoztatást.

I.2.2.1. Adatkezelő személye

- (37) A Társaság a Weboldal üzemeltetője és domain-használója.
- (38) A Társaság főtevékenysége „Ital nagykereskedelme”.
- (39) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. §-a alapján mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A rendelkezésre álló adatok szerint a Társaság 2025. évben [...] főt foglalkoztatott, éves nettó árbevétele pedig [...] Ft volt, amely alapján a Társaság kisvállalkozásnak minősül.

I.2.2.2. A Weboldalon közzétett adatkezelési tájékoztatás

- (40) A Társaság a hatósági eljárás során a vizsgált időszakra vonatkozóan nem nyújtott be olyan adatkezelési tájékoztatót, amely alapján az érintettek részére biztosított tájékoztatás tartalma érdemben értékelhető lett volna. A Társaság nem igazolta, hogy a Weboldalon milyen konkrét tartalmú tájékoztató volt elérhető, annak közzétételét, hatályát és módosításait dokumentumokkal nem támasztotta alá.
- (41) A Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok – különösen a Weboldallal készített forenzikus mentések és az archivált weboldal-verziók – alapján vizsgálta a Társaság adatvédelmi tájékoztatási gyakorlatát. Az archivált tartalom szerint a Weboldalon elérhető volt egy „Adatvédelmi Nyilatkozat” című link, ami egy rövid, általános jellegű leírás volt. A dokumentum nem tartalmazta a GDPR 13. cikke szerinti kötelező tájékoztatási elemeket, további részletek tekintetében pedig az Általános Szerződési Feltételek linkre irányított. Tartalma szövegszerűen az alábbi: „ADATVÉDELMI NYILATKOZAT - Az Ön által megadott személyes adatokat (név, cím, telefonszám stb.) és felhasználói adatait az Adatvédelmi Törvény értelmében kizárólag az Ön által leadott megrendelés teljesítéséhez szükséges számla kiállításához, valamint bejegyzése után, saját reklámcéljainkra használjuk fel (hírlevél). Az adatokat a konkrét rendelés teljesítéséhez, tehát csomagküldés esetén kizárólag a [...] futárszolgálatnak, más, harmadik félnek nem továbbítjuk. Az adatok harmadik félnek történő átadására kizárólag az Ön előzetesen megtett, határozott beleegyezése után kerülhet sor. Részletes leírásért kérjük tekintse meg Általános Szerződési Feltételeinket! ([...])” (kiemelés a Hatóság által).
- (42) A későbbi archivált verziók tartalma lényegében változatlan maradt, ugyanakkor a Hatóság olyan archivált állapotot is azonosított, amely szerint az Adatvédelmi nyilatkozat egyáltalán nem volt elérhető, a hivatkozás „404 – nem található” hibára vezetett. Ez utóbbi – 2022. évi – archivált állapot arra utal, hogy a vizsgált időszak egy részében a Társaság szintén nem biztosított elérhető adatvédelmi tájékoztatást az érintettek számára.
- (43) A Hatóság megállapította, hogy korábban az ÁSZF (a NAIH-9722-3/2025. számú feljegyzés melléklete, 2025.06.02-i mentés szerint, a továbbiakban: **ÁSZF**) elszórtan szintén tartalmazott adatvédelmi, illetve adatkezelési rendelkezéseket rövid terjedelemben.

- (44) Az ÁSZF első oldalán szerepeltek a tárhelyszolgáltató adatai, az 5. oldalon a digitális adattartalom működésével összefüggésben az adatbázisban történő tárolásra, valamint az „*érzékeny adatok*” titkosítására és kódolására vonatkozó általános állítások, továbbá a vásárlási folyamat leírásánál arra vonatkozó tájékoztatás, hogy a vásárló választhat regisztrációval járó, illetve az adatok mentése nélküli megrendelési mód között. Az ÁSZF 6. oldalán „*Adatkezelési tájékoztató*” cím alatt szerepeltek az adatkezelő azonosító adatai és elérhetőségei, továbbá külön címsorként megjelent „*A honlapon végzett adatkezelések jogszabályi háttere, jogalapja, célja, a kezelt személyes adatok köre, valamint az adatkezelés időtartama*”, azonban e cím alatt érdemi, adatkezelésenkénti tartalmi kifejtés nem szerepelt. Az ÁSZF 6–7. oldalán a cookie-k használatával kapcsolatos általános tájékoztatás, a „*További adatkezelések*” című rész, az adatfeldolgozókra vonatkozó rész – üresen hagyott adatfeldolgozói megnevezéssel és elérhetőséggel –, az adatbiztonsági intézkedések, az érintetti jogok, a Hatóság postacíme és e-mail címe, valamint az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezésre vonatkozó tájékoztatás volt olvasható.
- (45) A Hatóság a Weboldal további felületeit is vizsgálta, azonban az adatkezelés lényeges körülményeiről szóló tájékoztatás más felületeken, menüpontokban nem volt elérhető.
- (46) A Hatóság a Weboldal további felületeit és a vásárlási folyamatot is vizsgálta annak érdekében, hogy feltárja, a Weboldalon ténylegesen milyen személyesadat-kezeléssel járó műveletek történnek. A Hatóság NAIH-9722-2/2025. számú feljegyzésében megállapította, hogy a Weboldalon magánszemélyek részére is lehetőség volt megrendelés leadására, illetve regisztrációra. A Weboldalon többféle vásárlási folyamat volt elérhető: bejelentkezés regisztrált vásárlóként, regisztráció nélküli megrendelés, valamint megrendelés új regisztrációval. A „megrendelés új regisztrációval” folyamat során kötelezően megadandó adatként szerepelt a teljes név, telefonszám, e-mail cím, irányítószám, település, utca és házszám, valamint jelszó. A megrendelési felületen hírlevélre történő feliratkozásra is lehetőség volt, ez azonban nem képezte a vásárlási folyamat kötelező részét.
- (47) A Hatóság megállapította továbbá, hogy az adatok megadására szolgáló felületen a vásárlási folyamat során az ÁSZF elfogadására szolgáló jelölőnégyzet volt elhelyezve, amelynek elfogadása a sikeres megrendelés feltétele volt. A rendelkezésre álló képernyőmentések alapján ugyanakkor a regisztrációval történő megrendelési folyamatban nem jelent meg önálló, a személyes adatok kezelésének lényeges körülményeire vonatkozó adatkezelési tájékoztatás, és nem volt olyan külön tájékoztatási elem sem, amely az érintett figyelmét az adatkezelés céljára, jogalapjára, időtartamára, címzettjeire, illetve az érintetti jogokra irányította volna. A felhasználóknak a vásárlási folyamatban az ÁSZF-et kellett elfogadniuk, azonban a Hatóság megállapítása szerint az ÁSZF-ben található adatkezelési rendelkezések nem pótolták a GDPR 13. cikke szerinti, adatkezelésenkénti, teljes körű és közérthető tájékoztatást.
- (48) A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Weboldalon ténylegesen sor került személyes adatok kezelésére legalább a regisztráció, a megrendelés teljesítése, a számlázás, a kapcsolattartás, a szállítás, a felhasználói fiók létrehozása, valamint opcionálisan a hírlevélre történő feliratkozás céljából. Ehhez képest a Weboldalon az érintettek számára nem volt elérhető olyan adatkezelési tájékoztatás, amely e tényleges adatkezelési műveleteket adatkezelésenként, világos és teljes körű módon bemutatta volna.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (49) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon

történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

- (50) Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (51) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.
- (52) Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
- (53) Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.
- (54) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.
- (55) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (56) Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján: *„A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”*
- (57) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.
- (58) Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (59) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*
- (60) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*
- (61) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza*

meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

- (62) Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében: „A személyes adatok:
a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);”
- (63) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerint: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”
- (64) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.”
- (65) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.
(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.”

- (66) Az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk alapján: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy ne terjedjen ki rá az olyan, kizárólag automatizált adatkezelésen - ideértve a profilalkotást is - alapuló döntés hatálya, amely rá nézve joghatással járna vagy őt hasonlóképpen jelentős mértékben érintené.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha a döntés:

a) az érintett és az adatkezelő közötti szerződés megkötése vagy teljesítése érdekében szükséges;

b) meghozatalát az adatkezelőre alkalmazandó olyan uniós vagy tagállami jog teszi lehetővé, amely az érintett jogainak és szabadságainak, valamint jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedéseket is megállapít; vagy

c) az érintett kifejezett hozzájárulásán alapul.

(3) A (2) bekezdés a) és c) pontjában említett esetekben az adatkezelő köteles megfelelő intézkedéseket tenni az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében, ideértve az érintettnek legalább azt a jogát, hogy az adatkezelő részéről emberi beavatkozást kérjen, álláspontját kifejezze, és a döntéssel szemben kifogást nyújtson be.

(4) A (2) bekezdésben említett döntések nem alapulhatnak a személyes adatoknak a 9. cikk (1) bekezdésében említett különleges kategóriáin, kivéve, ha a 9. cikk (2) bekezdésének a) vagy g) pontja alkalmazandó, és az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében megfelelő intézkedések megtételére került sor.”

- (67) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

[...]

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és

j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

- (68) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;
- c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;
- d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
- e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]"

- (69) Az Európai Parlament és a Tanács 2002. július 12-i 2002/58/EK Irányelve az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről („Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv”) 5. cikk (3) bekezdése alapján: „A tagállamok gondoskodnak arról, hogy egy előfizető vagy felhasználó végberendezésében történő adattárolás, illetve az ott tárolt adatokhoz való hozzáférés csak azzal a feltétellel legyen megengedett, ha az érintett előfizető vagy felhasználó a 95/46/EK irányelvvel összhangban történő - többek között az adatkezelés céljairól szóló - egyértelmű és teljes körű tájékoztatás alapján ehhez előzetes hozzájárulását adta. Ez a rendelkezés nem akadályozza az olyan műszaki tárolást, illetve műszaki hozzáférést, amelynek kizárólagos célja az elektronikus hírközlő hálózaton keresztül történő közléstovábbítás, vagy amelyre az előfizető vagy felhasználó által kifejezetten kért, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás nyújtásához a szolgáltatónak feltétlenül szüksége van.”

III. Döntés

III.1. Az előzetes adatkezelési tájékoztatás követelménye

- (70) Az általános adatvédelmi rendelet 12–14. cikkeiben foglalt tájékoztatási kötelezettségek célja annak biztosítása, hogy az érintett a személyes adatai kezelésének útját és körülményeit előzetesen megismerhesse, és az adatkezelést annak teljes időtartama alatt nyomon követhesse. A GDPR ezt több módon is biztosítja, és szabályozza a tájékoztatáshoz való jogot. E jogosultságok teszik lehetővé az adatalanyok számára azt, hogy az adatkezelést már annak megkezdése előtt áttekinthessék, illetve, hogy ténylegesen is ellenőrizhessék azt annak teljes tartalma alatt, valamint, hogy esetleges további jogaikat gyakorolhassák vagy jogorvoslatot vegyenek igénybe.
- (71) A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, meddig fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.
- (72) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa. A hiányos, vagy nem egyértelmű tájékoztatás – különösen, de nem kizárólag a cél és jogalap tekintetében – közvetlenül befolyásolhatja az érintetti jogok érvényesíthetőségét.
- (73) A tájékoztatásra vonatkozó követelményekről, annak tartalmáról és konkrét szabályairól az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke rendelkezik, két szempont szerint. Egyrészt a 13. cikk azon tájékoztatást szabályozza, amikor a személyes adatokat az érintettől gyűjtik az adatkezelők, másrészt a 14. cikk azon szabályokat tartalmazza, amikor a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg az adatkezelők.
- (74) A webáruházak adatkezelése vonatkozásában, minthogy a személyes adatokat az érintettektől gyűjtik, a tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania.
- (75) Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek arra kell törekednie, hogy az érintettek minél teljesebb és pontosabb képet kapjanak személyes adataik kezeléséről, mivel kizárólag így van lehetősége felmérni azt, hogy egy adott adatkezelés milyen hatással van rájuk. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdései azt tartalmazzák, hogy az adatkezelőknek minimálisan mely adatkezelési körülményekről kell tájékoztatniuk az érintetteket, ez azonban nem jelenti korlátját annak, hogy az adatkezelő ennél részletesebb tájékoztatást adjon.

III.2. A Weboldalon közzétett adatkezelési tájékoztatás

- (76) A Hatóság megállapította, hogy a Társaság a vizsgált időszakra vonatkozóan nem igazolta, hogy az érintettek részére a GDPR 13. cikke szerinti tartalmú adatkezelési tájékoztatást biztosította volna. A Társaság a Hatóság több alkalommal megismételt felhívása ellenére sem nyújtott be olyan adatkezelési tájékoztatót vagy egyéb dokumentumot, amelyből a vizsgált időszakban alkalmazott adatkezelési tájékoztatás konkrét tartalma, hatályának kezdő és záró időpontja, közzétételének módja, illetve az esetleges módosítások nyomon követhetők

lennének. A Társaság kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésére álló valamennyi dokumentumot már benyújtotta, további iratok beszerzésére nincs lehetősége, amelyből az következik, hogy a tájékoztatási kötelezettség teljesítését alátámasztó további bizonyítékot nem tud szolgáltatni.

- (77) A Hatóság ezzel párhuzamosan a rendelkezésre álló elektronikus bizonyítékok – különösen a Weboldalon készített forenzikus mentések (NAIH-15138-3/2025. számú feljegyzés) és az archivált weboldal-verziók (NAIH-15138-2/2025. számú végzés melléklete) – alapján vizsgálta a Weboldalon ténylegesen elérhető tartalmat. A vizsgált archív dokumentumok a NAIH-9722-3/2025. számú feljegyzés mellékleteit képezik. A Hatóság a rendelkezésre álló archivált időállapotok közül különösen a 2020. szeptember 21. napján, valamint a 2021. október 25. napján rögzített állapotokat vizsgálta.
- (78) A fenti időállapotokban az Adatvédelmi nyilatkozat aloldal elérhető volt, azonban kizárólag rövid, általános jellegű információkat tartalmazott, az alábbi tartalommal: *„Az Ön által megadott személyes adatokat (név, cím, telefonszám stb.) és felhasználói adatait az Adatvédelmi Törvény értelmében kizárólag az Ön által leadott megrendelés teljesítéséhez szükséges számla kiállításához, valamint beleegyezése után, saját reklámcéljainkra használjuk fel (hírlevél). Az adatokat a konkrét rendelés teljesítéséhez, tehát csomagküldés esetén kizárólag a [...] futárszolgálatnak, más, harmadik félnek nem továbbítjuk. Az adatok harmadik félnek történő átadására kizárólag az Ön előzetesen megtett, határozott beleegyezése után kerülhet sor.”*
- (79) A Hatóság megállapította, hogy ez a tájékoztatás nem felelt meg a GDPR 13. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek. A tájékoztatás nem tartalmazta az adatkezelő azonosításához szükséges adatokat és elérhetőségeit, továbbá nem adott egyértelmű és adatkezelésenként differenciált tájékoztatást az adatkezelés céljáról és jogalapjáról. A számlázáshoz kapcsolódó adatkezelés esetében nem jelölte meg a jogszabályi kötelezettségen alapuló jogalapot, míg a marketing célú adatkezelésnél a hozzájárulás jogalapját pontatlanul *„beleegyezésként”* határozta meg.
- (80) A Hatóság megállapította továbbá, hogy a tájékoztatás nem mutatta be a személyes adatok címzettjeit megfelelő részletességgel, mivel a *„[...] futárszolgálat”* megjelölése nem tette lehetővé a címzett egyértelmű azonosítását és az adatkezelésben betöltött szerepének megítélését. A tájékoztatás emellett nem tartalmazta a személyes adatok megőrzési idejére vagy annak meghatározási szempontjaira vonatkozó információkat.
- (81) A Hatóság rögzítette, hogy a tájékoztatás nem biztosított megfelelő tájékoztatást az érintettek jogairól és azok gyakorlásának módjáról, nem tért ki a hozzájárulás visszavonásának lehetőségére, a felügyeleti hatósághoz fordulás jogára, valamint arra sem, hogy az adatszolgáltatás milyen kötelezettségen alapul és milyen következményekkel jár annak elmaradása, ezáltal a GDPR 13. cikk (2) bekezdésében foglalt követelmények sem teljesültek.
- (82) A Hatóság megállapította továbbá, hogy a tájékoztatás az *„Adatvédelmi Törvényre”* való hivatkozás révén nem a hatályos jogi környezetet tükrözte.
- (83) Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette a GDPR 13. cikk (1) bekezdés a), c) és e) pontját, valamint a 13. cikk (2) bekezdés a)–e) pontjait, továbbá a

tájékoztatás formája és terjedelme folytán nem felelt meg a GDPR 12. cikk (1) bekezdésében előírt követelményeknek sem.

- (84) A Hatóság megállapította, hogy a Weboldalon elérhető ÁSZF archivált változatai adatkezelési tárgyú fejezetet is tartalmaztak. A Hatóság e körben a 2020. szeptember 27. napján archivált, valamint a 2021. június 17. napján archivált ÁSZF-változatokat vizsgálta. A két dokumentum összevetése alapján megállapítható, hogy azok az adatkezelési rendelkezések tekintetében eltérést nem tartalmaznak, szerkezetük és tartalmuk azonos, és egyaránt a 2016.07.01. napjától hatályosként kerültek feltüntetésre.
- (85) A Hatóság mindenekelőtt rögzíti, hogy önmagában nem felel meg a GDPR 12. és 13. cikkében foglalt követelményeknek az a gyakorlat, amely szerint az adatkezelő az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatást az ÁSZF részeként, más tartalmi elemek közé ágyazva nyújtja az érintettek számára. Az átlátható és könnyen hozzáférhető tájékoztatás követelménye azt feltételezi, hogy az érintett az adatkezeléssel kapcsolatos információkat egy helyen, egységes szerkezetben és célzottan, külön dokumentumban is megismerhesse. Ezzel szemben a jelen ügyben az adatkezelési tárgyú információk az ÁSZF-ben, annak szerkezetébe illesztve, szétszórta jelentek meg, miközben a Weboldalon külön Adatvédelmi nyilatkozat elnevezésű felület is létezett, így az érintettől nem volt elvárható, hogy az adatkezelés további lényeges körülményeit az ÁSZF-ben is keresse.
- (86) A Hatóság e körben utal a WP29 13. és 14. cikk alkalmazásáról szóló WP260 rev.01 számú iránymutatásának 33. pontjára, amely szerint az adatkezelőnek aktív lépéseket kell tennie annak érdekében, hogy az érintett rendelkezésére bocsássa a tájékoztatást, és nem várható el az érintettől, hogy azt más információk – például általános szerződési feltételek – között keresgélje. Az iránymutatás alapján az adatkezelési tájékoztatásnak egy helyen vagy egy teljes dokumentumban, könnyen hozzáférhető módon kell rendelkezésre állnia.
- (87) A Hatóság megállapította továbbá, hogy az ÁSZF adatkezelési fejezete tartalmában sem felelt meg a GDPR szerinti követelményeknek. A dokumentum nem mutatta be kellő részletességgel és egyértelműséggel, hogy a Weboldalon ténylegesen milyen adatkezelések zajlanak, azok milyen konkrét célból, milyen jogalapon, milyen adattovábbítások mellett és milyen időtartamban történnek. A Hatóság megállapította, hogy az ÁSZF nem tartalmazta a GDPR 13. cikk (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti információkat, így különösen az egyes adatkezelések konkrét célját és jogalapját, valamint a címzettek pontos körét. A dokumentum továbbá nem felelt meg a 13. cikk (2) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt követelményeknek sem, mivel nem tartalmazta a személyes adatok megőrzési idejét vagy annak meghatározási szempontjait, az érintetti jogok gyakorlásának részletes módját, valamint azt, hogy az adatszolgáltatás milyen kötelezettségen alapul és annak elmaradása milyen következményekkel jár. A Hatóság rögzíti továbbá, hogy bár egyes szereplők – különösen a tárhelyszolgáltató – megjelentek az ÁSZF-ben, azonban nem került egyértelműen meghatározásra, hogy e szervezetek az adatkezelésben adatkezelőként vagy adatfeldolgozóként vesznek részt, és az adatfeldolgozókra vonatkozó egyes részek tartalom nélkül maradtak.
- (88) Az adatkezelési rész a cookie-k vonatkozásában általános kategóriákat és általános leírást tartalmazott, azonban nem tette egyértelművé, hogy a Weboldal ténylegesen pontosan milyen cookie-kat használ, azokhoz milyen jogalap kapcsolódik, kik a kapcsolódó címzettek vagy

harmadik felek, és az adatkezelés meddig tart, így az érintettek számára e körben sem volt megismerhető az adatkezelés tényleges tartalma.

- (89) Az ÁSZF-ben szereplő adatkezelési tájékoztató az adatkezelés jogalapját és az érintetti jogokat nem a GDPR rendszerére építve, hanem jellemzően az Infotv. korábbi szabályozási logikáját követve mutatta be. Ennek körében a cookie-khoz kapcsolódó adatkezelés jogalapjaként kifejezetten az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás került megjelölésre, miközben a tájékoztató nem tartalmazta az egyes adatkezelési műveletekhez kapcsolódó, a GDPR 6. cikke szerinti differenciált jogalapok egyértelmű, adatkezelésenkénti meghatározását. Az ÁSZF-ben az adatkezelési tájékoztatás egyes elemei szerzői jogi és egyéb, nem adatkezelési tárgyú rendelkezésekkel összemosva jelentek meg, továbbá az „*Adatkezelési tájékoztató*” cím alatt több esetben kizárólag címek és felsorolások szerepeltek tényleges tartalom nélkül. A dokumentum formailag nehezen áttekinthető, nem kellően tagolt, amely arra utal, hogy a szöveg automatizált rendszer által generált, és nem a tényleges adatkezelési gyakorlat bemutatására készült.
- (90) Az érintetti jogokra vonatkozó tájékoztatás ugyan megnevezett egyes jogokat (különösen a tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, törléshez, zároláshoz való jogot, valamint a tiltakozás jogát), azonban azok bemutatása nem a GDPR szerinti struktúrát és tartalmi követelményeket követte. A tájékoztató az Infotv.-re jellemző jogintézményeket és megközelítést alkalmazta, így különösen a „zárolás” jogának nevesítésével, valamint az Infotv. rendelkezéseire való hivatkozásokkal, továbbá a jogok gyakorlására vonatkozó határidőket és feltételeket nem a GDPR 12. cikk (3) bekezdésének megfelelően határozta meg.
- (91) A Társaság az ÁSZF-ben utalt az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezés kötelezettségére. A tájékoztatás e körben az Infotv. rendelkezéseire hivatkozva azt a benyomást kelti, hogy az adatkezelések valamely hatósági nyilvántartáshoz kapcsolódnak.
- (92) A Hatóság rögzíti, hogy az adatvédelmi nyilvántartás jogintézménye 2018. május 25. napjától, a GDPR alkalmazandóvá válásával megszűnt, így az erre vonatkozó hivatkozás a vizsgált időszakban elavultnak minősül. Az ilyen tartalmú tájékoztatás alkalmas arra, hogy az érintettek számára azt a látszatot keltse, hogy az adatkezelés valamely hatósági nyilvántartásban szerepel vagy hatósági ellenőrzésen, jóváhagyáson esett át.
- (93) A Hatóság megjegyzi, hogy az adatvédelmi nyilvántartás a megszűnését megelőzően sem tanúsította az adatkezelés jogszerűségét, kizárólag az adatkezelések nyilvántartására szolgált. Erre figyelemmel a megszűnt jogintézményre való hivatkozás a jelen ügyben szükségtelen és félrevezető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a felügyeleti hatóság elérhetőségei sem naprakészen kerültek feltüntetésre, mivel az ÁSZF elavult postacímét tartalmazott.
- (94) A Hatóság hangsúlyozza, hogy a tájékoztatás során az adatkezelő köteles mellőzni minden olyan információt, amely nem felel meg a hatályos jogi környezetnek, vagy a valós helyzetet torzítja. A megszűnt adatvédelmi nyilvántartásra való utalás ilyen információnak minősül, ezért alkalmazása nem felel meg a GDPR szerinti tájékoztatási követelményeknek.
- (95) A Hatóság megítélése szerint a fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a Társaság a vizsgált időszakban a GDPR 12. cikk (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelelően biztosította volna az adatkezeléssel kapcsolatos információk hozzáférhetőségét. A rendelkezés értelmében az adatkezelő köteles az információkat az érintettek számára könnyen hozzáférhető, átlátható és érthető formában biztosítani. Ezzel szemben a jelen ügyben a Társaság egyrészt nem tudta igazolni egy megfelelő tartalmú és időben azonosítható adatvédelmi tájékoztatás meglétét és tartalmát. A Hatóság megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a vizsgált időszak egyes szakaszaiban csupán

hiányos tartalmú tájékoztatás volt elérhető, amely nem felelt meg a GDPR 13. cikkében előírt követelményeknek, míg más időszakokban a tájékoztatás egyáltalán nem volt elérhető. A Hatóság rögzíti, hogy ez utóbbi esetben nem pusztán a tájékoztatás hiányosságáról, hanem a tájékoztatási kötelezettség teljes körű elmulasztásáról van szó.

- (96) A jelen ügyben a jogsértés nem egy ismert tartalmú adatkezelési tájékoztatás egyes hiányosságaiból fakad, hanem abból, hogy a Társaság nem igazolta, hogy az érintettek részére a 13. cikk szerinti tájékoztatást egyáltalán biztosította volna. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján csupán általános, a kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazó nyilatkozat volt azonosítható, továbbá egyes időszakokban a tájékoztatás teljes hiánya volt megállapítható.
- (97) A Társaság nem igazolta, hogy a vizsgált időszakban az érintettek részére a GDPR 13. cikke szerinti, kötelező tartalmú adatkezelési tájékoztatást egyáltalán biztosította volna. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ugyanakkor megállapítható, hogy egyes időszakokban kizárólag rövid, általános jellegű nyilatkozat volt elérhető, amely nem tartalmazta az adatkezelő azonosítására és elérhetőségeire vonatkozó információkat, nem adott egyértelmű és adatkezelésenként differenciált tájékoztatást az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, továbbá nem mutatta be megfelelően a személyes adatok címzettjeit, a megőrzési időt vagy annak meghatározási szempontjait, valamint az érintetti jogokra, azok gyakorlására és a felügyeleti hatósághoz fordulás jogára vonatkozó információkat. Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette a GDPR 13. cikk (1) bekezdés a), c) és e) pontját, valamint a 13. cikk (2) bekezdés a)–e) pontjában foglalt követelményeket.

III.3. Az átláthatóság elve

- (98) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy a személyes adatok kezelése jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon történjen. Az átláthatóság követelménye azt jelenti, hogy az érintett a tájékoztatás alapján ténylegesen képes legyen megismerni és átlátni, hogy személyes adatait milyen célból, milyen jogalapon, milyen körülmények között kezelik, kik vesznek részt az adatkezelésben, valamint azt is, hogy jogait milyen módon gyakorolhatja.
- (99) A Hatóság álláspontja szerint az átláthatóság elvének érvényesüléséhez nem elegendő a GDPR 12–13. cikkeiben meghatározott tájékoztatási kötelezettség formális teljesítése, hanem azt követeli meg, hogy az adatkezelés egésze az érintettek számára ténylegesen követhető, megismerhető és értelmezhető legyen. Az átláthatóság követelménye így az adatkezelési gyakorlat egészére kiterjed, és magában foglalja a tájékoztatás hozzáférhetőségét, tartalmi egyértelműségét, valamint annak időbeli folytonosságát is.
- (100) A Hatóság megállapította, hogy a Társaság adatkezelési tájékoztatási gyakorlata a vizsgált időszakban nem volt alkalmas az érintettek számára az adatkezelés megismerésére. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tájékoztatás egyes időszakokban hiányos, más időszakokban teljes mértékben hiányzó volt, így az érintettek számára nem állt rendelkezésre egységes és teljes körű adatkezelési tájékoztatás.
- (101) A Hatóság figyelembe vette, hogy a Weboldalon elérhető egyes dokumentumok – különösen az ÁSZF-be foglalt adatkezelési rész – nem voltak alkalmasak e hiány pótlására. Az ÁSZF-ben szereplő adatkezelési rendelkezések nem az egyes, ténylegesen végzett adatkezelésekhez kapcsolódóan, elkülönített és egyértelmű szerkezetben mutatták be az adatkezelés körülményeit, hanem általános, részben sablonos, részben elavult megfogalmazásokat alkalmaztak. A dokumentum ugyan tartalmazott egyes azonosító adatokat, valamint általános ismertetést a cookie-król és bizonyos érintetti jogokról, azonban nem adott az érintettek számára világos, adatkezelésenként differenciált és a tényleges működéshez igazodó tájékoztatást.

- (102) A Hatóság kiemeli, hogy az adatkezelési tájékoztatás tartalma alapján az egyes adatkezelési műveletekhez kapcsolódó jogalapok nem voltak egyértelműen azonosíthatók. A tájékoztatás az egyes adatkezelési célokhoz nem rendelt egyértelműen a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti joglapot. A Hatóság álláspontja szerint ezen hiányosságok következtében a tájékoztatás nem felel meg annak a követelménynek, hogy az érintettek számára egyértelműen megismerhető legyen, hogy személyes adataik kezelése milyen jogszerűségi alapon történik.
- (103) Az átláthatóság érvényesülését tovább gyengíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok tartalma nem a GDPR rendszerére épült, hanem részben az Infotv. korábbi szabályozását tükrözte. Az elavult jogszabályi hivatkozások és a nem a GDPR logikáját követő szerkezet együttesen azt eredményezik, hogy a tájékoztatás nem alkalmas az adatkezelési gyakorlat világos és naprakész bemutatására.
- (104) A Hatóság álláspontja szerint a feltárt körülmények együttesen azt mutatják, hogy a Társaság nem biztosította a tájékoztatás olyan szintű kialakítását és működtetését, amely garantálta volna annak tartalmi megfelelőségét, naprakészségét és folyamatos elérhetőségét. A tájékoztatás hiányának ismétlődő előfordulása, valamint az, hogy annak tartalma és elérhetősége a vizsgált időszakban nem volt egyértelműen nyomon követhető, azt eredményezte, hogy az érintettek számára az adatkezelés lényeges körülményei nem voltak átláthatók.
- (105) Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság adatkezelési gyakorlata nem volt átlátható, mivel az érintettek számára nem volt biztosított az adatkezelés lényeges körülményeinek megismerhetősége, a tájékoztatás nem volt folyamatosan elérhető, és annak tartalma, időbeli hatálya, valamint változásai sem voltak követhetők. A Hatóság ezért megállapította, hogy a Társaság GDPR 12-13. cikk szerint adatkezelési tájékoztatási kötelezettsége nem felelt meg a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapelvei követelményének sem.

III.4. Az elszámoltathatóság elve

- (106) A GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelő nemcsak köteles a GDPR-ban foglalt követelményeknek megfelelni, hanem képesnek kell lennie e megfelelés igazolására is. Ez az elv megköveteli, hogy az adatkezelő olyan belső szabályozási, dokumentációs és nyilvántartási rendszert működtessen, amelyből az adatkezelési gyakorlat tartalma, annak időbeli alakulása és a jogszabályi megfelelés utóbb is egyértelműen megállapítható.
- (107) A jelen ügyben a Hatóság megállapította, hogy a Társaság e követelményeknek nem tett eleget. A Társaság nem tudta bemutatni a vizsgált időszakban hatályos adatkezelési tájékoztatók verzióit, nem igazolta azok közzétételét, nem jelölte meg azok hatályának időtartamát, és nem tudta bemutatni az egyes verziók közötti érdemi módosításokat sem. A Társaság ezzel összefüggésben kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésére álló valamennyi dokumentumot már benyújtotta, további dokumentumok beszerzésére nincs lehetősége.
- (108) A Hatóság megítélése szerint ez a körülmény azt jelzi, hogy a Társaság nem rendelkezett olyan dokumentációval, amelyből a vizsgált időszakban alkalmazott adatkezelési tájékoztatás tartalma és annak változásai utóbb megállapíthatók lennének. Az a tény, hogy a Társaság kizárólag az ÁSZF-re vonatkozóan nyújtott be egy kitöltött verzió-ellenőrzési űrlapot, miközben a kifejezetten adatvédelmi dokumentumokra irányuló felhívásnak nem tudott megfelelni, azt támasztja alá, hogy az adatkezelési tájékoztatás nem volt megfelelően dokumentálva és nyomon követhető.

- (109) A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tájékoztatás tényleges elérhetősége nem volt biztosított. A Társaság maga is elismerte a hozzáférhetőségi problémát, ugyanakkor annak keletkezési időpontját és fennállásának időtartamát nem tudta meghatározni, és azt dokumentumokkal nem tudta alátámasztani.
- (110) A Hatóság megítélése szerint mindez azt támasztja alá, hogy a Társaság nem volt képes nyomon követni és igazolni, hogy a tájékoztatás mikor, milyen tartalommal és milyen módon volt elérhető az érintettek számára. Ez a körülmény a tájékoztatási kötelezettség teljesítése igazolatlanságát jelenti.
- (111) A Hatóság kiemeli, hogy az elszámoltathatóság elvének sérelmét nem csupán az jelenti, hogy a Társaság a vizsgált időszakra vonatkozóan nem tudott megfelelő dokumentumokat benyújtani, hanem az is, hogy nem működtetett olyan rendszert, amely lehetővé tette volna az adatkezelési gyakorlat folyamatos nyomon követését és utólagos igazolását. A dokumentumverziók hiánya, a közzététel igazolásának hiánya, valamint az időbeli hatály meghatározhatatlansága együttesen azt eredményezik, hogy a Társaság nem tudta bizonyítani a GDPR-nak való megfelelését.
- (112) Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy adatkezelési gyakorlatának megfelelőségét igazolni tudja, amely a GDPR 5. cikk (2) bekezdésének sérelmét eredményezte.

III.5. Tájékoztatás a vizsgált időszak után

- (113) A jelen hatósági eljárás nem terjedt ki az adatkezelési tájékoztatásnak az eljárás megindulása utáni időszakára, tehát a Tájékoztatónak az eljárásról való tudomásszerzést követő változtatásaira. A Hatóság a bírságkiszabás során enyhítő körülményként értékeli, hogy a Társaság intézkedéseket tett az eljárás megindulása után.

IV. Jogkövetkezmények

- (114) A Hatóság megvizsgálta, hogy a megállapított jogsértések indokolják-e adatvédelmi bírság kiszabását a Társasággal szemben. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes releváns körülményét, figyelemmel az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022. számú iránymutatásában² (a továbbiakban: **Iránymutatás**) foglalt szempontokra is.
- (115) A Hatóság álláspontja szerint a jelen ügyben feltárt jogsértések jellege, súlya, időbeli kiterjedése és érintetti hatása alapján a figyelmeztetés alkalmazása nem tekinthető arányos szankciónak. A jogsértések nem elszigetelt, technikai jellegű hiányosságokban, hanem több adatvédelmi alapelvet és a GDPR több, lényeges rendelkezését érintő, strukturális jellegű hiányosságokban testesülnek meg, ezért a speciális és generális prevenció követelményei adatvédelmi bírság kiszabását teszik szükségessé.
- (116) A Hatóság rögzíti, hogy a megállapított jogsértések –az átláthatóság, elszámoltathatóság megsértése, valamint a 12–13. cikk szerinti érintetti tájékoztatási kötelezettségek nem teljesítése – az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerinti, magasabb bírságkategóriába tartozó jogsértéseknek minősülnek.

² 04/2022. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszámításáról (2.1. változat). Online: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_hu_0.pdf

(117) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a Társaság gazdasági adatait. A Társaság nettó árbevétele az egyes üzleti években, az adott évre vonatkozó éves beszámoló szerint a következőképpen alakult:

- a 2020. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint),
- a 2021. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint),
- a 2022. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint),
- a 2023. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint),
- a 2024. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint),
- a 2025. üzleti évben [...] Ft (azaz [...] forint) volt.

A Hatóság a bírság kiszabása során a legutóbbi, egyben legalacsonyabb nettó árbevételből indult ki, amely szerint a Társaság az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022. számú iránymutatásában meghatározott kategóriák szerint a legfeljebb 2 millió eurót meghaladó, de 10 millió eurót meg nem haladó árbevételű vállalkozások körébe tartozik.

(118) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése alapján a Társaság a jelen ügyben legfeljebb 20 000 000 euró összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozás előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel sújtható, a kettő közül a magasabb összeg alkalmazandó. A Társaság 2025. évi nettó árbevételének 4%-a [...] Ft, amely nem haladja meg a 20 000 000 eurónak megfelelő összeget, ezért a jelen ügyben a bírság felső határát a 20 000 000 euróban meghatározott statikus maximum jelenti.

(119) A Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján nem állapított meg olyan körülményt, amely a jogsértések szándékos elkövetésére utalna. A feltárt hiányosságok jellege hanyagságra utalnak, mely azonban nem egyszeri hibázás, hanem folyamatos jellegű volt, ezért a Hatóság a jogsértéseket súlyosan gondatlan jellegűnek értékelte.

(120) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során a GDPR 83. cikk (2) bekezdésében foglalt szempontok alapján az alábbi súlyosító körülményeket értékelte:

- a jogsértések jellegére és súlyosságára figyelemmel [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont], a Hatóság értékelte, hogy a jelen ügyben feltárt hiányosságok nem pusztán egyes tájékoztatási elemek részleges vagy formai hiányából fakadtak, hanem az adatkezelési tájékoztatás rendszerszintű elégtelenségét mutatták;
- a jogsértések időtartamára figyelemmel [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont], a Hatóság megállapította, hogy a feltárt hiányosságok nem átmeneti jelleggel álltak fenn, hanem a vizsgált időszakban folyamatosan jelen voltak, a Társaság adatkezelési tájékoztatási gyakorlata tartósan nem felelt meg a GDPR követelményeinek;
- az érintettek körének nagysága tekintetében [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont], hogy a Weboldal látogatottsága a vizsgált időszakban jelentős volt, a Társaság nyilatkozata alapján 2020-ban [...] fő, 2021-ben [...] fő, 2022-ben [...] fő, 2023-ban [...] fő, 2024-ben [...] fő, míg 2025-ben [...] fő magánszemély látogatta a Weboldalt, tehát az érintettek száma valamennyi évben magas volt.

(121) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során a GDPR 83. cikk (2) bekezdésében foglalt szempontok alapján az alábbi enyhítő körülményeket értékelte:

- a korábbi releváns jogsértések hiánya körében [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont], hogy a Társasággal szemben korábban adatvédelmi jogsértés megállapítására nem került sor;
- a Társaság a jogsértések megszüntetése érdekében az eljárás során intézkedéseket tett [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a jogsértések súlyosan gondatlan jellegűek, szándékosság nem bizonyított [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- a Hatóság az ügyintézési határidőt túllépte.

A Hatóság az ügy összes körülményének mérlegelése alapján a jogsértéseket a maguk összességében és egészében közepes súlyosságúnak ítélte meg.

(122) Mindezekre figyelemmel a Hatóság a bírság összegét a GDPR 83. cikk (2) bekezdésében foglalt szempontok alapján, a jogsértések jellegével és súlyával, a Társaság gazdasági helyzetével, valamint a speciális és generális prevenció céljával arányban álló összegben, jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. A 83. cikk (2) bekezdés c), h), i, j), pontja szerinti körülmények a jelen ügyben nem álltak fenn.

(123) Mindezek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

(124) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(125) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

(126) Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

(127) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

(128) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(129) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, a digitális államról és a digitális szolgáltatások

nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

- (130) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (131) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (132) Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Társaság megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Társaság a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja

Kelt: Budapest, dátum az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár