



Ügyszám: NAIH/2019/133/
Előzmény: NAIH/2018/7235/H.

Tárgy: kérelemnek részben
helyt adó határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen (1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3.; a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Kérelmező **kérelmének helyt ad és megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti joga – hozzáférési joga – gyakorlására irányuló kérelmének.

II. Kötelezi a Kérelmezettet, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül teljesítse a Kérelmező érintetti jog gyakorlására irányuló kérelmét az abban foglaltaknak megfelelően és a teljesítést követő 8 (nyolc) napon belül igazolja a Hatóság felé annak megtörténtét.

III. A Hatóság a Kérelmezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**600.000 Ft, azaz hatszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

IV. A kérelem azon részét, amelyben a Kérelmező sérelemdíj megállapítását kéri, **elutasítja**.

V. A Hatóság elrendeli jelen **határozatnak** az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő **nyilvánosságra hozatalát** a Hatóság honlapján.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/133. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelemi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező 2018. december 5-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy munkáltatója nem adja ki a róla szóló adatok általa kért részét, pedig azt többször kérte térítvevényes levélben. Kérelmében foglaltak szerint a 2018. október 10-én kelt, a térítvevény tanúsága szerint a címzett által 2018. október 18-án átvett levelében kérte a Kérelmezettől, hogy

1. küldjön számára egy listát, kimutatást arról, hogy mikor, mely időszakban, milyen kóddal, milyen indokkal volt bejelentve a TB, a NAV, a nyugdíjfolyósító felé;
2. mikor, mennyi adót fizettek be utána;
3. voltak-e kieső időszakok, amennyiben igen, mikor;
4. küldje meg az áthelyezését megelőző és az azt követő érvényes munkaköri leírásait.

A Kérelmező a 2018. október 10-én kelt kérelmére a Kérelmezettől az egy hónapos válaszadási határidőn belül választ nem kapott, ezért 2018. november 11-én e-mail útján ismét megkereste a Kérelmezettet, továbbra is kérve a megjelölt adatok és iratok megküldését. A Kérelmezett ezt követően 2018. november 20-án küldött elektronikus levelet a Kérelmezőnek, amelyben arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Kérelmezett megkapta a kérelmét, továbbá tájékoztatták az ügyintéző személyéről, valamint a válaszadásig türelmét kérték.

A Hatósághoz benyújtott kérelem nem tartalmazta a feltételezett jogsértést megvalósító adatkezelő azonosításához szükséges adatokat és a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet, ezért a Hatóság a Kérelmezőt ezen hiányok pótlására hívta fel. A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívásának eleget tett, és kérelmében az adatkezelő megjelölése mellett a Hatóságtól a jogsértés kivizsgálását és megállapítását, a Kérelmezettnek a hozzáférési joga iránti kérelme teljesítésére kötelezését, valamint sérelemdíj megállapítását kérte.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról értesítette a Kérelmezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért a Kérelmezettől arról, hogy miért nem teljesítette a Kérelmező személyes adataihoz való hozzáférési jogát.

A Kérelmezett a Hatóság felhívásában foglalt kérdésére nem válaszolt, csupán válaszként másolatban megküldte azt a keltezés nélküli válaszlevelet, amelyben a Kérelmezőnek a 2018. október 10-én kelt levelében foglalt kérdéseire, kérelmeire adott válaszokat. Ez az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

1. A munkáltató az előírásoknak megfelelően a NAV felé továbbít elektronikusan adatokat. A Kérelmező közalkalmazotti jogviszonya alapján biztosítása 1980.11.18. és 2016.04.30. között folyamatos volt, 2016.05.01. és 2016.05.16. között igazolatlan távollét miatt szünetelt a biztosítása, amelynek bejelentéséről mellékletként csatolta a 7 darab T1041-es nyomtatványt. 2016.05.17. és 2019.01.17. közötti időszakban a biztosítása ismét folyamatos volt. 2016.05.17. és 2017.10.19. között keresőképtelenség jogcímen volt távol, táppénzre nem volt jogosult, jövedelmet nem kapott, biztosítása azonban nem szünetelt.
2. Kérelmező azon kérdésére, hogy mikor mennyi adót fizettek utána, a Kérelmezett arról tájékoztatta, hogy a munkáltató az M30-as igazolásokkal igazolja, hogy a törvényben előírt kötelező adókat és járulékokat levonta és befizette. Az M30-as jelű „A munkáltató, kifizető összesített igazolása ... évi személyi jövedelemadó bevallásához” és „Összevont igazolás a ... évi jövedelemről és a levont járulékokról” nevű igazolásokat az adóévet követően minden év január hónapjában lakcímére postázták, ezért ezzel az információval már rendelkeznek.
3. A kieső időszakok megjelölésére vonatkozó kérdésre a választ a Kérelmezettnek a biztosítási időszakokra vonatkozó válasza tartalmazta.

4. A Kérelmező áthelyezését megelőző és az azt követő érvényes munkaköri leírásainak megküldésére irányuló kérelmével kapcsolatban a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nyilvántartásukban egyoldalú – csak a munkáltató által aláírt – munkaköri leírás van 2013. január 2-i dátummal, melyet másolatban mellékletként meg is küldött Kérelmezőnek. Az áthelyezést követő, 2018. április 10-én kelt munkaköri leírással a Kérelmező rendelkezik.

A Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot a Kérelmezettől 2019. január 31-én kapott válaszáról, egyúttal becsatolta azt a Kérelmezettnek ezt követően küldött levelét is, amelyben kifogásolja a 2018. október 10-én kelt levelében foglaltakra kapott válaszok tartalmát, részletességét, továbbá ismételten kérte a kellő részletességű válaszok megküldését a Kérelmezettől.

II. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

A (2) bekezdés értelmében az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

A (3) bekezdés alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

A (4) bekezdés értelmében ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az (5) bekezdés alapján a 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15-22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy - különösen ismétlődő jellege miatt - túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték

vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerint az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (7) bekezdése alapján a felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint a bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv.

Az Infotv 75/A. §-a szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:52. § (3) bekezdés alapján a sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg. A Ptk. 1:6. § alapján az e törvényben biztosított jogok érvényesítése - ha törvény eltérően nem rendelkezik - bírói útra tartozik.

III. A Hatóság döntése

III.1. A Kérelmező 2018. október 10-én kelt levéllel fordult a Kérelmezetthez a kérelemben előadott, személyes adatait érintő kérdésekkel és kérésekkel. A levelet a feladóvevény másolata szerint 2018. október 17-én postázta a Kérelmezettnek, amelyet a Kérelmezett a tértivevény másolata szerint 2018. október 18-án vett át. A Kérelmező ezt követően 2018. november 11-én e-mailben ismételten kérte a Kérelmezett által nyilvántartott adatok megküldését. A Kérelmezett 2018. november 20-án e-mailben küldött válaszában a Kérelmezőt tájékoztatta az ügye ügyintézőjének személyéről valamint türelmét kérte a válasz megküldéséig, azonban a kérelem teljesítésére rendelkezésére álló határidő meghosszabbításáról, illetve annak esetleges okairól nem tájékoztatta a Kérelmezőt. A Kérelmezett ezen túl nem hivatkozott sem arra, hogy a kérelem teljesítése bármilyen akadályba ütközne, sem arra, hogy a Kérelmező kérelme megalapozatlan vagy túlzó lenne, illetve, hogy a kért információ vagy tájékoztatás nyújtása magas adminisztratív költségekkel járna számára.

A Kérelmezett a Kérelmező kérelmére csak a Hatóságnak a tényállás tisztázása során küldött felhívását követően válaszolt, a választ 2019. január 31-én vette kézhez a Kérelmező. A Kérelmezettnek a Kérelmező részére küldött válaszlevele keltezés nélküli, továbbá a Kérelmezett a Hatóság felhívására adott – az arra rendelkezésre álló 15 napot túllépve tett – nyilatkozatában sem jelezte, hogy a Kérelmező kérelmére a választ mikor küldte meg.

A Kérelmező a Kérelmezettnek ezt követően küldött levelében azonban kifogásolta a válasz tartalmát, álláspontja szerint kérelmének csak részben tett eleget a Kérelmezett, ezért továbbra is kérte az adatigénye teljesítését.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján az érintett jogosult arra, hogy hozzáférjen az adatkezelő által kezelt személyes adataihoz, az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdései alapján az érintett ezen kérésére az adatkezelő köteles egy hónapon belül érdemben válaszolni. Ezen határidő különleges körülmények miatt legfeljebb további két hónappal meghosszabbítható, azonban az eredeti egy hónap letelte előtt ekkor is köteles az adatkezelő tájékoztatást küldeni arról, hogy mit tett addig, és milyen okból szükséges a határidő meghosszabbítása.

A Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét, és a határidő-hosszabbítás szükségességét sem jelezte, továbbá nem indokolta azt sem, hogy milyen okból történt a válaszadási határidő túllépése. A Kérelmezett a Hatóság végzésének 2019. január 8-i

átvételét követően, 2019. január 9-én telefonon kérte a Kérelmezőtől, hogy küldje meg ismét a 2018. október 10-én kelt kérelmét. A Kérelmezett ezt követően küldte meg a – dátum nélküli – válaszlevelét a Kérelmezőnek, melyet a Kérelmező – tájékoztatása szerint – 2019. január 31-én vett át.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett nem teljesítette határidőben a Kérelmező érintetti jog gyakorlására irányuló kérelmét, és a késedelmet sem indokolta, továbbá a Kérelmező kérelmét az adatvédelmi hatósági eljárás megindulása után, a Hatóság végzésének átvételét követően teljesítette, akkor is csak hiányosan. A Kérelmező hozzáférési kérelmére a Kérelmezettnek ugyanis nem csak az általa megadott információkat kellett volna rendelkezésre bocsátania, hanem a Kérelmező kérelmének megfelelően a rendelkezésre álló iratmásolatokat is, ugyanis azzal, hogy bizonyos adatokat korábban folyamatosan a jogszabályok alapján a Kérelmező rendelkezésére bocsátott, nem mentesül az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési kérelem teljesítése alól.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdését és a 15. cikk (1) bekezdését.

III.2. A Kérelmező sérelemdíj megállapítását is kérte a Hatóságtól. A kérelem sérelemdíjra vonatkozó részét érintően a Hatóság megállapította, hogy az nem adatvédelmi hatósági ügy, mert a sérelemdíj megállapítása nem a Hatóság hatáskörébe, hanem bírósági hatáskörbe tartozik.

III.3. A Hatóság a tényállás tisztázása során továbbá észlelte, hogy feltehetőleg egy bejelentésköteles incidens történt azzal, hogy a Kérelmezett által a Kérelmezőnek mellékletként megküldött M30-as nyomtatványok között egy másik érintettre vonatkozó, a 2016. évről kiállított M30-as igazolás került megküldésre.

IV. Jogkövetkezmények

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett – azáltal, hogy nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmét, illetve nem adott hozzáférést valamennyi Kérelmező által igényelt adathoz, – nem tett eleget a Kérelmező érintetti joga – hozzáférési joga – gyakorlására irányuló kérelmének, ezért kötelezte a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti jog gyakorlására irányuló kérelmének teljesítésére.

A Hatóság hivatalból vizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint súlyosabb jogsértésnek minősül, és a Kérelmezett az érintetti joggyakorlás iránti kérelem teljesítése során súlyosan gondatlanul járt el. Emiatt a bírság kiszabása szükséges a Kérelmezett tekintetében speciálisan a további jogsértések megelőzése érdekében annak ellenére, hogy jelen ügyben egyetlen érintett joga gyakorlásával összefüggő jogsértésről van szó.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kérelmezett saját bevétele 2017-ben közel 18 milliárd forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva hozta meg.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján a határozatnak a nyilvánosságra hozatalát azért rendelte el, mert azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. április 5.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár